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# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

12 декабря 2022 года адрес

Мировой судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Негой О.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившие из отдела Государственной инспекции безопасности дорожного движения МО МВД Российской Федерации «Сакский» в отношении:

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, паспортные данные, фактически проживающего по адресу: адрес, военнослужащим не являющегося, не призванного на военные сборы, не являющегося инвалидом 1,2 группы, к административной ответственности по ст.ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ не привлекавшегося,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

фио, дата в время, находясь по адресу адрес, будучи водителем транспортного средства марка автомобиля г.н. ..., не имеющим права управления транспортными средствами, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебное заседание фио явился, вину в совершении административного правонарушения признал полностью. Подтвердил, что он не имеет права управления транспортным средством, отказался продуть алкотестер и отказался от медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом не отрицал, что ему были разъяснены права, а также об административной ответственности за отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. В содеянном раскаивается. Пояснил, что военнослужащим не является, на военные сборы не призван, инвалидом 1, 2 группы не является. Просил назначить минимально возможное наказание.

Судья, исследовав в совокупности материалы дела об административном правонарушении, приходит к выводу о том, что вина фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Частью 2 ст.12.26 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как следует из протокола об административном правонарушении 82 АП № 170088 от дата фио в время, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, управлял транспортным средством марка автомобиля г.н. ..., не имея права управления транспортными средствами, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Факт невыполнения фио законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтвержден протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 041349 от дата, из которого следует, что он управлял транспортным средством марка автомобиля г.н. ... по адрес, адрес и был отстранен от управления последним в время ввиду наличия признаков опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке; актом 82АО №021195 от дата согласно которому фио, продувать прибор Alcotest ARCE 0270 отказался; протоколом 61 АК телефон от дата о направлении на медицинское освидетельствование, согласно которому фио от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказался; видеозаписью процессуальных действий; признательными показаниями фио в судебном заседании.

Нарушений, установленного законом порядка, составления протоколов и проведение иных обеспечительных мер по делу, судом не установлено.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со [ст. 28.2](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B101E24pA35G) КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные [ст. 25.1](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B10182CpA3FG) КоАП РФ и [ст. 51](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC30DBF393FC9B2C3A5E4BFEC852283057807116D0A1Bp13DG) Конституции РФ лицу, привлекаемому к административной ответственности, разъяснены.

Освидетельствование водителей на состояние опьянения регламентируется Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от дата

Согласно разделу I п. 3 названных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно п. 10 раздела III вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как следует из представленных доказательств фио управлял транспортным средством дата, при наличии признаков опьянения был отстранен от управления транспортным средством, отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, в связи с чем уполномоченным должностным лицом ГИБДД был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, от прохождения которого также отказался, что подтверждается вышеприведенными доказательствами и не отрицается лицом, привлекаемым к административной ответственности.

При этом фио не имеет права управления транспортными средствами, что подтверждается справкой ГИБДД об отсутствии сведений о выдаче ему прав и не оспаривается лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Представленные по делу доказательства являются допустимыми и достаточными для установления вины фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 2 ст.12.26](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C690810p13BG) КоАП РФ.

При таких обстоятельствах мировой судья находит, что в деянии фио имеется состав административного правонарушения, предусмотренный ч. 2 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку его действиями нарушен п. 2.3.2 ПДД РФ. В действиях фио не содержится признаков уголовно-наказуемого деяния.

Действия фио правильно квалифицированы по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, т.к. он, в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения, не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, таким образом, совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

К административной ответственности по ст. 12.26, 12.8 КоАП РФ ранее не привлекался.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Санкцией статьи ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ предусмотрено наказание в виде ареста на строк от 10 до 15 суток, либо в случае если к лицу не может быть применен арест - штрафа в размере сумма

Согласно ст. 4.1 ч. 2 КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Судом учитываются данные о личности фио, исходя из которых оснований для невозможности назначения ему наказания в виде административного ареста не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность   
в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Обстоятельством смягчающим административную ответственность судом в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ признается признание вины и чистосердечное раскаяние в содеянном.

С учетом изложенного, мировой судья считает возможным назначить фио наказание в виде административного ареста в минимально установленном санкцией статьи размере – 10 суток.

Срок исполнения наказания исчислять с момента административного доставления.

На основании изложенного, и руководствуясь ч. 3 ст. 12.26, ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

фио, паспортные данные признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание виде административного ареста на срок 10 (десять) суток.

Срок административного ареста исчислять с время 12 декабря 2022 года.

Согласно ч.1 ст.32.8 КоАП РФ постановление судьи об административном аресте исполняется органами внутренних дел немедленно после вынесения такого постановления.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд адрес через мирового судью.

Мировой судья О.В. Негой
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