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# Дело № 5-70-449/2022

# **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

23 декабря 2022 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Негой О.В.,

рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из фио МВД России «Сакский» в отношении:

фио, дата, паспортные данные, Донецкой адрес, гражданин Российской Федерации, паспортные данные, телефон, официально не трудоустроенного, неженатого, не имеющего несовершеннолетних детей, не являющегося инвалидом 1,2 группы, не являющегося также военнослужащим, зарегистрированного по месту пребывания по адресу: адрес, Саки, адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Гетьман Д.В. не уплатил административный штраф в срок, предусмотренный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), а именно, в установленный статьей 32.2 КоАП РФ срок – не позднее дата г. в размере сумма, назначенный ему постановлением инспектора ДПС ОДПС фио МВД России «Сакский» от дата о привлечении к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.16 КоАП РФ, вступившим в законную силу дата, совершив тем самым дата административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В судебном заседании Гетьман Д.В. вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ признал полностью, в содеянном раскаялся и пояснил, что прибыл на территорию адрес в дата из адрес. Живет в г. Саки у знакомых. Он официально не трудоустроен, однако подрабатывает у ИП на своем автомобиле, выполняет поручения, отвозит документы. Штраф не оплатил в связи со сложным материальным положением, так как в середине сентября у него сломался автомобиль, который используется им для выполнения поручений. Как только появилась возможность, а именно дата, он оплатил штраф. О том, что можно было рассрочить штраф, он не знал. Просил ограничиться предупреждением, так как в настоящее время он трудоустраивается работать официально, однако в настоящее время продолжает испытывать финансовые трудности. Ходатайствовал о приобщении копии постановления об окончании исполнительного производства.

Исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к выводу о том, что вина Гетьман Д.В. в совершении административного правонарушения доказана и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении от дата № 161192/22/82020-АП, из которого следует, что Гетьман Д.В. в срок до дата не уплатил штраф в размере сумма, назначенный ему постановлением инспектора ДПС ОДПС фио МВД России «Сакский» от дата о привлечении к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.16 КоАП РФ, вступившим в законную силу дата, совершив тем самым дата административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ;

- копией постановления №18810082220000606368 от дата, врученного Гетьману Д.В. дата и вступившего в законную силу дата;

- карточкой детализацией данных обмена с ФССП РФ, из которой следует, что дата в отношении Гетьмана Д.В. возбуждено исполнительное производство;

- признательными показаниями Гетьман Д.В., и копией постановления об окончании исполнительного производства от дата, из которой следует, что штраф Гетьман Д.В. оплатил дата, исполнительное производство окончено.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 - 1.3-3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Поскольку постановление должностного лица от дата вступило в законную силу дата, штраф должен был быть уплачен не позднее дата Данное требование Гетьман Д.В. не выполнил, совершив дата административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Доказательства вины Гетьман Д.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, суд считает достаточными, допустимыми, непротиворечивыми и согласующимися друг с другом, у суда нет оснований им не доверять.

Таким образом, суд квалифицирует бездействие Гетьман Д.В. по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, как неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ.

Санкцией статьи ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за неуплату административного штрафа в установленный настоящим кодексом срок в виде наложения административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Согласно [ч. 1 ст. 3.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/3101) КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировой судья признает полное признание вины и раскаяние в содеянном административном правонарушении, тот факт, что Гетьман Д.В. оплатил штраф до составления протокола об административном правонарушении и возбуждения настоящего дела.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

В силу ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные рассматривать дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 указанного Кодекса вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Из материалов дела следует, что штраф Гетьман Д.В. оплатил полностью дата до составления протокола об административном правонарушении и пропуск срока оплаты штрафа был незначительным. При этом суд также учитывает объяснения Гетьмана Д.В. о сложном материальном положении, отсутствии у него постоянного места жительства и постоянного заработка.

Суд также учитывает отсутствие сведений о привлечении Гетьмана Д.В. к административной ответственности за исключением постановления от дата по ч. 4 ст. 12.16 КоАП РФ, неуплата назначенного штрафа по которому в установленный срок явилась основанием для составления протокола от дата по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Приведенные выше обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что совершенное Гетьман Д.В. деяние, хотя формально и содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом его характера, роли правонарушителя, отсутствия каких-либо тяжких последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, в связи с чем, имеются основания для признания административного правонарушения малозначительным.

Аналогичная правовая оценка содержится в постановлении Верховного суда Российской Федерации от дата № 32-АД19-5.

При освобождении нарушителя от административной ответственности, в виду применения ст. 2.9 КоАП РФ, достигаются и реализуются все цели и принципы административного наказания: справедливости, неотвратимости, целесообразности и законности, поскольку к нарушителю, несмотря на то, что он освобождается от административной ответственности, все же применяется такая мера государственного регулирования, как устное замечание, которая призвана оказать моральное воздействие на нарушителя и направлена на то, чтобы предупредить, проинформировать нарушителя о недопустимости совершения подобных нарушений впредь.

С учетом изложенных обстоятельств, мировой судья считает, что производство по делу подлежит прекращению на основании статьи 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью допущенного правонарушения и ограничивается устным замечанием в отношении Гетьман Д.В. освобождая его от административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 2.9, ч. 1 ст. 20.25, ст. ст. 26.2, 29.7 - 29.11 КоАП РФ, мировой судья -

ПОСТАНОВИЛ:

фио, паспортные данные, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

фио, паспортные данные, освободить от административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в связи с малозначительностью административного правонарушения.

Объявить фио, паспортные данные устное замечание.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении фио, паспортные данные прекратить на основании ст. 2.9. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с малозначительностью правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сакский районный суд адрес через судебный участок № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес, в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.В. Негой
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