1. Дело № 5-71-50/2018
2.
3. П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

«28» марта 2018 года г. Саки

Мировой судья судебного участка №71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Липовская И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении: **Баландина Д.А.**, ДД.ММ.ГГГГ, уроженца ^паспортные данные^, гражданина Российской Федерации, женатого, работающего ^данные изъяты^, зарегистрированного по адресу: адрес проживающего по адресу: адрес, УИН …,

у с т а н о в и л:

Баландин Д.А. ДД.ММ.ГГГГ в 16 часов 18 минут на адрес управляя транспортным средством ^данные изъяты^, государственный регистрационный знак ^данные изъяты^, не выполнил законного требования должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем совершил правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В отношении Баландина Д.А., ДД.ММ.ГГГГ в 16 часов 45 минут инспектором ДПС группы ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский» лейтенантом полиции ФИО составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ Баландин Д.А. пояснил, что с нарушением не согласен, поскольку работники ДПС ГИБДД МО МВД России «Сакский» не предлагали ему пройти медицинское освидетельствование. В судебные заседания, назначенные на ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ Баландин Д.А. не являлся, будучи надлежаще извещенным о датах судебного заседания.

Судебным участком № 71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым были приняты меры к надлежащему извещению Баландина Д.А. о месте и времени рассмотрения дела, о чем свидетельствует его расписка об извещении, телефонограмма.

С учетом изложенного, положений ч. 2 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 24 марта 2005 года №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», мировой судья приходит к выводу о надлежащем извещении Баландина Д.А. о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении и возможности рассмотрения дела в его отсутствие.

Огласив протокол об административном правонарушении, допросив инспекторов ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский» ФИО., ФИО, исследовав материалы дела об административном правонарушении и оценив все имеющиеся по делу доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к следующим выводам.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации обязывает водителя проходить по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Часть 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния и влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии со ст.ст. 26.2, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для подтверждения факта управления транспортным средством в состоянии опьянения водитель, у которого были выявлены признаки опьянения, подлежит направлению на медицинское освидетельствование. В отношении Баландина Д.А. медицинское освидетельствование не было проведено, поскольку от его прохождения последний отказался.

Согласно материалам дела, основанием полагать, что Баландин Д.А. ДД.ММ.ГГГГ находился в состоянии опьянения, явилось – запах алкоголя изо рта, что согласуется с п.3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. №475.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении ^данные изъяты^ от ДД.ММ.ГГГГ, в котором указано, что Баландин Д.А., управляя автомобилем не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством ^данные изъяты^ от ДД.ММ.ГГГГ, которым Баландин Д.А. отстранен от управления транспортным средством марки ^данные изъяты^ государственный регистрационный знак ^данные изъяты^;

- актом ^данные изъяты^ от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которого Баландин Д.А. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, с применением технического средства измерения Alcotest 6810, о чем свидетельствует подпись Баландина Д.А.;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ^данные изъяты^ от ДД.ММ.ГГГГ в отношении Баландина Д.А. с указанием признаков опьянения – запах алкоголя изо рта;

- протоколом о задержании транспортного средства ^данные изъяты^от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которого транспортное средство ^данные изъяты^государственный регистрационный знак ^данные изъяты^, передано на специализированную стоянку ^данные изъяты^по адресу: АДРЕС;

- видеозаписями к протоколу об административном правонарушении;

- пояснениями понятого ФИО., из которых следует, что Баландин Д.А. отказался от прохождения медицинского освидетельствования;

- пояснениями понятого ФИО, из которых следует, что Баландин Д.А. отказался от прохождения медицинского освидетельствования.

Согласно ч. 2 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти или спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Частью 6 ст. 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Запись, исходя из обстановки происходящего, поведения Баландина Д.А. в момент составления протоколов об отстранении от управления транспортным средством, направлении на медицинское освидетельствование и об административном правонарушении, подтверждает соблюдение инспектором процедуры направления на освидетельствование и невыполнение Баландиным Д.А. законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Допрошенный мировым судьей инспектор ФИО подтвердил, что в его присутствии Баландин Д.А. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Дополнительно пояснил, что ДД.ММ.ГГГГ он вместе с инспектором ДПС ФИО нес службу, ими было остановлено транспортное средство ^данные изъяты^ государственный регистрационный знак ^данные изъяты^, под управлением Баландина Д.А., у которого были выявлены признаки алкогольного опьянения, обращал внимание суда, что при составлении административного протокола Баландин Д.А. не отрицал тот факт, что он находился в состоянии алкогольного опьянения, пояснял, что ехал к жене. Кроме того, пояснял, что все действия при составлении документов фиксировались на видеозапись, а также составлялись в присутствии понятых, объяснения понятых имеются в материалах дела. Жалоб на их действия со стороны Баландина Д.А. не поступало.

Допрошенный мировым судьей инспектор ФИО в судебном заседании дал аналогичные пояснения с инспектором ФИО., дополнительно пояснил, что Баландин Д.А. отказался от прохождения медицинского освидетельствования. В момент составления административного протокола, Баландин Д.А. соглашался с правонарушением, все действия зафиксированы на видеозапись и были произведены в присутствии понятых. Жалоб на их действия со стороны Баландина Д.А. не поступало.

Доводы Баландина Д.А. в части того, что ему не предлагали пройти, медицинское освидетельствования несостоятельны, поскольку опровергаются материалами административного дела.

Мировой судья также, учитывает, что Баландину Д.А. права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ст. 51 Конституции Российской Федерации были разъяснены при составлении протокола об административном правонарушении, что подтверждается материалами дела, а именно из видеозаписи, данный факт наблюдается.

Поскольку Баландин Д.А. не выразил согласия пройти медицинское освидетельствование, не сделал соответствующей записи в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, мировой судья расценивает указанное, как отказ Баландина Д.А. от законного требования сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование.

Указанными доказательствами, оснований не доверять которым у мирового судьи не имеется, установлено, что Баландин Д.А. ДД.ММ.ГГГГ именно отказался от прохождения медицинского освидетельствования при наличии оснований для направления на медицинское освидетельствование. В судебных заседаниях правонарушителем, не были представлены аргументированные доказательства его невозможности прохождения медицинского освидетельствования.

Протокол об административном правонарушении ^данные изъяты^ от ДД.ММ.ГГГГ соответствует ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нём зафиксированы все данные, необходимые для рассмотрения дела, в том числе, событие административного правонарушения, выразившееся в отказе водителя Баландина Д.А., имеющей признаки опьянения, от прохождения медицинского освидетельствования.

Требование сотрудника ОГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования являлось законным, поскольку Баландин Д.А. управлял транспортным средством, в то время как имелись все основания полагать о нахождении его в состоянии опьянения. Порядок направления на медицинское освидетельствование вопреки доводам Баландина Д.А. соблюден и иное не было установлено в судебных заседаниях.

Правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считается оконченным с момента, когда водитель не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования. Оно совершается только путем бездействия.

Баландин Д.А., как водитель транспортного средства, знает или должен был знать о последствиях составления протоколов сотрудниками ГИБДД, равно, как должен знать положения п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, обязывающего водителя проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

Составленные по делу об административном правонарушении процессуальные документы соответствуют требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем, являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами ст.ст. 26.2, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оценивая оформленные сотрудниками ДПС ГИБДД процессуальные документы, мировой судья исходит из добросовестного отношения должностных лиц к исполнению своих служебных  обязанностей.

Оценив исследованные доказательства в совокупности, мировой судья приходит к выводу, что виновность Баландина Д.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействия) не содержат уголовного наказуемого деяния, является доказанной.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, данные о личности Баландина Д.А., который работает, имеет на иждивении двоих несовершеннолетних детей.

Совершенное деяние представляет существенную опасность для охраняемых общественных правоотношений. Данное правонарушение посягает на безопасность дорожного движения, создает угрозу жизни и здоровью граждан.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Обстоятельств, смягчающим административную ответственность Баландина Д.А., мировым судьей не установлено.

Оценив все изложенное в совокупности, мировой судья приходит к выводу о назначении Баландину Д.А. административного наказания в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Руководствуясь ст.ст. 29.10-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, -

 п о с т а н о в и л :

Признать **Баландина Д.А.**, 11 апреля 1989 года рождения, уроженца г.Саки, Крымской обл. УССР виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 – 31 статьи 32.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

 В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель – УФК (МО ОМВД России Сакский), р/с:40101810335100010001, БИК:043510001, ИНН:9107000095, КПП:910701001, ОКТМО:35721000, код бюджетной классификации (КБК): 188 1 16 30020 01 6000 140, УИН: …., вид платежа «денежное взыскание за админ.правонарушение».

При неуплате суммы административного штрафа к указанному сроку постановление подлежит передаче в подразделение Управления Федеральной службы судебных приставов для взыскания суммы административного штрафа в принудительном порядке.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для его обжалования, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

При неуплате административного штрафа в установленный законом срок, наступает административная ответственность по ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей административное наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Сакский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок №71 Сакский судебный район (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья И.В. Липовская