1. Дело № 5-71-53/2017
2.
3. П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

«27» июля 2017 года г. Саки

Мировой судья судебного участка №71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Липовская И.В.,

с участием лица привлекаемого в административной ответственности – Федотовой И.А.,

представителя – ФИО.,

при секретаре – Жебрак Я.А.,

рассмотрев дело об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении: **Федотовой И.А.**, ДД.ММ.ГГГГ, уроженки ^паспортные данные^, гражданки Российской Федерации, вдовы, имеющей на иждивении двоих несовершеннолетних детей, работающей ^данные изъяты^, зарегистрированной и проживающей по адресу: ^адрес^, -

у с т а н о в и л:

Федотова И.А. ДД.ММ.ГГГГ в 01 часов 58 минут управляя транспортным средством ^марка автомобиля^, государственный регистрационный знак ^номер^, на ^адрес^, не выполнила законного требования должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем совершила правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В отношении Федотовой И.А., ДД.ММ.ГГГГ в 02 часа 10 минут инспектором ДПС группы ДПС ГИБДД МО МВД России «Сакский» лейтенантом полиции ФИО составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Федотова И.А. в судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ пояснила, что с правонарушением не согласна, поскольку транспортным средством не управляла, а находилась на пассажирском сидении. Также пояснила, что транспортным средством управлял ее знакомый ФИО, который увидев машину работников ГИБДД перескочил на пассажирское сидение и вышел с передней пассажирской двери. Кроме того обращала внимание на то, что когда работники к ним подъехали машина не двигалась, а стояла припаркованная на обочине поскольку ее дочери было плохо. Просила суд прекратить производство по делу, в соответствии со ст. 24.5 КоАП РФ, в последующем отказалась от дачи пояснений в соответствии со ст. 51 Конституции РФ.

Представитель ФИО в судебных заседаниях пояснял, что был нарушен порядок составления процессуальных документов в отношении Федотовой И.А., в связи c чем просил протокол о направлении водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, признать недопустимыми доказательствами, производство по делу прекратить. Также пояснял и обращал внимание суда, на то, что на видеозаписи видно, что Федотова И.А. находилась на пассажирском сидении и со стороны водительской двери не выходила, и что ее отстранили от управления транспортным средством незаконно и с нарушением процедуры, что также является не допустимым.

Выслушав Федотову И.А., ее представителя ФИО., огласив протокол об административном правонарушении, допросив инспекторов ДПС ФИО, ФИО., свидетелей ФИО., ФИО., исследовав материалы дела об административном правонарушении и оценив все имеющиеся по делу доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к следующим выводам.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации обязывает водителя проходить по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Часть 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния и влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии со ст.ст. 26.2, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для подтверждения факта управления транспортным средством в состоянии опьянения водитель, у которого были выявлены признаки опьянения, подлежит направлению на медицинское освидетельствование. В отношении Федотовой И.А. медицинское освидетельствование не было проведено, поскольку от его прохождения последняя отказалась.

Согласно материалам дела, основанием полагать, что Федотова И.А. ДД.ММ.ГГГГ находилась в состоянии опьянения, явилось – запах алкоголя изо рта, что согласуется с п.3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. №475.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении ^номер^ от ДД.ММ.ГГГГ в котором указано, что Федотова И.А., управляя автомобилем не выполнила законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством ^номер^ от ДД.ММ.ГГГГ, которым Федотова И.А. отстранена от управления транспортным средством марки … государственный регистрационный знак …;

- актом … от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которого Федотова И.А. отказалась от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, с применением технического средства измерения Alcotest 6810;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения … от ДД.ММ.ГГГГ в отношении Федотовой И.А. с указанием признаков опьянения – запах алкоголя изо рта;

- протоколом о задержании транспортного средства от ДД.ММ.ГГГГ , согласно которого транспортное средство передано на специализированную стоянку по адресу: г.Саки, ул.Промышленная, 2.

- видеозаписями к протоколу об административном правонарушении.

Согласно ч. 2 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти или спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Частью 6 ст. 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Запись, исходя из обстановки происходящего, поведения Федотовой И.А. в момент составления протоколов об отстранении от управления транспортным средством, направлении на медицинское освидетельствование и об административном правонарушении, подтверждает соблюдение инспектором процедуры направления на освидетельствование и невыполнение Федотовой И.А. законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Кроме того, при исследовании видеозаписей, приложенных к протоколу об административном правонарушении, установлено следующее. При обнаружении транспортного средства … государственный регистрационный знак … инспектора ДПС последовали за данным транспортным средством. Из видеозаписи видно, как автомобиль Федотовой И.А. двигался, поскольку видно как срабатывают огни стопа, при остановке автомобиля, что опровергает, пояснения Федотовой И.А., что ее транспортное средство не двигалось, а было припарковано к обочине. Кроме того, из видеозаписи видно, как из пассажирской передней двери вышел молодой человек, а машина продолжала шевеление. Инспектор ДПС ФИО., сразу подошел к пассажирской двери, поскольку он увидел, как Федотова И.А. пытается перелезть с водительского места на пассажирское, поэтому посчитал нецелесообразным подходить к водительской двери, данное им было подтверждено в судебном заседании. И отстранил он ее от управления транспортным средством, уже в машине ГИБДД, поскольку водитель не сидел на своем водительском месте. Также из видеозаписи видно, что все необходимые процедуры были соблюдены, и вопреки доводам правонарушителя и ее представителя, инспектор ФИО., разъяснил ей права, не раз предлагал пройти освидетельствование не месте, на что было сообщено Федотовой И.А., что она не доверяет прибору, ей сразу же было предложено проехать в медицинское учреждение на медицинское освидетельствование, однако она сообщила, что у нее нет возможности. На данный вопрос, она в судебном заседании пояснила, что не было возможности, поскольку у нее в машине была больная дочь, и она не могла ехать в больницу. Доводы представителя, в части того, что ей было предложено самостоятельно проехать на медицинское освидетельствование, и не разъяснено, что ее в больницу доставят работники ГИБДД, несостоятельны, так как процедура прохождения медицинского освидетельствования не предусматривает самостоятельного проезда, на автомобиле правонарушителя в медицинское учреждение.

Допрошенный мировым судьей инспектор ФИО подтвердил, что в его присутствии Федотова И.А. отказалась от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Дополнительно пояснил, что 16 июня 2017 года он вместе с инспектором ДПС ФИО нес службу, их внимание привлек автомобиль …, под управлением Федотовой И.А., который двигался в их сторону и перед железнодорожным переездом повернул на АДРЕС, где нет ни одного жилого дома, а только промышленные здания, в связи с чем они проследовали за данным транспортным средством, когда они подъехали к нему ближе, то увидели, как парень выходит из передней пассажирской двери, инспектор ФИО. пошел к водителю, но его уже не было на водительском месте, поскольку Федотова И.А. перелезла на пассажирское сиденье. Также пояснил, что Федотова И.А. на месте также поясняла, что она не управляла транспортным средством, что у нее в машине больная дочь, и они следуют домой, для оказания ей медицинской помощи. Они предлагали ей отвезти дочь в больницу или вызвать скорую помощь, на что Федотова И.А. отказалась, и сообщила им, что она врач и сама знает, как помочь дочери. Также предлагала с ними решить вопрос остановки на месте. В последующем Федотова И.А. была приглашена в машину инспекторов ДПС, для составления документов. Федотовой И.А., как водителем транспортного средства, законное требование инспектора ДПС о прохождении освидетельствования на состояние опьянения выполнено не было, от подписи отказалась под видео фиксацию. В связи с чем, в отношении Федотовой И.А. составлен протокол об административном правонарушении. Кроме того, обратил внимание суда, что объяснения ФИО не отбирали, поскольку сомнений, что транспортным средством управляла Федотова И.А не было, кроме того опроверг пояснения правонарушителя, что автомобиль не двигался, также обратил внимание, суда, что из видеозаписи видно, что транспортное средство двигалось, поскольку видно как сработали при торможении огни стопа.

Допрошенный мировым судьей инспектор ФИО в судебном заседании дал аналогичные пояснения с инспектором ФИО., дополнительно пояснил, что он первым подошел к транспортному средству Федотовой И.А. и видел, как она из водительского места перелазит на пассажирское место, поэтому он сразу подошел к передней пассажирской двери, где уже находилась Федотова И.А. Она на месте утверждала, что транспортным средством, она не управляла, в связи с тем, что сомнений не было кто управлял транспортным средством, они и не отбирали объяснения у ФИО. Также пояснил, что вся процедура составления документов ими была соблюдена, в машине ДПС ее отстранили от управления транспортным средством, поскольку она не находилась на водительском месте и нецелесообразно было ее на месте отстранять. Также предлагал ей пройти освидетельствование на месте, после получения отказа предложил проехать в медицинское учреждение, для прохождения медицинского освидетельствования, но она также отказалась. Кроме того обращал внимание, что изначально предлагал Федотовой И.А. отвезти ее дочь в больницу, но она отказалась.

Допрошенный мировым судьей свидетель ФИО., в судебном заседании пояснил, что ДД.ММ.ГГГГ вечером ему позвонила Федотова И.А. и попросила отвезти ее к подруге в село, поскольку она хочет употреблять спиртные напитки, он ей пояснил, что у него поломана машина, она предложила ему поехать на ее машине, он согласился. Когда они ночью возвращались домой, то Федотова И.А. после употребления спиртных напитков сама села за руль транспортного средства, не доверив управление ему. Он ей не раз задавал вопрос, зачем нужен был он, но внятного ответа не получил. После того, как Федотова И.А. увидела машину ГИБДД она свернула на «адрес», а после того как подъехала данная машина к ним перелезла на пассажирское сидение, в связи с чем ему пришлось выйти из автомобиля, освободить Федотовой И.А. пассажирское место. В последующем просила его неоднократно, чтоб он сказал, что транспортным средством управлял он.

Допрошенный мировым судьей свидетель ФИО., в судебном заседании пояснил, что он слышал, как его гражданская жена Федотова И.А. звонила и просила ФИО отвезти ее к подруге в село, поскольку она хочет употреблять спиртные напитки и в последующем не сможет сесть за руль, на что ФИО согласился, но только на ее транспортном средстве. Очевидцем событий он не был, и пояснить, кто на тот момент управлял транспортным средством, он не может.

Доводы Федотовой И.А. и ее представителя ФИО о том, что она не управляла транспортным средством …, государственный регистрационный знак «номер», а находилась на пассажирском сидении, мировой судья расценивает, как способ уйти от ответственности. В судебном заседании были допрошены очевидцы данных событий, а непосредственно ФИО., инспектора ДПС ФИО., ФИО., которые указали, что транспортным средством управляла Федотова И.А., данные пояснения согласуются между собой и оснований им не доверять, мировым судьей не установлено.

Мировой судья также, учитывает, что Федотовой И.А. права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ст. 51 Конституции Российской Федерации были разъяснены при составлении протокола об административном правонарушении, что подтверждается материалами дела, а именно из видеозаписи, данный факт наблюдается.

Поскольку Федотова И.А. не выразила согласия пройти медицинское освидетельствование, не сделала соответствующей записи в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, мировой судья расценивает указанное, как отказ Федотовой И.А. от законного требования сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование.

Указанными доказательствами, оснований не доверять которым у мирового судьи не имеется, кроме того из пояснений самого правонарушителя установлено, что Федотова И.А. ДД.ММ.ГГГГ именно отказалась от прохождения медицинского освидетельствования при наличии оснований для направления на медицинское освидетельствование, а не как утверждает ее представитель, что она не озвучивала слова отказываюсь, а всего лишь утверждала, что у нее нет возможности проехать на медицинское освидетельствование. В судебных заседаниях ни правонарушителем, ни ее представителем не были представлены аргументированные доказательства ее невозможности прохождения медицинского освидетельствования.

Протокол об административном правонарушении НОМЕР от ДД.ММ.ГГГГ соответствует ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нём зафиксированы все данные, необходимые для рассмотрения дела, в том числе, событие административного правонарушения, выразившееся в отказе водителя Федотовой И.А., имеющей признаки опьянения, от прохождения медицинского освидетельствования.

Требование сотрудника ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования являлось законным, поскольку Федотова И.А. управляла транспортным средством, в то время как имелись все основания полагать о нахождении его в состоянии опьянения. Порядок направления на медицинское освидетельствование вопреки доводам ее представителя соблюден и иное не было установлено в судебных заседаниях.

Правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считается оконченным с момента, когда водитель не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования. Оно совершается только путем бездействия.

Федотова И.А., как водитель транспортного средства, знает или должен был знать о последствиях составления протоколов сотрудниками ГИБДД, равно, как должен знать положения п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, обязывающего водителя проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

Составленные по делу об административном правонарушении процессуальные документы вопреки доводам представителя и правонарушителя соответствуют требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем, являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами ст.ст. 26.2, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Оснований для исключений из числа доказательств протокола ^номер^ от ДД.ММ.ГГГГ об отстранении от управления транспортным средством и протокола ^номер^ от ДД.ММ.ГГГГ о направлении водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, акта ^номер^ от ДД.ММ.ГГГГ освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, мировым судьей не установлено. Доводы представителя, что в протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения вносились изменения, опровергались инспектором ФИО, который в судебном заседании пояснил, что он не вносил изменений в вышеуказанный протокол, что не вызвало сомнений у мирового судьи.

Оценивая оформленные сотрудниками ДПС ГИБДД процессуальные документы, мировой судья исходит из добросовестного отношения должностных лиц к исполнению своих служебных  обязанностей.

Оценив исследованные доказательства в совокупности, мировой судья приходит к выводу, что виновность Федотовой И.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является доказанной.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, данные о личности Федотовой И.А., которая работает, положительно характеризуется по месту работы, у которой на иждивении двое несовершеннолетних детей.

Совершенное деяние представляет существенную опасность для охраняемых общественных правоотношений. Данное правонарушение посягает на безопасность дорожного движения, создает угрозу жизни и здоровью граждан.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Обстоятельством смягчающим административную ответственность Федотовой И.А., мировой судья признает согласно п.10 ч.1 ст.4.2 КоАП РФ наличие малолетнего ребенка.

Оценив все изложенное в совокупности, мировой судья приходит к выводу о назначении Федотовой И.А. административного наказания в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 8 месяцев. Оснований для прекращения производства по делу мировой судьей не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 29.10-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, -

 п о с т а н о в и л :

Признать Федотову Ирину Анатольевну , ДД.ММ.ГГГГ, уроженку ^ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ^ виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 8 (восемь) месяцев.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 – 31 статьи 32.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

 В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель – УФК (МО ОМВД России Сакский), р/с: ^номер^, БИК: ^номер^, ИНН: ^номер^, КПП: ^номер^, ОКТМО: ^номер^, код бюджетной классификации (КБК): ^номер^, УИН: ^номер^, вид платежа «денежное взыскание за админ.правонарушение».

При неуплате суммы административного штрафа к указанному сроку постановление подлежит передаче в подразделение Управления Федеральной службы судебных приставов для взыскания суммы административного штрафа в принудительном порядке.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для его обжалования, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

При неуплате административного штрафа в установленный законом срок, наступает административная ответственность по ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей административное наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Сакский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок №71 Сакский судебный район (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья И.В. Липовская