# Дело № 5-71-63/2019

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

«15» марта 2019 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Липовская И.В.,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности - Полюховича А.А.,

защитника – адвоката Иванова С.А., представившего ордер № 19 от 25 февраля 2019 года, удостоверение № 939 от 26 октября 2015 года,

при секретаре –Абкеримове Б.У.,

рассмотрев дело об административном правонарушении по ч.4 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении:

**Полюховича А.А.**, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца «данные изъяты», гражданина Российской Федерации, имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребенка, нетрудоустроенного, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС, водительское удостоверение «данные изъяты» от ДД.ММ.ГГГГ года, УИН … ,

**УСТАНОВИЛ:**

Протокол об административном правонарушении 61 АГ 347782 от 14 февраля 2018 года в отношении Полюховича А.А. составлен за то, что он 14 декабря 2018 года в 10 часов 35 минут на 21 км + 600 м а/д Симферополь – Евпатория, управляя транспортным средством «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», в нарушение требований п. 1.3 ПДД РФ осуществил выезд на полосу, предназначенную для движения во встречном направлении в нарушение требований дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен».

В судебном заседании Полюхович А.А. вину в совершении правонарушения предусмотренного ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ не признал, обращал внимание суда, что на полосу, предназначенную для встречного движения, в нарушение знака «Обгон запрещен» не выезжал, поскольку транспортное средство, которое двигалось впереди его транспортного средства свернуло на обочину, и у него не было необходимости обгонять впереди идущее транспортное средство, он продолжал движение по своей полосе, правила дорожного движения не нарушал. Кроме того, обращал внимание суда, что схема места административного правонарушения от 14 декабря 2018 года составлена с нарушением, поскольку в качестве понятого был сотрудник ГИБДД, данное противоречит нормам КоАП РФ. Также обращал внимание суда, что сотрудники ГИБДД находились от места совершения правонарушения на таком расстоянии, что они не могли быть свидетелями совершения административного правонарушения. Считает, что в его действиях нет состава административного правонарушения.

Допрошенный мировым судьей инспектор ОСР ДПС ГИБДД МВД России по Республике Крым ФИО в судебном заседании пояснил, что 14 декабря 2018 года он совместно с инспектором ФИО несли службу, ими было остановлено транспортное средство под управлением Полюховича А.А., поскольку последним были нарушены правила дорожного движения, а именно он осуществил обгон транспортного средства в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен». Не отрицал тот факт, что в схеме места совершения административного правонарушения от 14 декабря 2018 года в качестве понятого указан его напарник ФИО. Обращал внимание суда, что на участке дороге, где было совершено административное правонарушение шли дорожные работы, в связи, с чем обочины, где могло бы припарковаться транспортное средство, как об этом указывал Полюхович А.А. не было.

Допрошенный мировым судьей инспектор ОСР ДПС ГИБДД МВД России по Республике Крым ФИО в судебном заседании пояснил, что 14 декабря 2018 года он совместно с инспектором ФИО нес службу, ими было остановлено транспортное средство под управлением Полюховича А.А. поскольку последним были нарушены правила дорожного движения, а именно он осуществил обгон транспортного средства в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен». Обращал внимание суда, что на участке дороги, где было совершено правонарушение, шли дорожные работы и совершить объезд припаркованного транспортного средства на обочине, без выезда на полосу, предназначенную для встречного движения, не представлялось возможным, поскольку ширина дорожного полотна было не достаточной, чтобы на нем поместилось два транспортных средства.

Допрошенный мировым судьей свидетель ФИО в судебном заседании пояснил, что 14 декабря 2018 года он находился в транспортном средстве «данные изъяты», под управлением его сына. Впереди их транспортного средства ехало грузовое транспортное средство, которое свернуло на обочину, а они поехали прямо, не совершая выезда на полосу, предназначенную, для встречного движения. В последующем транспортное средство под управлением его сына, было остановлено сотрудниками ГИБДД за нарушения правил дорожного движения

Допросив ФИО, свидетелей, изучив протокол об административном правонарушении, исследовав материалы дела их совокупности, прихожу к следующим выводам.

Согласно административного протокола 61 АГ 347782 от 14 декабря 2018 года он составлен инспектором ДПС взвода №2 СР ДПС ГИБДД по ОББ ПАСН МВД по Республике Крым ФИО в отношении Полюховича А.А. за то, что он 14 декабря 2018 года в 10 часов 35 минут на 21 км + 600 м а/д Симферополь – Евпатория, управляя транспортным средством «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», в нарушение требований п. 1.3 ПДД РФ осуществил выезд на полосу, предназначенную для движения во встречном направлении в нарушение требований дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен».

Часть 4 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 настоящей статьи, и влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, обстоятельства, Полюхович А.А. 14 декабря 2018 года в 10 часов 35 минут на 21 км + 600 м а/д Симферополь – Евпатория, управляя транспортным средством «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», в нарушение требований п. 1.3 ПДД РФ осуществил выезд на полосу, предназначенную для движения во встречном направлении в нарушение требований дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен».

Следовательно, временем совершения административного нарушения является 14 декабря 2018 года.

Мировым судьей судебного участка № 71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым был сделан запрос в ГКУ РК «Служба автомобильных дорог Республики Крым», для установления ширины полотна на участке дороге Симферополь - Евпатория 21 км+600м, однако ответ в адрес суда не поступил.

В соответствии с пунктом 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 года №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях» срок давности привлечения к ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков – со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения (за днем обнаружения правонарушения).

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении против порядка управления, не может быть вынесено по истечении 3-х месяцев со дня совершения административного правонарушения.

Поскольку административное правонарушение было совершено Полюховичем А.А. 14 декабря 2018 года, на момент рассмотрения его в суде, трехмесячный срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истек 14 марта 2019 года.

Отсюда следует, что сроки привлечения Полюховича А.А. административной ответственности истекли.

В соответствии с требованиями п.6 ч.1 ст.24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

В силу указанной нормы производство по делу об административном правонарушении производство по делу не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при истечении сроков давности привлечения к административной ответственности.

Принимая во внимание изложенное, производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению по основаниям п.6 ч.1 ст.24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании части 4 статьи 12.15, п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП Российской Федерации, -

П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном по ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ, в отношении Полюховича А.А. – прекратить в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Постановление может быть обжаловано в Сакский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок №71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

# Мировой судья И.В. Липовская