Дело № 5-71-63/2023

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

23 марта 2023 года г. Саки

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А. рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из отдела ГИБДД МО МВД России «Сакский» в отношении гражданина:

Дресвянникова А.В., ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

05 февраля 2023 года, около 07 час. 50 мин., Дресвянников А.В. на ул. Новоселовское шоссе, д. 36 в г. Саки Республики Крым, управляя транспортным средством – автомобилем «Деу Матиз», государственный регистрационный знак М614ВВ82, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта), в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Дресвянников А.В. вину не признал, подтвердил факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, однако на него оказывалось психологическое давление со стороны сотрудника ГИБДД – Бекмурзаева А.И., до проведения видеозаписи он не отказывался от прохождения освидетельствования, при составлении процессуальных документов никаких замечаний не высказывал, не был пьяным. Ранее с инспектором ГИБДД был знаком, около года назад инспектор Бекмурзаев А.И. его останавливал и вымогал денежные средства, с заявлением в правоохранительные органы не обращался.

В судебном заседании защитник Дресвянникова А.В. – Ящук О.В. считает, что на ее доверителя оказывалось давление, ранее между ним и инспектором сложились неприязненные отношения. Просила учесть данный факт при назначении административного наказания.

В судебном заседании свидетель Бекмурзаев И.А. показал, что работает старшим инспектором ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский». 05 февраля 2023 года. в г. Саки, на ул. Новоселовское шоссе был остановлен автомобиль «Деу Матиз», государственный регистрационный знак М614ВВ82 под управлением Дресвянникова А.В., в ходе общения с которым при проверке документов были выявлены признаки опьянения (запах алкоголя изо рта). Он Дресвянникова А.В. отстранил от управления транспортным средством. Было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте при помощи алкотектора на месте остановки, он отказался. После чего Дресвянникову А.В. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, на что Дресвянников А.В. отказался. После этого был составлен протокол об административном правонарушении по ст.12.26 ч.1 КоАП РФ. При составлении процессуальных документов понятые не присутствовали, проводилась видеозапись, были разъяснены процессуальные права в соответствии со ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, никаких ходатайств не поступило. При составлении процессуальных документов каких-либо замечаний о правильности их заполнения, внесении сведений от Дресвянникова А.В. не поступало, с нарушением был согласен, мер психологического и физического воздействия к Дресвянникову А.В. и противоправных действий не применялось. Раннее между ним и Дресвянниковым А.В. неприязненных отношений не возникало.

В судебном заседании свидетель Пронькина Н.П. показала, что проживает одной семьей около 25 лет с Дресвянниковым А.В. 05 февраля 2023 года их остановили сотрудники ГИБДД, Дресвянников А.В. проследовал с сотрудником в патрульный автомобиль, она опаздывала на работу, постучала в окно патрульный машины спросила: «На долго ли их остановили», на что сотрудник ГИББД ответил на полтора года. При составлении процессуальных документов сотрудниками ДПС не присутствовала.

Мировой судья, выслушав Дресвянникова А.В., защитника, свидетелей Бекмурзаева И.А., Пронькину Н.П., исследовав материалы дела, пришел к выводу о наличии в действиях Дресвянникова А.В. состава правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии с ч.1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](consultantplus://offline/ref=B1B3D33DBA42417EAD9E09A46D2DBC1DB95C00BD458F087271592BE73678A0710749B21C72D241C3E4286271B543D472A2BE3E1747DDM6ADI) КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Согласно ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно протоколу об административном правонарушении 82 АП № 190869 от 05 февраля 2023 года, он был составлен в отношении Дресвянникова А.В. за то, что он 05 февраля 2023 года, около 07 час. 50 мин., на ул. Новоселовское шоссе, д.36 в г. Саки, управляя транспортным средством – автомобилем «Деу Матиз», государственный регистрационный знак М614ВВ82, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта), в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица – сотрудника полиции о прохождении освидетельствования на месте остановки с помощью технического средства и медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в медицинском учреждении, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния.

Факт управления Дресвянниковым А.В. транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах подтверждается протоколом 82 ОТ № 048852 об отстранении от управления транспортным средством от 05 февраля 2023 года, согласно которому Дресвянников А.В. 05 февраля 2023 года, в 07:25 час. на ул. Новоселовское шоссе, д. 36 в г. Саки, управляющий транспортным средством – автомобилем «Деу Матиз», государственный регистрационный знак М614ВВ82, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта), отстранен от управления транспортным средством до устранения причин отстранения (л.д. 2), что согласуется с п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 года № 475 / в ред. Постановления Правительства РФ от 10.02.11 г. № 64/.

Как видно из содержания видеозаписи сотрудниками ДПС были приняты меры к проведению освидетельствования Дресвянникова А.В. на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения в связи с наличием у Дресвянникова А.В. признаков алкогольного опьянения, последний отказался пройти освидетельствование с применением специального средства измерения, что подтверждается также актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО № 013885 от 05 февраля 2023 года.

Факт отказа Дресвянникова А.В. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается протоколом 61 АК 621890 от 05 февраля 2023 года о направлении Дресвянникова А.В. на медицинское освидетельствование, согласно которому последний при наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта) и основания для его направления на медицинское освидетельствование в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, отказался пройти медицинское освидетельствование, что подтверждается соответствующими записями протоколе (л.д. 4).

Как усматривается из рапорта ст. инспектора ДПС отделения ДПС ГИБДД МО МВД России «Сакский» Бекмурзаева И.А. от 05 февраля 2023 года, при несении службы был остановлен автомобиль «Деу Матиз», государственный регистрационный знак М614ВВ82, под управлением Дресвянникова А.В., у которого были выявлены признаки опьянения. Ему было предложено пройти освидетельствование на месте и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, он отказался, в связи с чем в отношении последнего был составлен протокол об административном правонарушении по ст. 12.26 ч.1 КоАП (л.д. 6).

Вышеуказанные обстоятельства как управления транспортным средством Дресвянниковым А.В. так и его отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения дела.

Как усматривается из пояснений Дресвянникова А.В., имеющихся в протоколе об административном правонарушении, он не возражал против сути изложенных в данном протоколе обстоятельств, что подтверждается подписью последнего в соответствующей графе данного протокола об административном правонарушении (л.д. 1).

Таким образом, Дресвянников А.В. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении водителем транспортного средства медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы защитника Дресвянникова А.В. – Ящук О.В., и самого Дресвянникова А.В. о том, что на последнего оказывалось психологическое давление со стороны сотрудника ГИБДД – Бекмурзаева А.И., до проведения видеозаписи он не отказывался от прохождения освидетельствования. Ранее с инспектором ГИБДД были неприязненные отношения, мировой судья считает несостоятельными, поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи. Как следует из материалов дела, отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, производилось с использованием видеозаписи и не ставит под сомнение достоверность и допустимость вышеуказанных процессуальных документов. Имеющаяся в материалах дела видеозапись подтверждает, что осуществление фиксации процессуальной деятельности по оформлению протоколов и акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения осуществлялась с участием Дресвянникова А.В., который не отрицал факта проведения видеосъемки сотрудником ГИБДД, какие-либо замечания по поводу правильности и полноты отображения в процессуальных документах сведений, процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, направления на медицинское освидетельствование от Дресвянникова А.В. не поступало. Все процессуальные действия проведены в соответствии с порядком, установленным ст. ст. 27.12, 27.12.1 КоАП РФ. Кроме того, существо правонарушения было описано в протоколе об административном правонарушении должным образом, в соответствии с диспозицией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, кроме прочего Дресвянников А.В. имел реальную возможность изложить в соответствующих процессуальных документах свои замечания и возражения относительно недостоверности изложенных в них сведений в случае наличия таковых, какие-либо замечания по поводу правильности и полноты отображения в процессуальных документах сведений от Дресвянникова А.В. не поступало. Таким образом, право Дресвянникова А.В. на защиту не нарушено.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу в отношении Дресвянникова А.В., составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, существенных нарушений требований закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Оказание какого-либо давления со стороны сотрудников ДПС на Дресвянникова А.В. не усматривается.

Утверждения о несоответствии имеющихся в деле об административном правонарушении доказательств требованиям закона нельзя признать основанием, достаточным для освобождения лица от административной ответственности, поскольку не любое процессуальное нарушение является основанием для прекращения производства по делу, а только такое существенное нарушение предусмотренные КоАП РФ процессуальных норм, которое не позволило полно и всесторонне и объективно рассмотреть дело. Однако таких существенных нарушений допущено не было, в связи с чем суд, исследовав материалы видеозаписи, считает, что совокупность действий (бездействий) Дресвянникова А.В. верно расценено уполномоченными должностными лицами – сотрудником ГИБДД Бекмурзаевым И.А. как отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица о прохождении такого освидетельствования, что образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](consultantplus://offline/ref=B1B3D33DBA42417EAD9E09A46D2DBC1DB95C00BD458F087271592BE73678A0710749B21C72D241C3E4286271B543D472A2BE3E1747DDM6ADI) КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении. Данные требования сотрудниками полиции были выполнены.

Доводы защитника Дресвянникова А.В. – Ящук О.В., и самого Дресвянникова А.В. о том, что ранее между Дресвянниковым А.В. и инспектором Бекмурзаевым И.А. возникали неприязненные отношения, имело место вымогательство денежных средств, мировой судья не принимает во внимание и относится к ним критически, поскольку данные доводы голословны, с заявлением в правоохранительные органы Дресвянников А.В. по данному факту не обращался, что подтвердил в судебном заседании, кроме того, показания свидетеля Бекмурзаева И.А., данные в ходе рассмотрения дела последовательны, соответствуют и согласуются с иными письменными материалами дела и устанавливают одни и те же факты. Тот факт, что сотрудники полиции являются должностными лицами, наделенными государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным ими документам, которые мировой судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств. Объяснения свидетеля Бекмурзаева И.А. последовательны и подтверждаются другими доказательствами. По этим основаниям мировой судья приходит к выводу, что у свидетеля Бекмурзаева И.А. нет объективных причин оговаривать Дресвянникова А.В. и признает его показания достоверными, объективными и правдивыми, так как они согласуются с иными письменными доказательствами, имеющимися в материалах дела.

К показаниям свидетеля Пронькиной Н.П. о том, что 05 февраля 2023 года их остановили сотрудники ГИБДД, Дресвянников А.В. проследовал с сотрудником в патрульный автомобиль, она опаздывала на работу, постучала в окно патрульный машины спросила: «На долго ли их остановили», на что сотрудник ГИББД ответил на полтора года, суд относится критически, поскольку они даны в угоду Дресвянникову А.В. с целью избежания административной ответственности, данные показания не согласуются с доказательствами имеющимися в материалах дела и показаниями свидетеля Бекмурзаева И.А.

Все исследованные в ходе рассмотрения дела доказательства последовательны, соответствуют и согласуются между собой, дополняются иными письменными материалами дела и устанавливают одни и те же факты. Тот факт, что сотрудники полиции являются должностными лицами, наделенными государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным ими документам, которые мировой судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств. По этим основаниям мировой судья приходит к выводу, что исследованные доказательства в совокупности устанавливают один и тот же факт - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, мировой судья считает, что вина Дресвянникова А.В. в совершении административного правонарушения полностью доказана. Совокупность доказательств, имеющихся в материалах дела об административном правонарушении, свидетельствует о законном характере требований сотрудника ДПС о прохождении водителем медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Как усматривается из материалов дела, Дресвянников А.В. в установленном законом порядке получал специальное право управления транспортными средствами и водительское удостоверение № 8220886619 от 18.12.2014 г.

Действия Дресвянникова А.В. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, что влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии со ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, мировой судья не находит.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, учитывая данные о личности Дресвянникова А.В., мировой судья пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в нижнем пределе санкции ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Дресвянникова А.В. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в сумме 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: Получатель платежа: УФК по Республике Крым (МО ОМВД России «Сакский»), ИНН: 9107000095, КПП: 910701001, ЕКС № 40102810645370000035, Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь; к/с 03100643000000017500, КБК: 18811601123010001140, БИК: 013510002, ОКТМО: 35721000, УИН: 18810491232600000396.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

Разъяснить Дресвянникову А.В., что в соответствии с положениями ст. 32.7 КоАП РФ ему необходимо сдать водительское удостоверение в отделение ГИБДД МО МВД России «Сакский».

Возложить исполнение постановления о назначении административного наказания в части лишения права управления транспортными средствами на отделение ГИБДД МО МВД России «Сакский».

Документ, подтверждающий оплату административного штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым, через судебный участок № 71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

Мотивированное постановление изготовлено 23 марта 2023 года.

Мировой судья Васильев В.А.