1. Дело № 5-71-130/2018

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

«05» апреля 2018 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Липовская И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении: **Муниципального бюджетного учреждения «Городское хозяйство»**, ОГРН (данные изъяты), ИНН (данные изъяты), расположенного по адресу: АДРЕС, -

у с т а н о в и л:

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда по делу №(данные изъяты) от ДД.ММ.ГГГГ года, МБУ «Городское хозяйство» привлечено к административной ответственности по ч.11 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 200000 рублей. В установленный законом срок, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, МБУ «Городское хозяйство» административный штраф не оплатило, чем совершило административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В отношении МБУ «Городское хозяйство», ДД.ММ.ГГГГ года инспектором межрегионального отдела государственного энергетического надзора и надзора в области безопасности гидротехнических сооружений Крымского управления Ростехнадзора ФИО составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ в отношении МБУ «Городское хозяйство».

Представитель МБУ «Городское хозяйство» ФИО в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения признала, в содеянном раскаялась. Дополнительно пояснила, что в виду отсутствия финансирования, МБУ «Городское хозяйство» было лишено возможности оплатить штраф. Просила назначить минимальное наказание.

Выслушав представителя МБУ «Городское хозяйство», огласив протокол об административном правонарушении, исследовав материалы дела об административном правонарушении и оценив все имеющиеся по делу доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к следующим выводам.

Частью 1 ст. 20.25 КоАП РФ установлена административная ответственность за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный данным Кодексом.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

Согласно ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в ч. 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Из системного толкования ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ и ст. 32.2 КоАП РФ следует, что лицо, привлеченное к административной ответственности, обязано в добровольном порядке уплатить административный штраф не позднее шестидесяти дней со дня вступления в силу постановления о наложении административного штрафа и после истечения данного срока в случае неуплаты административного штрафа усматривается событие административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Как следует из представленных материалов, МБУ «Городское хозяйство» в нарушение требований ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ в установленный законом срок не уплатил административный штраф в размере 200 000 (двести тысяч) рублей, наложенный на него постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда по делу №(данные изъяты) от ДД.ММ.ГГГГ года за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 11 ст. 19.5 КоАП РФ, вступившим в законную силу ДД.ММ.ГГГГ года. Указанными действиями МБУ «Городское хозяйство» совершило административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Факт административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, и виновность МБУ «Городское хозяйство» в его совершении подтверждены совокупностью доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, а именно: протоколом об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ года, в котором изложено существо правонарушения; постановлением N (данные изъяты) по делу об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ года о привлечении МБУ «Городское хозяйство» к административной ответственности на основании ч. 11 ст. 19.5 КоАП РФ с назначением административного наказания виде штрафа в размере 400 000 рублей; постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда по делу №(данные изъяты) от ДД.ММ.ГГГГ года, которым постановление N (данные изъяты) по делу об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ отменено в части назначения административного наказания в виде штрафа в размере 400000 рублей, снижен размер штрафа до 200 000 рублей.

Оценив представленные доказательства всесторонне, полно, объективно, в их совокупности, в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, мировой судья пришел к выводу о наличии события административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, и доказанности вины МБУ «Городское хозяйство» в его совершении.

Довод жалобы о невозможности уплаты административного штрафа ввиду отсутствия финансирования на указанные цели и отсутствие самостоятельного источника дохода, на выводы судебных инстанций относительно наличия в действиях Учреждения состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 Кодекса, не влияет.

Следует учесть, что в соответствии со ст. 31.5 КоАП РФ у МБУ «Городское хозяйство» имелась возможность своевременно, до истечения установленного в ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ срока, обратиться к должностному лицу, вынесшему постановление о наложении административного штрафа, с заявлением об отсрочке или рассрочке его уплаты, однако данным правом МБУ «Городское хозяйство» не воспользовался. При этом действующее законодательство не ставит в зависимость возможность привлечения к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ юридических лиц от их источника финансирования и возможность уплатить штраф.

При таких обстоятельствах мировой судья пришел к выводу, МБУ «Городское хозяйство» не исполнило обязанность по добровольной уплате административного штрафа в установленный в ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ срок.

Указание заявителя на наличие оснований для освобождения от административной ответственности в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью административного правонарушения, ввиду отсутствия большого общественного вреда и значительного ущерба интересам и правам органа, вынесшего постановление о привлечении к административной ответственности по ч. 4 ст. 18.15 КоАП РФ, также не может быть принято во внимание.

Согласно разъяснению, содержащемуся в п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Таким образом, малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Совершенное МБУ «Городское хозяйство» административное правонарушение посягает на охраняемые законом отношения в области порядка исполнения отдельных видов административных наказаний, поэтому такое правонарушение по своему характеру не может быть признано малозначительным.

Имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности, не является обстоятельством, характеризующим малозначительность правонарушения. Оно в силу ч. 2, 3 ст. 4.1 КоАП РФ учитывается при назначении административного наказания.

С учетом изложенного, оснований для прекращения производства по делу в связи с малозначительностью административного правонарушения, совершенного МБУ «Городское хозяйство», не имеется.

Срок давности и порядок привлечения МБУ «Городское хозяйство» к административной ответственности не нарушены.

Вместе с тем имеются основания для изменения состоявшихся по делу постановлений в части назначенного МБУ «Городское хозяйство» наказания.

Федеральным законом от 31 декабря 2014 N 515-ФЗ "О внесении изменений в статью 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" реализовано Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2014 г. N 4-П, предусматривающее возможность назначения административного штрафа ниже низшего предела, установленного санкциями соответствующих норм КоАП РФ, ст. 4.1 КоАП РФ дополнена, в частности, частями 3.2 и 3.3.

В соответствии с ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Согласно ч. 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с ч. 3.2 размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

При таких обстоятельствах, а также принимая во внимание, что МБУ «Городское хозяйство» является бюджетной организацией, назначенное данной организации административное наказание в виде административного штрафа в размере, предусмотренном санкцией ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, не соответствует характеру совершенного заявителем административного правонарушения, конкретным обстоятельствам дела и может повлечь избыточное ограничение прав юридического лица, а потому подлежит снижению ниже низшего предела, предусмотренного санкцией данной статьи, но до размера не менее половины минимального размера.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, мировой судья признает раскаяние МБУ «Городское хозяйство» в совершении административного правонарушения.

Оценив все изложенное в совокупности, мировой судья приходит к выводу о назначении МБУ «Городское хозяйство» административного наказания в пределах санкции ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в сумме 200 000 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 29.10-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, -

постановил:

Признать **Муниципальное бюджетное учреждение «Городское хозяйство»** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в сумме 200 000 (двести тысяч) рублей.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель – УФК по Республике Крым (Крымское управление Ростехнадзора л/сч 04751А91640), ИНН 7709951312, КПП 910201001, Код ОКТМО 35701000, Номер счета получателя платежа №40101810335100010001, Отделение Республики Крым БИК 043510001, КБК 49811607000016000140 вид платежа «денежное взыскание за админ.правонарушение».

При неуплате суммы административного штрафа к указанному сроку постановление подлежит передаче в подразделение Управления Федеральной службы судебных приставов для взыскания суммы административного штрафа в принудительном порядке.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для его обжалования, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

При неуплате административного штрафа в установленный законом срок, наступает административная ответственность по ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей административное наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Сакский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок №71 Сакский судебный район (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья И.В.Липовская