# Дело № 5-71-137/2020

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

 «09» июня 2020 года г.Саки

Мировой судья судебного участка №71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Липовская И.В.,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности – Коваленко О.Ю.,

при секретаре – Абкеримове Б.У.,

рассмотрев дело об административном правонарушении по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ в отношении:

**Коваленко О.Ю.**, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца «данные изъяты», гражданина Российской Федерации, женатого, официально нетрудоустроенного, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС, водительское удостоверение «данные изъяты» от ДД.ММ.ГГГГ года,

у с т а н о в и л:

Коваленко О.Ю. 15 марта 2020 года в 01 час 41 минуту на ул.АДРЕС в г.Саки, управлял транспортным средством «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», в нарушение п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации в состоянии опьянения, чем совершил правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

В отношении Коваленко О.Ю. 15 марта 2020 года в 02 часа 27 минут инспектором ДПС отделения ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский» лейтенантом полиции ФИО составлен протокол об административном правонарушении 82 АП № 066298.

В судебном заседании Коваленко О.Ю. вину в совершении указанного правонарушения не признал, обращал внимание суда, что транспортным средством он не управлял. Пояснил, что в ночь на 15 марта 2020 года он возле магазина, на ул. Ленина, встретил своего знакомого ФИО, который предложил подвести его домой. Транспортным средством управлял ФИО, где-то возле полиции водитель транспортного средства подал знаки, что ему плохо. Было принято решение экстренно остановить транспортное средство. Левой рукой он зафиксировал руль, левой ногой нажал на тормоз, когда транспортное средство заглохло, он перелез на водительскую сторону, а водителя – ФИО вытолкнул на пассажирское сидение, после чего заглушил транспортное средство. В это время к ним подошел сотрудник ГИБДД, попросил его выйти из транспортного средства, после сотрудник ГИБДД рывком открыл водительскую дверь и сопроводил его в служебное транспортное средство. Где ему предложили пройти освидетельствование на месте, он согласился, не отрицая того, что он употреблял спиртные напитки, алкотестр показал состояние алкогольного опьянения, с которым он был согласен. Однако, обращал внимание сотрудников ГИБДД, что он не управлял транспортным средством, а лишь экстренно его останавливал, но сотрудники ГИБДД не приняли его доводы во внимание. В судебном заседании не отрицал, что находился в состоянии алкогольного опьянения. Просил дело прекратить, поскольку транспортным средством он не управлял, следовательно, его вины в совершении административного правонарушения не имеется.

Выслушав Коваленко О.Ю., свидетеля, инспекторов ГИБДД, огласив протокол об административном правонарушении, исследовав материалы дела об административном правонарушении и оценив все имеющиеся по делу доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к следующим выводам.

В силу п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Часть 1 ст.12.8 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, и влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Примечанием к ст.12.8 КоАП РФ оговорено, что употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и ч.3 ст.12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В соответствии со ст.27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством и в отношении которого, имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения.

Согласно материалам дела, основанием полагать, что Коваленко О.Ю. 15 марта 2020 года находился в состоянии опьянения, явились - запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, что согласуется с п.3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. №475.

Как следует из материалов дела, Коваленко О.Ю. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте согласился.

В соответствии с п.7-9 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, при проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции проводит отбор пробы выдыхаемого воздуха в соответствии с инструкцией по эксплуатации используемого технического средства измерения. Факт употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха. Результаты освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отражаются в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. К указанному акту приобщается бумажный носитель с записью результатов исследования. Копия этого акта выдается водителю транспортного средства, в отношении которого проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Освидетельствование Коваленко О.Ю. на состояние алкогольного опьянения было проведено сотрудниками ГИБДД с применением технического средства измерения ALCOTEST – 6810, заводской номер ARСЕ – 0270, прошедшего последнюю проверку 02 августа 2019 года. Оснований сомневаться в исправности данного прибора у мирового судьи не имеется.

Согласно акта 82 АО № 008559 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 15 марта 2020 года при исследовании выдыхаемого воздуха у Коваленко О.Ю. было выявлено наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе 0,72 мг/л. В материалах дела имеется тест-распечатка на бумажном носителе, в котором результат теста совпадает с показаниями прибора, отраженными в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения – 0,72 мг/л.

Коваленко О.Ю. с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте ознакомился, с результатами был согласен, о чем свидетельствует его подпись и указание «согласен».

Оценивая оформленные сотрудниками ДПС ГИБДД процессуальные документы, мировой судья исходит из добросовестного отношения должностных лиц к исполнению своих служебных  обязанностей.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении 82 АП № 066298 от 15 марта 2020 года, в котором указано, что Коваленко О.Ю. управлял транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 012279 от 15 марта 2020 года, которым Коваленко О.Ю. отстранен от управления транспортным средством – «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты»;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО № 008559 от 15 марта 2020 года и распечаткой результатов освидетельствования с применением технического средства измерения ALCOTEST – 6810, заводской номер ARСЕ – 0270 в отношении Коваленко О.Ю., согласно которых установлено алкогольное опьянение последнего и показания прибора составило – 0,72 мг/л;

- копией свидетельства о поверке № 05.19.0891.19, согласно которого техническое средство измерения ALCOTEST – 6810, заводской номер ARСЕ – 0270, прошло последнюю поверку 02 августа 2019 года и действительно до 01.08.2020 года.

- протоколом о задержании транспортного средства 82 ПЗ № 033363 от 15 марта 2020 года, согласно которого транспортное средство «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», передано ФИО;

- рапортом инспектора ДПС отделения ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский» лейтенанта полиции ФИО от 15 марта 2020 года;

- диском с видеозаписью к протоколу об административном правонарушении;

- справкой начальника ОГИБДД МО МВД России «Сакский» майора полиции ФИО.

Допрошенный в судебном заседании инспектор ГИБДД ФИО пояснил, что в ночь на 15 марта 2020 года он, совместно с напарником ФИО несли службу, возле ночного магазина на ул.Ленина заметили, как подъехало транспортное средство, из которого вышло два человека, встретились еще с одни мужчиной, отошли на лавочки, где распивали спиртные напитки, после чего они увидели, как Коваленко О.Ю. заводит транспортное средство и начинает двигаться в сторону Химпоселка. Они включили маячки и остановили транспортное средство, где из водительской двери вышел, Коваленко О.Ю. Пройдя в служебное транспортное средство у Коваленко О.Ю., были обнаружены признаки опьянения, в связи с чем, ему предложили пройти освидетельствования на месте. В последствие чего у него было обнаружено алкогольное опьянение, результаты освидетельствования Коваленко О.Ю. не оспаривал. Также пояснял, что он не видел, чтобы транспортное средство заглохло, дергалось либо чтобы пассажиры, находящиеся в транспортном средстве менялись местами. Пояснял, что в транспортном средстве кроме Коваленко О.Ю. находился собственник транспортного средства ФИО, который вышел с пассажирской стороны и также находился с признаками опьянения, на состояние здоровья последний не жаловался. Жалоб на его действия со стороны Коваленко О.Ю. не поступало.

Допрошенный в судебном заседании инспектор ГИБДД ФИО дал аналогичные пояснения с инспектором ФИО, дополнительно пояснил, что в ночь на 15 марта 2020 года, они с ФИО у ночного магазина пили кофе и увидели, как возле их транспортного средства остановилось транспортное средство, из него вышло двое мужчин. Они встретили еще одного мужчину на улице, отошли в сторону, где распивали спиртные напитки. Выпив кофе, он с напарником ФИО сели в служебное транспортное средство и через некоторое время увидели, как Коваленко О.Ю. садится в транспортное средство заводит его, начинают двигаться в сторону Химпоселка. Они включили маячки и проследовали за транспортным средством, после остановки транспортного средства он подошел с водительской стороны и увидел Коваленко О.Ю. После чего открыл дверь и попросил Коваленко О.Ю. проследовать в служебное транспортное средство, поскольку у него имелись признаки алкогольного опьянения. В служебном транспортном средстве Коваленко О.Ю. прошел освидетельствование на месте, у него было обнаружено алкогольное опьянение, результаты освидетельствования не оспаривал. Также пояснял, что в транспортном средстве находился ФИО, собственник транспортного средства, который вышел из пассажирской стороны и попросил не ставить его транспортное средство на штрафплощадку, поскольку он также находился в состоянии опьянения, он позвонил знакомому, которому и было передано транспортное средство. Обращал внимание суда, что они проследовали сразу за транспортным средством, которым управлял Коваленко О.Ю., у него не было времени, чтобы осуществить все те маневры, о которых рассказывает Коваленко О.Ю. Кроме того, транспортное средство не глохло, а было остановлено Коваленко О.Ю. Во время составления административного протокола ФИО, не сообщал им, что он управлял транспортным средством, а указывал на Коваленко О.Ю., как на лицо, управляющее транспортным средством. Кроме того, ФИО не указывал, что ему было плохо, не просил, вызвать скорую помощь. Жалоб на их действия со стороны Коваленко О.Ю. не поступало.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО пояснил, что в ночь на 15 марта 2020 года он встретил Коваленко О.Ю. возле ночного магазина на ул.Ленина и решил последнего подвезти домой. В процессе движения транспортного средства ему стало плохо, он подал знак Коваленко О.Ю., который предпринял действия для экстренной остановки транспортного средства, а именно: левой рукой зафиксировал руль, левой ногой нажал на тормоз, после чего машина заглохла, поскольку у него механическая коробка передач, после Коваленко О.Ю. сев ему на колени перелез на водительское место, а его вытолкнул на пассажирское сиденье. После чего к ним подошли сотрудники ГИБДД, предложили пройти Коваленко О.Ю. освидетельствование и составили протокол в отношении Коваленко О.Ю. Обращал внимание суда, что вызвал знакомого, чтобы передать ему транспортное средство, поскольку плохо себя чувствовал. О своем состоянии здоровья сотрудникам ГИБДД не сообщал. В судебном заседании не вспомнил, каким образом их остановили сотрудники ГИБДД, но не отрицал, что он вышел из пассажирского сидения.

Согласно ч.2 ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, инженерно-технических, дорожно-строительных войск формирований при федеральных органах исполнительной власти или спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Частью 6 ст.25.7 КоАП РФ предусмотрено, в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Запись, исходя из обстановки происходящего, поведение Коваленко О.Ю. в момент составления протоколов об отстранении от управления транспортным средством, акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, подтверждает соблюдение инспектором процедуры направления на освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Так, объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, выражается в управлении транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке (п.11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В соответствии с п.3 Правил освидетельствования достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующие обстановке.

Как следует из материалов дела, основанием полагать, что водитель Коваленко О.Ю. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него инспекторами ГИБДД признаков опьянения – запах алкоголя из-за рта, неустойчивость позы, нарушение речи.

На медицинское освидетельствование Коваленко О.Ю. не направлялся, поскольку последний согласился пройти освидетельствование на месте и с результатами был согласен, данное подтверждено его подписью, как в акте, так и тест распечатке, следовательно, доказательством состояния опьянения Коваленко О.Ю. является акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО № 008559 от 15 марта 2020 года. В судебном заседании Коваленко О.Ю. также не оспаривал, что он находился в состоянии алкогольного опьянения.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, заключается в управлении транспортным средством в состоянии опьянения, независимо от причины опьянения, а в силу п.2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Мировой судья также, учитывает, что Коваленко О.Ю. права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ и ст.51 Конституции Российской Федерации были разъяснены при составлении протокола об административном правонарушении, что подтверждается личной подписью Коваленко О.Ю. в протоколе об административном правонарушении 82 АП № 066298, также данное усматривается из видеозаписи.

К доводу Коваленко О.Ю. о том, что последний не управлял транспортным средством мировой судья относится критически, поскольку он не нашел своего подтверждения в судебном заседании.

Допрошенные в судебном заседании инспектора ГИБДД ФИО и ФИО, указали на Коваленко О.Ю. как, на водителя управляющего транспортным средством, кроме того, данный факт усматривается из видеозаписи, приобщенной к материалам дела. Также, из видеозаписи усматривается, что транспортное средство остановилось самостоятельно, оно не глохло, и не видно, чтобы в нем менялись пассажиры местами, тем способом, о котором указывает, Коваленко О.Ю. Из записи усматривается, что ФИО самостоятельно вышел из пассажирской стороны и в медицинской помощи не нуждался.

К показаниям свидетеля ФИО суд относится критически, поскольку в судебном заседании установлено, что данное лицо является заинтересованным лицом, поскольку на протяжении длительного времени общается с Коваленко О.Ю., кроме того, его пояснения противоречили некоторым обстоятельствам дела, а именно способу остановки транспортного средства сотрудниками ГИБДД, из материалов дела усматривается, что служебное транспортное средство находилось сзади, а он утверждал, что транспортное средство было остановлено впереди, в судебном заседании, так и не смог пояснить, каким образом их транспортное средство было остановлено сотрудниками ГИБДД. Также в судебном заседании не предоставил доказательств, что он имеет хронические заболевания, которые могли привезти к внезапному плохому самочувствию, как об этом указывает Коваленко О.Ю. и он сам в судебном заседании.

Доводы Коваленко О.Ю. в данной части, суд расценивает, как выбранный им способ защиты и способ уйти от ответственности

 Протокол об административном правонарушении 82 АП № 066298 от 15 марта 2020 года соответствует ст.28.2 КоАП РФ, в нём зафиксированы все данные, необходимые для рассмотрения дела, в том числе, событие административного правонарушения, выразившееся в управлении Коваленко О.Ю. транспортным средством в состоянии опьянения.

Следовательно, требование сотрудника ДПС о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения являлось законным, поскольку Коваленко О.Ю. управлял транспортным средством, в то время, как имелись все основания полагать о нахождении его в состоянии алкогольного опьянения.

Составленные по делу об административном правонарушении процессуальные документы соответствуют требованиям КоАП РФ, в связи с чем, являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами ст.ст.26.2, 26.11 КоАП РФ.

Оценив исследованные доказательства в совокупности, мировой судья приходит к выводу, что виновность Коваленко О.Ю. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, является доказанной.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, данные о личности Коваленко О.Ю.

Совершенное деяние представляет существенную опасность для охраняемых общественных правоотношений. Данное правонарушение посягает на безопасность дорожного движения, создает угрозу жизни и здоровью граждан.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не установлено.

Оценив все изложенное в совокупности, мировой судья приходит к выводу о назначении Коваленко О.Ю. административного наказания в пределах санкции ч.1 ст.12.8 КоАП РФ – в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 29.10-29.11 КоАП РФ, мировой судья, -

п о с т а н о в и л :

Признать **Коваленко О.Ю.**, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 – 31 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель – УФК (МО ОМВД России Сакский), р/с:40101810335100010001, БИК:043510001, ИНН:9107000095, КПП:910701001, ОКТМО:35721000, код бюджетной классификации (КБК): 18811601121010001140, УИН: …, вид платежа «денежное взыскание за админ.правонарушение».

При неуплате суммы административного штрафа к указанному сроку постановление подлежит передаче в подразделение Управления Федеральной службы судебных приставов для взыскания суммы административного штрафа в принудительном порядке.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для его обжалования, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

При неуплате административного штрафа в установленный законом срок, наступает административная ответственность по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ, предусматривающей административное наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Сакскийрайонный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок №71 Сакского судебного района(Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья И.В. Липовская