# Дело № 5-71-152/2017

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

«25» августа 2017 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Липовская И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении: **Тертычного Дмитрия Сергеевича**, ДД.ММ.ГГГГ, уроженца паспортные данные, индивидуального предпринимателя, зарегистрированного и проживающего по адресу: ДД.ММ.ГГГГ, УИН номер, -

у с т а н о в и л:

Тертычный Д.С., ДД.ММ.ГГГГ в 12 час.59 мин. в адрес управлял транспортным средством – марка, государственный регистрационный знак номер, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта) не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования в медицинском учреждении, чем совершил правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В отношении Тертычного Д.С., ДД.ММ.ГГГГ в 12 часов 59 минут инспектором ДПС группы ДПС ГИБДД МО МВД России «Сакский» лейтенантом полиции фио составлен протокол об административном правонарушении номер.

Тертычный Д.С. в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения признал, в содеянном раскаялся.

 Выслушав Тертычного Д.С., огласив протокол об административном правонарушении, исследовав материалы дела об административном правонарушении и оценив все имеющиеся по делу доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к следующим выводам.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации обязывает водителя проходить по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Часть 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния и влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии со ст.ст. 26.2, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для подтверждения факта управления транспортным средством в состоянии опьянения водитель, у которого были выявлены признаки опьянения, подлежит направлению на медицинское освидетельствование.

Как следует из материалов дела, Тертычный Д.С. пройти освидетельствование на месте отказался, и медицинское освидетельствование не было проведено, поскольку от его прохождения последний отказался.

Согласно материалам дела, основанием полагать, что Тертычный Д.С. ДД.ММ.ГГГГ находился в состоянии опьянения, явилось – запах алкоголя изо рта, что согласуется с п.3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. №475.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении номер от ДД.ММ.ГГГГ в котором указано, что Тертычный Д.С., управляя транспортным средством марка, государственный регистрационный знак номер, выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования в медицинском учреждении на состояние опьянения;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством номер от ДД.ММ.ГГГГ, которым Тертычный Д.С. отстранен от управления транспортным средством, а именно транспортным средством марка, государственный регистрационный знак номер;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения номер от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которого Тертычный Д.С. не прошел освидетельствование на месте.

 - протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения номер от ДД.ММ.ГГГГв отношении Тертычного Д.С. с указанием признаков опьянения – запах алкоголя изо рта. Медицинское освидетельствование Тертычный Д.С. на состояние алкогольного опьянения проведено сотрудниками ОГИБДД не было, в связи с отказом от его прохождения, что подтверждается подписью Тертычного Д.С. и им не оспаривается.

- протоколом о задержании транспортного средства от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которого транспортное средство марка, государственный регистрационный знак номер был транспортирован на специализированную стоянку по адресу: г.Саки, ул.Промышленная, 2а.

- диском с видеозаписью к протоколу об административном правонарушении.

Поскольку Тертычный Д.С. не выразил согласия пройти медицинское освидетельствование, что подтверждается соответствующей записью в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, мировой судья расценивает указанное, как отказ Тертычного Д.С. от законного требования сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование.

Более того, в суде в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении, Тертычный Д.С. соглашался с административным правонарушением и пояснял в соответствии с вышеизложенным.

Указанными доказательствами, оснований не доверять которым у мирового судьи не имеется, установлено, что Тертычный Д.С. ДД.ММ.ГГГГ отказался от прохождения медицинского освидетельствования при наличии оснований для направления на медицинское освидетельствование.

Протокол об административном правонарушении номер от ДД.ММ.ГГГГ соответствует ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нём зафиксированы все данные, необходимые для рассмотрения дела, в том числе, событие административного правонарушения, выразившееся в отказе водителя Тертычного Д.С., имеющего признаки опьянения, от прохождения медицинского освидетельствования.

Требование сотрудника ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования являлось законным, поскольку Тертычный Д.С. управлял транспортным средством, в то время как имелись все основания полагать о нахождении его в состоянии опьянения. Порядок направления на медицинское освидетельствование соблюден.

Правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считается оконченным с момента, когда водитель не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования. Оно совершается только путем бездействия.

Тертычный Д.С., как водитель транспортного средства, знает или должен был знать о последствиях составления протоколов сотрудниками ГИБДД, равно, как должен знать положения п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, обязывающего водителя проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

Составленные по делу об административном правонарушении процессуальные документы соответствуют требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем, являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами ст.ст. 26.2, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оценив исследованные доказательства в совокупности, мировой судья приходит к выводу, что виновность Тертычного Д.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является доказанной.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, данные о личности Тертычного Д.С.

Совершенное деяние представляет существенную опасность для охраняемых общественных правоотношений. Данное правонарушение посягает на безопасность дорожного движения, создает угрозу жизни и здоровью граждан.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, мировой судья признает раскаяние Тертычного Д.С. в содеянном.

Как усматривается из материалов дела, Тертычный Д.С. в установленном законом порядке получал специальное право управления транспортными средствами и водительское удостоверение.

Оценив все изложенное в совокупности, мировой судья приходит к выводу о назначении Тертычному Д.С. административного наказания в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Руководствуясь ст.ст. 29.10-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, -

п о с т а н о в и л :

Признать Тертычного Дмитрия Сергеевича, ДД.ММ.ГГГГ виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 – 31 статьи 32.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель – реквизиты, вид платежа «денежное взыскание за админ.правонарушение».

При неуплате суммы административного штрафа к указанному сроку постановление подлежит передаче в подразделение Управления Федеральной службы судебных приставов для взыскания суммы административного штрафа в принудительном порядке.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для его обжалования, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

При неуплате административного штрафа в установленный законом срок, наступает административная ответственность по ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей административное наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Сакский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок №71 Сакский судебный район (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

# Мировой судья И.В. Липовская