Дело № 5-71-202/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

«29» сентября 2017 года адрес

 Мировой судья судебного участка №71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской адрес) Республики Крым фио, рассмотрев дело об административном правонарушении по ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении:

 Рудкевича Д. А., паспортные данные, гражданина Российской Федерации, женатого, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, –

у с т а н о в и л:

Рудкевич Д.А. дата в время в адрес, уч.5 вблизи дом.1, управлял транспортным средством марка автомобиля государственный регистрационный знак К 468 МА 82, будучи лишенным права управления транспортным средством постановлением Евпаторийского городского суда Республики Крым от дата, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем совершил правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В отношении Рудкевича Д.А., дата в время инспектором ДПС группы ДПС ГИБДД МО МВД России «Сакский» лейтенантом полиции фио составлен протокол об административном правонарушении.

дата государственным инспектором безопасности дорожного движения отделения ГИБДД МО МВД России «Сакский» лейтенантом полиции производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении Рудкевича Д.А. прекращено, в связи с обнаружением признаков преступления, предусмотренного статьей 264.1 УК РФ.

дата УУП ОУУП и адрес МВД России «Сакский» фио в возбуждении уголовного дела по рапорту ИДПС фио МВД России «Сакский» старшим лейтенантом полиции фио в отношении Рудкевича Д.А. по ст.264.1 УК РФ отказано, в виду отсутствия состава преступления. Данное постановление согласовано с заместителем начальника ОУУП и адрес МВД России «Сакский» капитаном полиции фио.

дата инспектором по фио МВД России «Сакский» капитаном полиции фио в отношении Рудкевича Д.А. составлен протокол об административном правонарушении по ч.2 ст.12.26 КоАП РФ.

Рудкевич Д.А. в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения признал. По существу совершенного правонарушения суду пояснил в соответствии с протоколом об административном правонарушении и дополнил, что постановлением Евпаторийского городского суда Республики Крым от дата он был привлечен к административной ответственности по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ к штрафу в размере сумма, с лишением права управления транспортным средством сроком на дата 6 месяцев. Водительские права сдал фио ОМВД России по адрес - дата. Просил назначить административное наказание в виде административного штрафа.

Выслушав Рудкевича Д.А., огласив протокол об административном правонарушении, исследовав материалы дела об административном правонарушении и оценив все имеющиеся по делу доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к следующим выводам.

 В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации обязывает водителя проходить по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

На основании п. 2.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории.

Часть 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния и влечет административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей.

В соответствии со ст.ст. 26.2, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для подтверждения факта управления транспортным средством в состоянии опьянения водитель, у которого были выявлены признаки опьянения, подлежит направлению на медицинское освидетельствование. В отношении Рудкевича Д.А. медицинское освидетельствование не было проведено, поскольку от его прохождения последний отказался.

Согласно материалам дела, основанием полагать, что Рудкевич Д.А. дата находился в состоянии опьянения, явилось – резкое изменение окраски кожных покровов лица, что согласуется с п.3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата №475.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, а именно:

 - протоколом об административном правонарушении от дата, в котором указано, что Рудкевич Д.А., управляя транспортным средством, будучи лишенным, права управления транспортными средствами, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

 - протоколом об отстранении от управления транспортным средством от дата, которым Рудкевич Д.А. отстранен от управления транспортным средством;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от дата, из которого усматривается, что Рудкевич Д.А. прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения Alcotest 6810, алкогольное опьянения было не выявлено;

 - протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от дата в отношении Рудкевича Д.А. с указанием признаков опьянения –резкое изменение окраски кожных покровов лица;

- протоколом о задержании транспортного средства от дата, в котором указано, что транспортное средство фио, государственный регистрационный знак К468 МА 82, передано на специальную площадку по адресу: адрес;

- диском с видеозаписью к протоколу об административном правонарушении.

- постановлением Евпаторийского городского суда Республики Крым от дата, согласно которого Рудкевич Д.А. был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ и назначено наказание в виде штрафа в доход государства в размере сумма с лишением права управления транспортным средством сроком на дата 6 месяцев.

- заявлением на имя Начальника ОГИБДДД ОМВД России по адрес, согласно которого Рудкевич Д.А. дата согласно постановления Евпаторийского городского суда Республики Крым от дата сдал водительское удостоверение.

Поскольку Рудкевич Д.А. не выразил согласия пройти медицинское освидетельствование, о чем сделал соответствующею запись в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, мировой судья расценивает указанное, как отказ Рудкевича Д.А. от законного требования сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование.

Более того, в суде в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении, Рудкевич Д.А. не отрицал тот факт, что он находился в транспортном средстве и отказался от прохождения медицинского освидетельствования.

Указанными доказательствами, оснований не доверять которым у мирового судьи не имеется, установлено, что Рудкевич Д.А. дата, буду лишённым права управления транспортными средствами, отказался от прохождения медицинского освидетельствования при наличии оснований для направления на медицинское освидетельствование.

 Протокол об административном правонарушении от дата соответствует ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нём зафиксированы все данные, необходимые для рассмотрения дела, в том числе, событие административного правонарушения, выразившееся в управлении транспортным средством без прав управления транспортными средствами и отказе водителя Рудкевича Д.А., имеющего признаки опьянения от прохождения медицинского освидетельствования.

Требование сотрудника ДПС о прохождении медицинского освидетельствования являлось законным, поскольку Рудкевич Д.А. управлял транспортным средством, в то время, как имелись все основания полагать о нахождении его в состоянии опьянения. Порядок направления на медицинское освидетельствование соблюден.

Оценив исследованные доказательства в совокупности, мировой судья приходит к выводу, что виновность Рудкевича Д.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является доказанной.

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, данные о личности Рудкевича Д.А.

Совершенное деяние представляет существенную опасность для охраняемых общественных правоотношений. Данное правонарушение посягает на безопасность дорожного движения, создает угрозу жизни и здоровью граждан.

 Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено.

 Обстоятельством отягчающем административную ответственность мировой судья в соответствии с п.2 ч.1 ст. 4.3 КоАП РФ признает повторное совершение однородного административного правонарушения.

 Оценив все изложенное в совокупности, мировой судья приходит к выводу о назначении Рудкевичу Д.А. административного наказания в пределах санкции ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в виде административного ареста на срок 10 суток.

 Ограничений для назначения административного ареста, предусмотренного ст. 3.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 29.10-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,-

п о с т а н о в и л :

Признать Рудкевича Д. А., паспортные данные виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного ареста на срок - 10 (десять) суток.

Срок административного наказания исчисляется с время дата.

Постановление судьи об административном аресте исполняется органами внутренних дел немедленно после вынесения такого постановления.

Лицо, подвергнутое административному аресту, содержится под стражей в месте, определяемом органами внутренних дел. При исполнении постановления об административном аресте осуществляется личный досмотр лица, подвергнутого административному аресту.

Постановление может быть обжаловано в Сакский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок №71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской адрес) Республики Крым.

Мировой судья И.В. Липовская