Дело № 5-71-204/2020

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

«30» апреля 2020 года г.Саки

Мировой судья судебного участка №71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Липовская И.В.,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности – Ганиева Э.Ш.,

рассмотрев дело об административном правонарушении по ч.2 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении:

**Ганиева Э.Ш.**, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца «данные изъяты», гражданина Российской Федерации, официально нетрудоустроенного, проживающего по адресу: АДРЕС, УИН …–

у с т а н о в и л:

Ганиев Э.Ш., 28 апреля 2020 года в 01 час 50 минут, на ул.Морская, д.1 в г.Саки, управлял транспортным средством «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», с признаками опьянения – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, не имея права управления транспортными средствами, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем совершил правонарушение, предусмотренное ч.2 ст.12.26 КоАП РФ.

В отношении Ганиева Э.Ш. 28 апреля 2020 года в 01 час 52 минуты инспектором ДПС отделения ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский» лейтенантом полиции ФИО составлен протокол об административном правонарушении 61 АГ 747949.

Ганиев Э.Ш. в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения признал, в содеянном раскаялася. Дополнительно пояснил, что действительно управлял транспортным средством не имея права управления транспортными средствами. Подтвердил тот факт, что водительское удостоверение на территории Украины и Российской Федерации не получал. От прохождения медицинского освидетельствования отказалася, поскольку были явные признаки опьянения.

Выслушав Ганиева Э.Ш., огласив протокол об административном правонарушении, исследовав материалы дела об административном правонарушении и оценив все имеющиеся по делу доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к следующим выводам.

В силу п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации обязывает водителя проходить по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

На основании п. 2.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории.

Часть 2 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния и влечет административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей.

В соответствии со ст.ст. 26.2, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для подтверждения факта управления транспортным средством в состоянии опьянения водитель, у которого были выявлены признаки опьянения, подлежит направлению на медицинское освидетельствование. В отношении Ганиева Э.Ш. медицинское освидетельствование не было проведено, поскольку от его прохождения последний отказался.

Согласно материалам дела, основанием полагать, что Ганиев Э.Ш. 28 апреля 2020 года находился в состоянии опьянения, явились – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, что согласуется с п.3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. №475.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, а именно:

 - протоколом об административном правонарушении 61 АГ 747949 от 28 апреля 2020 года, в котором указано, что Ганиев Э.Ш., 28 апреля 2020 года в 01 час 50 минут, на ул.Морская, д.1 в г.Саки, управлял транспортным средством «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», с признаками опьянения – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, не имея права управления транспортными средствами, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения;
 - протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 003482 от 28 апреля 2020 года, которым Ганиев Э.Ш. отстранен от управления транспортным средством «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты»;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО № 000382 от 28 апреля 2020 года, согласно которого Ганиев Э.Ш. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте отказался, от подписи данного протокола также отказался;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 50 МВ № 041062 от 28 апреля 2020 года в отношении Ганиева Э.Ш. с указанием признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, согласно которого Ганиев Э.Ш. отказался от прохождения медицинского освидетельствования, от подписи данного протокола он отказался. Основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Ганиева Э.Ш., послужил отказ последнего, от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

- протоколом о задержании транспортного средства 82 ПЗ № 033297 от 28 апреля 2020 года, согласно которого транспортное средство «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», передано на специализированную стоянку по адресу: АДРЕС;

- протоколом о доставлении 61 ЕР 012784 от 28 апреля 2020 года, согласно которого Ганиев Э.Ш. доставлен в МО МВД России «Сакский» 28 апреля 2020 года в 01 час 20 минут;

- протоколом об административном задержании 50 АХ № 063837 от 28 апреля 2020 года, согласно которого Ганиев Э.Ш. был задержан 28 апреля 2020 года в 03 часа 30 минут;

- рапортом инспектора ДПС отделения ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский» лейтенанта полиции ФИО от 28 апреля 2020 года;

- рапортом инспектора ДПС отделения ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский» лейтенанта полиции ФИО от 28 апреля 2020 года;

- диском с видеозаписью к протоколу об административном правонарушении;

- справкой Врио начальника ОГИБДД МО МВД России «Сакский» капитана полиции ФИО, из которой усматривается, чтоГаниев Э.Ш., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, согласно базы данных ГИБДД МВД Российской Федерации «ФИС ГИБДД-М», АИПС «Лищенец», водительское удостоверение на территории Украины и Российской Федерации не получал.

Поскольку Ганиев Э.Ш. не выразил согласия пройти медицинское освидетельствование, мировой судья расценивает указанное, как отказ Ганиева Э.Ш. от законного требования сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование.

Более того, в суде в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении, Ганиев Э.Ш. соглашался с административным правонарушением и пояснял в соответствии с вышеизложенным.

Указанными доказательствами, оснований не доверять которым у мирового судьи не имеется, установлено, что Ганиев Э.Ш. 28 апреля 2020 года, не имея права управления транспортными средствами, отказался от прохождения медицинского освидетельствования при наличии оснований для направления на медицинское освидетельствование.

 Протокол об административном правонарушении от 28 апреля 2020 года соответствует ст.28.2 КоАП РФ, в нём зафиксированы все данные, необходимые для рассмотрения дела, в том числе, событие административного правонарушения, выразившееся в управлении транспортным средством без права управления транспортными средствами и отказе водителя Ганиева Э.Ш., имеющего признаки опьянения от прохождения медицинского освидетельствования.

Требование сотрудника ДПС о прохождении медицинского освидетельствования являлось законным, поскольку Ганиев Э.Ш. управлял транспортным средством, в то время, как имелись все основания полагать о нахождении его в состоянии опьянения. Порядок направления на медицинское освидетельствование соблюден.

Оценив исследованные доказательства в совокупности, мировой судья приходит к выводу, что виновность Ганиева Э.Ш. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства, не имеющего права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния, является доказанной.

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, данные о личности Ганиева Э.Ш.

Совершенное деяние представляет существенную опасность для охраняемых общественных правоотношений. Данное правонарушение посягает на безопасность дорожного движения, создает угрозу жизни и здоровью граждан.

 Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, мировой судья признает раскаяние Ганиева Э.Ш., в совершении административного правонарушения.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

 Оценив все изложенное в совокупности, мировой судья приходит к выводу о назначении Ганиеву Э.Ш. административного наказания в пределах санкции ч.2 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в виде административного ареста на срок 10 суток.

Ограничений для назначения административного ареста, предусмотренного ст.3.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 29.10-29.11 КоАП РФ, мировой судья,-

п о с т а н о в и л :

Признать **Ганиева Э.Ш.**, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного ареста на срок - 10 (десять) суток.

Срок административного ареста исчислять с 13 часов 00 минут 30 апреля 2020 года.

Постановление судьи об административном аресте исполняется органами внутренних дел немедленно после вынесения такого постановления.

Лицо, подвергнутое административному аресту, содержится под стражей в месте, определяемом органами внутренних дел. При исполнении постановления об административном аресте осуществляется личный досмотр лица, подвергнутого административному аресту.

Постановление может быть обжаловано в Сакский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок №71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья И.В. Липовская