Дело №5-71-245/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

07 ноября 2017 года г. Саки

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым - мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Смолий А.М.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившие из Отделения государственной инспекции безопасности дорожного движения Межмуниципального отдела МВД России «Сакский», в отношении

Петрова Р. В.,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, не женатого, работающего охранником в наименование организации (адрес), зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Петров Р.В. дата в время на адрес адрес, не имея права управления транспортными средствами, управляя транспортным средством мопедом марки - ..., государственный регистрационный знак ..., в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании Петров Р.В. вину признал, в содеянном раскаялся. Кроме того пояснил, что отказался от прохождения медицинского

освидетельствования на состояние опьянения поскольку спешил на работу.

Выслушав Петрова Р.В., исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о наличии в действиях Петрова Р.В. состава правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, исходя из следующего.

Согласно протоколу об административном правонарушении адрес телефон от дата, он был составлен в отношении

Петрова Р.В. за то, что он дата в время на

адрес адрес, не имея права управления транспортными средствами, управляя транспортным средством мопедом марки - ... государственный регистрационный знак ... в нарушение

требований п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Данное действия не содержит уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из акта 61 АА № 126318 от дата, D6 ноября 2017 были приняты меры к проведению освидетельствования Петрова Р.В. на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения в связи с наличием у него признака алкогольного опьянения резкое изменение окраски кожных покровов лица). По результатам освидетельствования у Петрова Р.В. состояние алкогольного опьянения не установлено.

Факт отказа Петрова Р.В. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается протоколом 61 АК телефон от дата о направлении Петрова Р.В. на медицинское освидетельствование, согласно которому последний при наличии признаков опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица) и основания для его заправления на медицинское освидетельствование (наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения) отказался пройти медицинское освидетельствование, что подтверждается соответствующими записями в данном акте (л.д. 6), а также материалами видеозаписи, просмотренной в судебном заседании с участием 1етрова Р.В.

Учитывая вышеизложенные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о законности требований уполномоченного должностного лица прохождении Петровым Р.В. медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку действия должностного лица по направлению Петрова Р.В. а медицинское освидетельствование соответствуют требованиям Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на )стояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и кормление его результатов, утвержденное постановлением правительства РФ от > дата № 475.

Согласно п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние опьянения.

Как усматривается из материалов дела, Петров Р.В. в установленном (оном порядке не получал права управления транспортными средствами.

При таких обстоятельствах в действиях Петрова Р.В. имеется состав правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 Ко АП РФ, а именно невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного да о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания

учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Санкцией ст. 12.26 ч. 2 КоАП РФ предусмотрено административное наказание в виде административного ареста на определенный срок, или наложение

административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, учитывая данные о личности Петрова Р.В., а также учитывая то обстоятельство, что он раскаялся в содеянном, мировой судья пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде административного ареста в нижнем пределе санкции ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Петрова Р. В. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток.

Срок административного ареста исчислять с момента вынесения данного постановления, то есть с время дата.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью.

А.М. Смолий

Мировой судья