Дело № 5-71-247/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

24 ноября 2017 года г. Саки

И.о. мирового судьи судебного участка № 71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым - мировой судья судебного участка № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Панов А.И., с участием защитника Зайцева А.А. – адвоката Таранец С.А., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушение в отношении:

Зайцева А.А., паспортные данные, имеющего среднее образование, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

привлекаемого к ответственности по ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протокола об административном правонарушении адрес телефон от дата, Зайцев А.А. дата в время в адрес на адрес, управлял транспортным средством - автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при наличии явных признаков опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения, совершив административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании защитник Зайцева А.А. – адвокат Таранец С.А. возражала против привлечения Зайцева А.А. к административной ответственности по ч. 1 ст.12.26 КоАП РФ. Полагала, что инспектором ДПС ГИБДД МО МВД России «Сакский» не соблюден порядок направления Зайцева А.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, поскольку процессуальные действия проводились в отсутствие двух понятых. Признаком опьянения сотрудник ДПС ГИБДД МО МВД России «Сакский» указал «резкое изменение окраски кожных покровов лица», что не являлось основанием для направления Зайцева А.А. на медицинское освидетельствование, поскольку является субъективным суждением сотрудника полиции.

В судебное заседание Зайцев А.А. не явился, уведомлялся о дате, времени и месте слушания дела надлежащим образом, через своего защитника – адвоката Таранец С.А. передал возражения от дата, в которых Зайцев А.А. указал, что инспектором ДПС ГИБДД МО МВД России «Сакский» не соблюден порядок направления его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, поскольку при составлении протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и протокола об отстранении от управления транспортным средством понятые не присутствовали, в связи с чем данные доказательства являются недопустимыми доказательствами. Кроме того, признаком опьянения сотрудником ДПС ГИБДД МО МВД России «Сакский» указал «резкое изменение окраски кожных покровов лица», что, по мнению Зайцева А.А., не являлось основанием для направления его на медицинское освидетельствование, поскольку признаки опьянения полностью отсутствовали, вследствие чего нельзя признать их требование о направлении Зайцева А.А. на медицинское освидетельствование законным. Полагает, что процессуальные действия по его освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения и направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения были осуществлены должностным лицом ГИБДД с нарушением требований ст. ст. 25.7, 27.12, 27.12.1 КоАП. Указанное в протоколе 61 АК 594122 от дата основание для направления на медицинское освидетельствование как признак опьянения «резкое изменение окраски кожных покровов лица», которое не подтверждается видеозаписью, является надуманным. Такой признак является субъективным суждением сотрудника полиции, который направлял его на освидетельствование. Документы подписал по указанию сотрудника ДПС.

Суд, выслушав защитника Зайцева А.А. – адвоката Таранец С.А., всесторонне, полно и объективно исследовав все обстоятельства дела в их совокупности, изучив материалы дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 г. № 18 (В редакции Постановления от 11.11.2008 г. № 23) «О некоторых вопросах, возникающий у судов при применении особенной части КоАП РФ» основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу ГИБДД, так и медицинскому работнику.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Согласно ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Из материалов дела усматривается, что основаниями полагать о нахождении водителя транспортного средства Зайцева А.А. в состоянии опьянения явился следующий признак - резкое изменение окраски кожных покровов, что согласуется с п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 года № 475 в ред. Постановления Правительства РФ от 10.02.11 г. № 64/.

На месте остановки транспортного средства Зайцев А.А. отказался проходить освидетельствование, о чем в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения сделана соответствующая запись, в связи с чем был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого Зайцев А.А. отказался, в связи с чем, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством указано "пройти медицинское освидетельствование отказываюсь", что согласуется с требованиями пункта 13 Инструкции по проведению медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством Приложение № 3 к Приказу от 14 июля 2003 г. N 308 "О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения".

Отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлено должностным лицом инспектором ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский», которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида с применением видеозаписи согласно ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ (в ред. ФЗ от 14.10.2014г. №3).

Доводы защитника Зайцева А.А. – адвоката Таранец С.А. о том, что инспектором ДПС ГИБДД МО МВД России «Сакский» не соблюден порядок направления Зайцева А.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, поскольку при составлении протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и протокола об отстранении от управления транспортным средством понятые не присутствовали, суд признает несостоятельными, поскольку отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи. Как следует из материалов дела, отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения производилось с использованием видеозаписи. Каких-либо требований, устанавливающих порядок применения видеофиксирующих устройств и осуществления видеосъемки, нормы КоАП РФ не содержат. Проведение процессуального действия – направления на медицинское освидетельствование с использованием видеосъемки также подтверждается видеозаписью, не ставит под сомнение достоверность и допустимость протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Проведение процессуальных действий с помощью видеозаписи соответствует положениям ст. 27.12 КоАП.

Кроме этого, доводы Зайцева А.А., изложенные в возражениях, о том, что он подписал документы по указанию сотрудника ДПС, опровергаются видеозаписью, исследованной в судебном заседании, согласно которой Зайцев А.А. подтверждает, что какого-либо давления со стороны сотрудников ДПС на него не оказывалось, претензий к данным сотрудников он не имеет.

Суд считает, что вина Зайцева А.А. во вменяемом ему правонарушении полностью нашла свое подтверждение в судебном заседании и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении адрес телефон от дата, составленным уполномоченным должностным лицом с участием Зайцева А,А., с разъяснением ему прав, предусмотренных ст. 51 Конституции РФ, ст. 25.1 КоАП РФ, о чем имеется его подпись, с указанием на то, что Зайцев А.А. с нарушением согласен. Копию протокола он получил, о чем имеется его подпись;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством ... от дата, согласно которого основанием для отстранения Зайцев А.А. от управления транспортным средством явилось наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находиться в состоянии опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов);

- актом 61 АА 126325 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от дата, согласно которого Зайцев А.А. на месте остановки транспортного средства отказался проходить освидетельствование;

- протоколом 61 АК 594122 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от дата, согласно которого Зайцев А.А. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

- рапортом инспектора ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский» от дата;

- видеозаписью.

Согласно п.2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно п. 2.3.2. ПДД РФ водитель механического транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние опьянения и медицинское освидетельствования на состояние опьянения.

Требования данной нормы с учетом установленных по делу обстоятельств, Зайцевым А.А. не соблюдены.

Доказательства по делу являются допустимыми.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, суд считает, что вина Зайцева А.А. установлена, а его действия следует квалифицировать по ч. 1 ст. 12.26. КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии со ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При рассмотрении вопроса о назначении наказания, принимаются во внимание характер совершенного правонарушения, личность лица, привлекаемого к административной ответственности, и учитываются отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств.

Учитывая отсутствие смягчающих и отягчающих вину обстоятельств, суд считает возможным назначить Зайцеву А.А. наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год и шесть месяцев, считая данное наказание достаточным для предупреждения совершения новых правонарушений.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 12.26. ч. 1, 29.9., 29.10., 29.11. КоАП РФ, суд, -

ПОСТАНОВИЛ :

Признать Зайцева А.А. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26. КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей (тридцать тысяч) с лишением права управления транспортными средствами на срок один год и шесть месяцев.

Штраф подлежит зачислению по реквизитам: Получатель платежа: УФК по Республике Крым (МО ОМВД России «Сакский»), банк получателя: отделение Республика Крым ЮГУ ЦБ РФ, ИНН получателя: 9107000095, КПП 910701001, расчётный счет: 40101810335100010001, БИК Банка получателя 043510001, КБК 18811630020016000140, ОКТМО 35721000, УИН номер.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Квитанцию об оплате административного штрафа следует представить в судебный участок № 71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, расположенном по адресу: ул. Трудовая, 8, г. Саки, Республика Крым.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение, временное разрешение либо удостоверение на право управления транспортным средством соответствующего вида в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае его утраты заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи указанных документов срок лишения специального права прерывается, его течение начинается со дня их сдачи либо изъятия, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица, лишенного специального права, об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через судебный участок № 71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья Панов А.И.