# Дело № 5-71-273/2019

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

#

«22» августа 2019 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Липовской И.В.,

при секретаре – Абкеримове Б.У.,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности – Парай А.Е.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД МО МВД России «Сакский», в отношении:

**Парай А.Е.**, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца «данные изъяты», гражданина Российской Федерации, работающего «данные изъяты», зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

Протокол об административном правонарушении 82 АП 051590 от 21 июня 2019 года в отношении Парай А.Е. составлен за то, что он 21 июня 2019 года в 16 часов 00 минут на ул.Новоселовское шоссе, 36 Б г.Саки, управлял транспортным средством – «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», в нарушение п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, в состоянии опьянения, чем совершил правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании Парай А.Е., вину в совершении указанного административного правонарушения не признал, обращал внимание суда, что он не был согласен с результатами освидетельствования на месте и настаивал на медицинском освидетельствовании, однако сотрудниками ГИБДД он не был направлен на медицинское освидетельствования, просил дело прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава правонарушения.

Допрошенный в судебном заседании инспектор ДПС МО МВД России «Сакский» ФИО, пояснил, что 21 июня 2019 года он нес службу совместно с напарником ФИО, около 16 часов 00 минут ими было остановлено транспортное средство под управлением Парай А.Е. При общении с последним у него были обнаружены признаки опьянения, в связи с чем, Парай А.Е. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, последний согласился, продув газоанализатор у Парай А.Е., было обнаружено алкогольное опьянения, с результатами которого последний согласен не был, но в последующем был и не против, однако в акте выразил несогласие, но на данный факт они не обратили внимание и не направили последнего на медицинское освидетельствование. В судебном заседании не отрицал, что медицинское освидетельствование в отношении Парай А.Е. проведено не было, документы на направление последнего на медицинское освидетельствование не оформлялись.

Допрошенный в судебном заседании инспектор ДПС МО МВД России «Сакский» ФИО дал аналогичные показания с инспектором ФИО дополнительно пояснив, что 21 июня 2019 года он нес службу, ими было остановлено транспортное средство под управлением Парай А.Е. у которого были выявлены признаки опьянения, в связи с чем, последнему было предложено пройти освидетельствование на месте, пройдя освидетельствование на месте было выявлено алкогольное опьянение, но Парай А.Е. с результатами не согласился, но под его давлением дал на видео свое согласие, но в акте указал, что не согласен, однако на данный факт они не обратили внимание и не направили Парай А.Е. на медицинское освидетельствование.

Выслушав Парай А.Е., свидетелей, исследовав письменные материалы дела, обозрев видеозапись, суд приходит к следующим выводам.

В силу п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Часть 1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, и влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Примечанием к ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оговорено, что употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и ч.3 ст.12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В соответствии со ст.27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством и в отношении которого, имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения.

Как следует из материалов дела, 21 июня 2019 года инспектором ДПС группы ДПС ГИБДД МО МВД России «Сакский» старшим лейтенантом полиции ФИО в отношении Парай А.Е. составлен протокол 82 АП 051590 от 21 июня 2019 года об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 1).

Как усматривается из данного протокола 21 июня 2019 года в 16 часов 00 минут на ул.Новоселовское шоссе, 36 Б г.Саки, Парай А.Е. управлял транспортным средством – «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», в нарушение п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, в состоянии опьянения.

Согласно материалам дела, основанием полагать, что Парай А.Е. 21 июня 2019 года находился в состоянии опьянения, явились - запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, что согласуется с п.3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475.

Как следует из материалов дела, Парай А.Е. пройти освидетельствование на месте согласился.

В соответствии с п.7-9 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, при проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции проводит отбор пробы выдыхаемого воздуха в соответствии с инструкцией по эксплуатации используемого технического средства измерения. Факт употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха. Результаты освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отражаются в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. К указанному акту приобщается бумажный носитель с записью результатов исследования. Копия этого акта выдается водителю транспортного средства, в отношении которого проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Освидетельствование Парай А.Е. на состояние алкогольного опьянения было проведено сотрудниками ГИБДД с применением технического средства измерения Alcotest 6810 ARCE 0270, прошедшего последнюю проверку 23 июля 2018 года. Оснований сомневаться в исправности данного прибора у мирового судьи не имеется.

Согласно акта 82 АО № 000398 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 21 июня 2019 года при исследовании выдыхаемого воздуха у Парай А.Е. было выявлено наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе 0,64 мг/л. В материалах дела имеется тест-распечатка на бумажном носителе, в котором результат теста совпадает с показаниями прибора, отраженными в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения – 0,64 мг/л.

Парай А.Е. с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте ознакомился, как в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, так и в бумажном носителе указал, что с результатами освидетельствования не согласен.

 Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: событие административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствование алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с частью 1 статьи 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лица, совершившие административные правонарушения (за исключением лиц, указанных в частях 1 и 1.1 статьи 27.12 указанного Кодекса), в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения, подлежат направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно части 2 статьи 27.12.1 указанного Кодекса направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, указанных в части 1 настоящей статьи, производится в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях в соответствии со статьей 28.3 настоящего Кодекса.

О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется соответствующий протокол, копия которого вручается лицу, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении (часть 3 статьи 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с пп. «б» п. 10 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование этого лица на состояние опьянения и оформление его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 № 475, водитель транспортного средства подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянение при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Однако, вопреки вышеуказанным требованиям протокол о направлении на медицинское освидетельствование в материалах дела отсутствует, сведений о его составлении сотрудниками ГИБДД не имеется, хотя Парай А.Е. не согласился с результатами освидетельствования на месте, что в соответствии с нормативно правовыми нормами, является обязательным основанием на направление на медицинское освидетельствование.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о нарушении порядка проведения освидетельствования Парай А.Е.

Из содержаний частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, а неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При изложенных данных и с учетом приведенных выше положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невозможно сделать однозначный вывод о том, что в действиях Парай А.Е. имеется состав вменяемого ему административного правонарушения.

Согласно п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

При таких обстоятельствах производство по административному делу в отношении Парай А.Е. по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса в связи с отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 названного Кодекса.

На основании изложенного, руководствуясь ст.24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

постановил:

 Производство по делу об административном правонарушении  в отношении Парай А.Е. прекратить  на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Сакский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

# Мировой судья И.В. Липовская