Дело № 5-71-307/2023

 УИД 91MS0071-01-2023-000861-06

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

02 октября 2023 года г. Саки

Мировой судебного участка № 71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Харченко П.В., при участии лица привлекаемого к административной ответственности Першиной О.А., защитника лица привлекаемого к административной ответственности Р.С.Ф., потерпевшей Костоглодовой И.В., свидетеля Д.П.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, поступившие из МО МВД России «Сакский», в отношении

Першиной О.А., Данные изъяты,

о привлечении её к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протокола об административном правонарушении № 82 01 № 117142 от 07.07.2023г, Першина О.А. 30.06.2023г. в 09 час. 00 мин. находясь на напротив подъезда № 4 д. 15 по ул. Строительная в г. Саки, Республики Крым,в ходе словестного конфликта совершила побои, выраженные в нанесении К. И.В. одного удара тростью в область левой ноги, причинив потерпевшей физическую боль.Деяние не повлекло последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебных заседаниях Першина О.А. вину в совершении административного правонарушения не признала, последовательно поясняла, что к К. И.В. не прикасалась, не наносила ей удар тростью – костылем в область левой ноги, дополнительно пояснила, что К. И.В. подойдя к лавочке расположенной напротив подъезда № 4 д. 15 по ул. Строительная в г. Саки начала выгонять её и иных женщин сидящих на ней и тем самым спровоцировала словесный конфликт, после чего плевала ей в лицо и применила в отношении неё физическую силу, а именно: хватала за руки и волосы на голове, наносила удары в область правой щеки, в следствии чего была вынуждена защищать лицо руками, однако никакой физической силы в отношении К. И.В. не применяла, в подтверждение своих доводов сослалась на Заключение эксперта № 238 от 03.04.2023г. и фототаблицам приложенных к материалам дела.

Потерпевшая К.И.В. в свою очередь в судебных заседаниях указала, что 30.06.2023г. около 09 час. 00 мин. подойдя к лавочке расположенной у подъезда № 4, д. 15 по ул. Строительная в г. Саки, Республики Крым вежливо попросила сидящих на ней лиц освободить её, в связи с необходимость присесть и поговорить с З.С.Б., из-за чего и произошел словестный конфликт с Першиной О.А., в процессе которого Першина О.А. нанесла ей один удар тростью – костылем в область левой ноги, который взяла у рядом сидящей З. С.Б., в результате чего образовался большой синяк (гематома), дополнительно пояснила, что после инцидента обратилась в приемный покой Сакской районной больницы и в полицию, а так же прошла судебно-медицинскую экспертизу в ГБУЗ РК «КРБ СМЭ».

В связи с заявленными ходатайствами о вызове свидетелей и отсутствии возможности обеспечения их явки в день назначенных судебных заседаний, мировой судья с целью обеспечения права Першиной О.А. на защиту, ввиду необходимости установления объективной истины по делу, для всестороннего и верного рассмотрения дела, рассмотрение дела неоднократно откладывалось.

В Определении Конституционного Суда РФ от 09.02.2016 N 214-О "По жалобе гражданина Д.А. на нарушение его конституционных прав частью 4 статьи 29.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" содержится правовая позиция, согласно которой соблюдение установленных ч. 4 ст. 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях, за совершение которых предусмотрено применение административного ареста или административного выдворения, не должно приводить к ограничению права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, пользоваться помощью защитника (адвоката), а потому судья (орган, должностное лицо), рассматривающий дело об административном правонарушении, не вправе ссылаться на них как на безусловное обстоятельство, препятствующее реализации этого права.

То есть при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных, например, ст. 6.1.1, ч. 2 ст. 12.27, ст. 20.25 КоАП РФ, при наличии заслуживающих внимания обстоятельств суд вправе (но не обязан) не рассматривать дело непосредственно в день доставления к нему привлекаемого к ответственности лица, а отложить судебное заседание и истребовать необходимые материалы, в том числе обеспечить явку свидетеля, или предоставить гражданину возможность реализовать право на участие в деле защитника.

Принимая во внимание изложенное, рассмотрение дела было неоднократно отложено для допроса вызванных свидетелей и эксперта.

Так, свидетель С. Л.О. в судебном заседании 14.09.2023г. пояснила, что была очевидцем конфликта и пояснила, что конфликт спровоцировала К. И.В., а так же, что К.И.В. хватала за руки и наносила удары в область лица Першиной О.А., тогда как последняя только закрывала лицо руками и никакой физической силы в отношении К. И.В. не применяла, палку-трость в руки не брала, удары ей К. И.В. не наносила. Охарактеризовала К.И.В. как скандального человека, которая регулярно провоцирует конфликты.

Свидетель М. В.В. в судебном заседании 19.09.2023г. пояснила, что является председателем домового комитета дома № 15 по ул. Строительная в г. Саки, Республики Крым, гражданка К. И.В. ведет себя по отношению к жильцам дома очень агрессивно, на постоянной основе провоцирует конфликты задевая честь и достоинство, так же на постоянной основе устраивает конфликты сопровождающиеся рукоприкладством со своим братом К. А.В. Дополнительно пояснила, что 30.06.2023г. находилась за пределами г. Саки и узнала о произошедшем конфликте из телефонного разговора с Першиной О.А.

Свидетель Ш.о В.Я. в судебном заседании 19.09.2023г. пояснила, что К. И.В. на постоянной основе провоцирует конфликты, задевая честь и достоинство граждан.

Свидетель К. Е.А. в судебном заседании 19.09.2023г. пояснила, что была понятой при проведении процедуры административного задержания К. И.В. 01.07.2023г. и подтвердила, что К.И.В. на тот момент имела на той же ноге подобное телесное повреждение в виде синяка, который Костоглодова И.В. сама продемонстрировала и пояснила, что данное повреждение ей нанесла не Першина О.А., а иное лицо.

Свидетель И. А.Я в судебном заседании 19.09.2023г. пояснил, что является сотрудником полиции, свидетелем конфликта не был, узнал о произошедшем в момент составления данного административного материала. Дополнительно пояснил, что гражданка К. И.В. на постоянной основе провоцирует конфликты с жителями г. Саки, на ее имя в МО МВД России «Сакский» поступило многочисленной количество заявлений о привлечение ее к ответственности и жалоб о ее противоправном поведении, с просьбой принять меры.

Свидетель В.Т.Н. в судебном заседании 19.09.2023г. пояснил, что является сотрудником полиции, очевидцем происшествие не является, узнал о нем в момент выезда на место происшествия, относительно деталей происшествия, узнал в момент отбора пояснений у свидетелей случившегося. Дополнительно пояснил, что гражданка Костоглодова И.В. на постоянной основе провоцирует конфликты с жителями г. Саки, на ее имя в МО МВД России «Сакский» поступило многочисленной количество заявлений о привлечение ее к ответственности и жалоб о ее противоправном поведении, с просьбой принять меры.

Свидетель У. Е.В. в судебном заседании 19.09.2023г. пояснил, что является сотрудником полиции, на момент происшествия находился в очередном оплачиваемом отпуске, о происшествии узнал от сотрудников полиции. Дополнительно пояснил, что гражданка Костоглодова И.В. на постоянной основе провоцирует конфликты с жителями г. Саки, на ее имя в МО МВД России «Сакский» поступило более двухсот заявлений о привлечение ее к ответственности и жалоб о ее противоправном поведении, с просьбой принять меры за последний год.

Свидетель К. В.А. в судебном заседании 28.09.2023г. пояснил, что сожительствует с Костоглодовой И.В., очевидцем произошедшего не был, о конфликте узнал вечером 30.06.2023г. от Костоглодовой И.В.

Эксперт Дубинин П.Е. в судебном заседании пояснил, что данное ранее им экспертное заключение поддерживает, травмы полученные К. И.В. не противоречат сроку 30.06.2023г. и получены от воздействия тупого предмета, возможно, деревянной палкой-костылем. На вопросы участников процесса пояснил, что травма могла быть получена и накануне 30.06.2023г., установить точное время получения травм не представляется возможным, поскольку [регенеративный](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B5%D0%B3%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F) процесс у каждого человека индивидуальный. Так же не представляется возможным установить предмет с помощью которого нанесено телесное повреждение, указание на возможное нанесение повреждения деревянной палкой-костылем указано со слов свидетельствуемой.

Свидетель З. С.Б. в судебные заседания не явилась, в адрес мирового судьи направила заявление с просьбой рассмотреть дело в ее отсутствие, пояснив, что ограничена в передвижении, и не может явиться в суд из-за болезни ног. По сути инцидента пояснила, что была очевидцем конфликта, который спровоцировала К.И.В., которая в ходе конфликта причиняла Першиной О.А. физическое воздействие, выраженное в хватании за волосы и руки. Дополнительно пояснила, что Першина О.А. не била К.И.В. ее деревянной палкой. Охарактеризовала К.И.В. скандальной и агрессивной женщиной, из-за которой она боятся выходить на улицу.

Выслушав К.И.В. и Першину О.А., показания свидетелей, обозрев письменные заявления (свидетельские показания) приобщенные к материалам дела, а так же исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о недоказанности вины Першиной О.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, по следующим основаниям.

Статьей 24.1 КоАП РФ установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые данным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](http://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/115) УК РФ, Федеральным законом от 29.11.2010 № 326-ФЗ (в ред. от 28.12.2016) «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 09.01.2017) отнесены к административному правонарушению,предусмотренному [ст. 6.1.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/6110) КоАПРФ

В соответствии со ст. 6.1.1 КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

При этом побои - это действия, характеризующиеся нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

Обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно действующему законодательству, субъективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ - характеризуется виной в форме прямого или косвенного умысла. Неосторожное причинение физической боли без последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, ответственности не влечет.

В соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье.

Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Как следует из материалов дела, согласно протокола об административном правонарушении № 82 01 № 117142 от 07.07.2023г, Першина О.А. 30.06.2023г. в 09 час. 00 мин. находясь на напротив подъезда № 4 д. 15 по ул. Строительная в г. Саки, Республики Крым,в ходе словестного конфликта совершила побои, выраженные в нанесении Костоглодовой И.В. одного удара тростью в область левой ноги, причинив потерпевшей физическую боль.Деяние не повлекло последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Постановлением от 30.06.2023г. назначена СМЭ, по результатам СМЭ дано заключение № 244 от 09.12.2022г. Согласно выводам эксперта, изложенным в заключение, у К. И.В. обнаружены следующие телесные повреждения: ушиб мягких тканей в виде кровоподтека на наружной поверхности левого бедра в верхней трети. Телесные повреждения образовались от действия тупого предмета (ов), возможно удара деревянной палкой-костылем. Время образования данных телесных повреждений не противоречит сроку 30.06.2023года. Имеющиеся повреждения не причинили вреда здоровью.

Согласно объяснениям К. И.В., 30.06.2023г. около 09 час. 00 мин. подойдя к лавочке расположенной у подъезда № 4, д. 15 по ул. Строительная в г. Саки, Республики Крым вежливо попросила сидящих на ней лиц освободить её, в связи с необходимостью ей поговорить с З. С.Б., из-за чего и произошел словестный конфликт с Першиной О.А., в процессе которого Першина О.А. нанесла ей один удар тростью – костылем в область левой ноги, который взяла у рядом сидящей З. С.Б., в результате чего образовался большой синяк (гематома).

Вместе с тем, на момент составления протокола об административном правонарушении в материалах проверки отсутствовали какие-либо доказательства (свидетельские показания), свидетельствующие о том, что Першина О.А. умышленно, как того требует квалификация деяния, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, нанесла один удар тростью – костылем в область левой ноги К. И.В., причинив повреждения, описанные экспертом.

Заключение эксперта о выявленных у Костоглодовой И.В. телесных повреждениях с учетом показаний эксперта в судебном заседании свидетельствует о невозможности определения точного времени и предмета нанесения телесного повреждения, что само по себе не может служить достаточным основанием для квалификации действий Першиной О.А.

В судебном заседании Першина О.А. факт причинения Костоглодовой И.В. телесных повреждений отрицала, а также отрицала тот факт, что брала у Загурской С.Б. палку-костыль, при этом указала на то, что это Костоглодова И.В. спровоцировала словесный конфликт, после чего плевала ей в лицо и применила в отношении неё физическую силу выраженную: хватала за руки и волосы на голове, наносила удары в область правой щеки, вследствие чего Першина О.А. была вынуждена защищать лицо руками, и обратиться в полицию, пройти судебно-медицинскую экспертизу, однако Костоглодова И.В. обратилась в полицию ранее, с целью уклонения от ответственности.

При этом, допрошенная в качестве свидетеля в судебном заседании Сметанина Л.О. подтвердила версию Першиной О.А. будучи очевидцем конфликта и указала, что К. И.В. телесные повреждения не причинялись, палку-костыль Першина О.А. у З.С.Б. не брала, что так же подтверждается письменными объяснениями З.С.Б.

Соседи К. И.В., а также участковый и иные сотрудники полиции охарактеризовали Костоглодову И.В. негативно, как лицо, провоцирующее конфликты и склонное к нарушению общественного порядка и применению физической силы.

Как следует из материалов дела, Костоглодова И.В. ранее привлекалась к административной ответственности по ст. 6.1.1 КоАП РФ, по состоянию на 30.06.2023г являлась лицом, привлеченным к административной ответственности по ст. 6.1.1 КоАП РФ.

В этой связи, суд считает заслуживающими внимание доводы Першиной О.А. о том, что Костоглодова И.В. сама спровоцировала конфликт, в ходе которого применила физическую силу в отношении Першиной О.А., а затем, с целью уклонения от ответственности оговорила её.

Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что объяснения К. И.В. в той части, что Першина О.А. нанесла ей удар палкой-костылем, причинив физическую боль, являются ложными, а телесные повреждения К. И.В. в виде кровоподтека на наружной поверхности левого бедра в верхней трети, указанных в экспертном заключении, если и были причинены, то не в результате умышленных действий Першиной О.А. в момент конфликта, что исключает в действиях Першиной О.А. состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Таким образом, протокол об административном правонарушении содержит квалификацию деяния «побои», и описание её действий «нанесла один удар тростью в область левой ноги Костоглодовой И.В», которые не подтверждены совокупностью представленных доказательств, опровергаются показаниями допрошенного в качестве свидетеля очевидца С. Л.О., письменными объяснениями очевидца З. С.Б., и такие деяния Першиной О.А. при рассмотрении дела судом не установлены.

Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Отсутствие состава административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении (пункт 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 КоАП РФ, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых возбуждено производство по делу об административном правонарушении, производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению. Согласно п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств: отсутствие состава административного правонарушения.

При указанных обстоятельствах производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст.6.1.1 КоАП РФ, в отношении А. Э.Д. подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Руководствуясь ст.ст. 1.5, 1.6, 1.7, 6.1.1, 24.5, 29.9 КоАП РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ, в отношении Першиной О.А., 02 мая 1948 года рождения, прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 71 Сакского судебного района Республики Крым в течение десяти суток со дня получения его копии.

Мировой судья Харченко П.В.

Мотивированные постановление изготовлено 02 октября 2023 года.