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# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

«10» сентября 2021 года г. Саки

Мировой судья судебного участка №71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Липовская И.В.,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности – Менькова О.Р.,

потерпевшего – ФИО,

его представителя – адвоката Антоняна О.В., удостоверение №997 от 26 октября 2015 года, ордер №22 от 25 августа 2021 года, действующего на основании соглашения,

при секретаре – Абкеримове Б.У.

рассмотрев дело об административном правонарушении по ч.2 ст.12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении:

**Менькова О.Р.**, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца «данные изъяты», гражданина Российской Федерации, пенсионера, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС, водительское удостоверение «данные изъяты» от ДД.ММ.ГГГГ года,

у с т а н о в и л:

Меньков О.Р., 21 января 2021 года в 20 часов 10 минут на 48км + 100м а/д Симферополь-Евпатория, управляя транспортным средством «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», в нарушение п.13.9 ПДД РФ, на нерегулируемом перекрестке неравнозначных дорог при выезде с второстепенной дороги не уступил дорогу транспортному средству «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», под управлением ФИО, совершил с ним столкновение. В результате ДТП автомобили получили механические повреждения, водитель автомобиля «данные изъяты» ФИО получил телесные повреждения, которые согласно заключению эксперта №26 от 25 января 2021 года относятся к повреждениям, причинившим средний вред здоровью, чем совершил правонарушение, предусмотренное ч.2 ст.12.24 КоАП РФ.

В отношении Менькова О.Р., 03 августа 2021 года командиром ДПС ОДПС ГИБДД МО МВД России «Сакский» капитаном полиции ФИО составлен протокол об административном правонарушении 82 АП №121215.

В судебном заседании Меньков О.Р. вину в совершении административного правонарушения не признал, пояснил, что он не считает себя виноватым в дорожно-транспортном происшествии, поскольку оно произошло на полосе его движения. В судебном заседании так же пояснял, что 21 января 2021 года в ночное время суток, он выезжал с ул.Заводской г.Саки, которая является второстепенной дорогой на а/д Симферополь – Евпатория. Убедившись, что помех для совершения маневра не имеется, он совершил выезд на автодорогу, где выехав на полосу разгона, которая находилась в его направлении, и почувствовал столкновение транспортных средств. Так же пояснял, что при осуществлении маневра транспортное средство потерпевшего не видел, посчитал его как транспортное средство, движущееся в его направлении. После столкновения транспортных средств подошел к потерпевшему, который находился в машине и жаловался на боли в ноге, выяснив необходима ли ему его помощь, вернулся в свое транспортное средство, поскольку плохо себя чувствовал, ждал приезда скорой помощи. Обращал внимание суда, что со схемой ДТП его не знакомили, объяснения в рамках дела об административном правонарушении не давал, считал, что дело в отношении него прекращено, поскольку получил постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Просил дело об административном правонарушении прекратить в виду отсутствия вины в его действиях.

В судебном заседании потерпевший ФИО пояснил, что 21 января 2021 года около 20 часов 00 минут он двигался со стороны г.Евпатория в г.Саки. Подъезжая к перекрестку неравнозначных дорог увидел как с второстепенной дороги, а именно с ул. Заводской г.Саки не уступая ему преимущество выехало транспортное средство, под управлением Менькова О.Р. Попытавшись избежать столкновения, он вывернул машину в сторону ул. Заводской г.Саки, но избежать ДТП не получилось. Обращал внимание, что ДТП произошло на его полосе, о чем свидетельствуют материалы дела. Пояснял, что в ходе ДТП получил травму ноги, лечение проходит по сегодняшний день. Просил суд назначить наказание в виде лишения права управления транспортными средствами, мотивируя данное тем, что Меньков О.Р. пытается уйти от ответственности, что означает, что должных выводов он не сделал.

В судебном заседании представитель потерпевшего Антонян О.В. пояснил, что ДТП 21 января 2021 года произошло по вине Менькова О.Р. и доказательства этому имеются в материалах дела. Обращал внимание суда, что как на досудебном следствии, так и в суде Меньков О.Р. не отрицал, что транспортное средство под управлением его подзащитного не видел. Данный факт говорит о том, что выезжая с второстепенной дороге Меньков О.Р. пытался быстрее, вопреки правилам дорожного движения, совершить маневр, по этой причине и не заметил движущееся по главной дороге транспортное средство ФИО Согласившись с мнением своего подзащитного, также просил назначить наказание Менькову О.Р. связанное с лишением права управления транспортными средствами.

Допрошенный в судебном заседании эксперт ФИО пояснил, что им были проведены экспертизы по определению степени тяжести телесных повреждений, полученных после ДТП 21 января 2021 года. У потерпевшего были обнаружены телесные повреждения, относящиеся к повреждениям, повлекшим средней тяжести вред здоровью по критерию длительности расстройства здоровья, так как для полного сращения обнаруженных у ФИО переломов необходим срок свыше 21 дня. Так же пояснил, тот факт, что ФИО продолжает лечение и по сегодняшний день не повлияет на степень тяжести здоровью.

Допрошенный в судебном заседании эксперт отделения №6 ЕКЦ МВД по Республике Крым ФИО пояснил, что 21 января 2021 года входил в оперативную группу и по сообщению дежурного выехали на место ДТП, которое произошло на пересечении ул. Заводской г.Саки и а/д Симферополь – Евпатория. Приехав на место ДТП, он начал фотофиксацию транспортных средств и места столкновения. Обращал внимание суда, что место столкновение было на полосе движения транспортного средства потерпевшего, поскольку на это указывали имеющиеся динамические следы и были царапины на дорожном покрытии. Пояснял, что на схеме, имеющейся в материалах дела, указано место столкновения, при выезде на место ДТП сомнений не имелось, поскольку все динамические следы указывали именно на места обозначенное в схеме, как место столкновения, фототаблица данного места также имеется. Пояснить, почему в протоколе осмотра места происшествия отсутствует его подпись не смог, однако обращал внимание суда, что действительно присутствовал на рассматриваемом дорожно-транспортном происшествии и фиксировал его.

Допрошенный в судебном заседании инспектор ГИБДД ФИО пояснил, что он совместно с напарником ФИО 21 января 2021 года несли службу. Около 20 часов им позвонил дежурный и сообщил о ДТП на пересечении улиц Заводской г.Саки и автодороги Симферополь-Евпатория. Приехав на место, осмотревшись на месте с обстоятельствами ДТП, определив место столкновения, осмотрев следы ДТП ими было установлено, что при выезде с второстепенной дороги Меньков О.Р. управляя транспортным средством, не уступил дорогу транспортному средству под управлением ФИО, который двигался по главной дороге, в связи с чем произошло столкновение. Выяснив, какие повреждения у потерпевшего и согласовав с дежурным, было принято решение о вызове следственной группы, поскольку предположительно у потерпевшего был определен тяжкий вред здоровью. До приезда следственной группы им краской были очерчены следы ДТП, чтобы проезжающие мимо транспортные средства не убрали следы ДТП. Обращал внимание суда, что следы ДТП были на полосе движения потерпевшего, что свидетельствует о том, что место ДТП указанное на схеме, соответствует месту столкновения. Пояснял, что на полосе разгона следов ДТП не было, кроме того если бы дорожно-транспортное происшествие произошло на стороне движения Менькова О.Р., то повреждения у транспортных средств были другие и следы ДТП были в другом месте, что не соответствует обстоятельствам увиденным им в момент выезда на ДТП.

Допрошенный в судебном заседании командир отделения ФИО пояснил, что ему для принятия решения по ДТП поступили материалы КУСП, изучив данные материалы и экспертизы по установлению степени тяжести телесных повреждений в ходе ДТП, никаких сомнений об обстоятельствах ДТП не возникло, в связи с чем, административное расследование не назначалось. В телефоном режиме им были вызнаны участники ДТП, которое произошло 21 января 2021 года на пересечении ул. Заводской г. Саки и а\д Симферополь-Евпатория, для составления протокола об административном правонарушении. В ходе составления протокола присутствовали все участники ДТП. Меньков О.Р. вину в ходе составления протокола не признал. Обращал внимание суда, что пояснения им, как должностным лицом составившим протокол об административном правонарушении ни у Менькова О.Р., ни у ФИО не отбирались. Копии протоколов под роспись были вручены.

Допрошенный в судебном заседании инспектор ГИБДД ФИО пояснил, что 21 января 2021 года нес службу, поступил звонок с дежурной части, согласно которого его и напарника направили на ДТП. Приехав на место ДТП были установлены обстоятельства дела и после чего вызвана следственная группа. Обращал внимание суда, что установить место столкновения транспортных средств, проблемы не возникало, поскольку имелись четкие следы ДТП. Им был допрошен очевидец ДТП, который находился в транспортном средстве Менькова О.Р.

Допрошенный в судебном заседании инспектор ГИБДД ФИО пояснил, что выезжал на дорожно-транспортное происшествие, которое произошло 21 января 2021 года в ночное время суток. При выезде на место им было установлено, что Меньков О.Р. при осуществлении левого поворота не уступил преимущество транспортному средству под управлением ФИО, в результате чего произошло ДТП. По характеру дорожных осколков, по повреждению дорожного покрытия, по отметинам на асфальте все указывало, что ДТП произошло на полосе движения ФИО. Обращал внимание суда, что Меньков О.Р. не только не уступил преимущество транспортному средству ФИО, но и при осуществлении поворота налево нарушил п.8.6 ПДД выехал на полосу встречного движения, но поскольку дело длительный период было у следствия, предполагалось, что ФИО причинен тяжкий вред здоровью, вернувшись в отдел ГИБДД, сроки для привлечения Менькова О.Р. за нарушения п.8.6 ПДД вышли. Пояснял, что схема, имеющаяся в материалах дела, соответствует событиям ДТП и на схеме верно указано место столкновения. Обращал внимание суда, что характеры повреждения транспортных средств, следы ДТП, опровергают доводы Менькова О.Р., поскольку повреждения транспортных средств, все осколки транспортных средств соответствуют месту столкновения указанному на схеме. Пояснял, что на месте ДТП им была произведена фотофиксация ДТП, где четко видно расположения транспортных средств и следы ДТП.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО пояснил, что является родным братом потерпевшего. 21 января 2021 года ему на телефон позвонила знакомая его брата и сообщила о ДТП, подъехав на место, он зафиксировал следы ДТП на телефон. Так же пояснял, что все следы ДТП свидетельствовали о том, что столкновение транспортных средств, произошло на полосе, по которой двигался его брат.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО пояснил, что 21 января 2021 года он был дежурным следователем, по сообщению дежурного выехал на место ДТП, где составлял все необходимые процессуальные документы. Обращал внимание суда, что фиксировал ДТП впервые, в связи с чем, не знал, что нужно ознакомить участников ДТП со схемой. Пояснял, что место столкновения соответствует действительности. При установлении места ДТП сомнений не возникало, поскольку все следы указывали на место столкновения.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО пояснил, что он был вызван на место ДТП, чтобы эвакуировать транспортные средства с проезжей части и сотрудники полиции также его пригласили поучаствовать при осмотре места происшествия в качестве понятого. Обращал внимание суда, что сотрудниками полиции были сделаны все необходимые замеры, проведены процессуальные действия, была составлена схема ДТП, которая соответствовала всем обстоятельствам происшествия. Пояснил, что все следы дорожно-транспортного происшествия находились на полосе движения со стороны Евпатории, следов ДТП в сторону Евпатории не имелось. Схема была ему предоставлена и им подписана.

Допрошенный в судебном заседании эксперт ЭКЦ МВД по Республике Крым ФИО пояснил, что изучив материалы дела, может пояснить, что повреждения транспортных средств характерны для ДТП перекрестного столкновения. Обращая внимание, что данное ДТП не является лобовым, как об этом указывает Меньков О.Р., поскольку автомобиль последнего имел бы повреждения передней части автомобиля, либо закругления левого или правого угла, чего не имеется у транспортного средства Менькова О.Р. Также обращал внимание суда, что изучив материалы дела, с уверенностью может пояснить, что при ДТП Меньков О.Р. имел возможность видеть транспортное средство ФИО.

Выслушав Менькова О.Р., потерпевшего и его представителя, экспертов, свидетелей, инспекторов ГИБДД МО МВД России «Сакский», обозрев материал КУСП №651 от 21 января 2021 года, исследовав предоставленные в судебном заседании фототаблицы и видеозапись, огласив протокол об административном правонарушении, исследовав материалы дела об административном правонарушении и оценив все имеющиеся по делу доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, влечет наложение административного штрафа в размере от десяти тысяч до двадцати пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

С объективной стороны правонарушение, предусмотренное ч.2 ст.12.24 КоАП РФ, выражается в нарушении [Правил](consultantplus://offline/ref=13CEE68D167EEC3863D38E7DA9419EBDEA53C1B21DCA80A6D54C08D4C8D559EF7C9599AEF3D6D2BBCD52293484B3C3A09542BF1D3C656874z6zCH) дорожного движения или правил эксплуатации транспортных средств, повлекшем причинение вреда здоровью потерпевшего средней тяжести.

Таким образом, правовое значение для установления в действиях привлекаемого лица признаков состава административного правонарушения по указанной норме является нарушение им Правил дорожного движения и наступление в связи с этим вредных последствий в виде причинения вреда здоровью человека средней тяжести.

Пунктом 1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года №1090, предусмотрено, что данные Правила устанавливают единый порядок дорожного движения на всей территории Российской Федерации.

Согласно пункту 13.9 Правил, на перекрестке неравнозначных дорог водитель транспортного средства, движущегося по второстепенной дороге, должен уступить дорогу транспортным средствам, приближающимся по главной, независимо от направления их дальнейшего движения.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, Меньков О.Г. 21 января 2021 года в 20 часов 10 минут на 48км + 100м а/д Симферополь-Евпатория, управляя транспортным средством «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», в нарушение п.13.9 ПДД РФ, на нерегулируемом перекрестке неравнозначных дорог при выезде с второстепенной дороги не уступил дорогу транспортному средству «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», под управлением гражданина ФИО, совершил с ним столкновение, в результате ДТП автомобили получили механические повреждения, водитель автомобиля «данные изъяты» ФИО получил телесные повреждения, которые согласно заключения эксперта №26 от 25 января 2021 года относятся к повреждениям причинившим средний вред здоровью, чем совершил правонарушение, предусмотренное ч.2 ст.12.24 КоАП РФ.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются имеющимися как в материалах дела, так в материалах КУСП № 651 от 21 января 2021 года доказательствами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении 82 АП №121215 от 03 августа 2021 года;

- рапортом следователя СО МО МВД России «Сакский» капитана юстиции ФИО, от 15 февраля 2021 года;

- рапортом оперативного дежурного дежурной части МО МВД России «Сакский» капитана полиции ФИО от 21 января 2021 года;

- протоколом осмотра места происшествия от 21 января 2021 года;

- схемой места совершения административного правонарушения от 21 января 2021 года;

- письменными объяснениями Менькова О.Р. от 22 января 2021 года;

- письменными объяснениями ФИО от 22 января 2021 года;

- заключением эксперта №26 от 25 января 2021 года, согласно которого у гражданина ФИО обнаружены следующие телесные повреждения: закрытая черепно-мозговая травма в виде сотрясения головного мозга, закрытый оскольчатый перелом нижней трети малоберцовой кости, заднего края большеберцовой кости, перелом верхней лодыжки правой голени со смещением и подвывихом стопы кнаружи (подтверждено рентгенологически), ссадина правого голеностопного сустава; указанные телесные повреждения образовались от действия тупого предмета (ов), либо ударов о таковые, возможно при травмировании водителя легкового автомобиля в момент столкновения транспортных средств; время образования названных телесных повреждений, не противоречит сроку 21 января 2021 года; данные телесные повреждения относятся к телесным повреждениям, повлекшим средней тяжести вред здоровью по критерию длительности расстройства здоровья, так как для полного сращения названных переломов требуется срок свыше 21 дня (п.7.1 Приказа Минздравсозразвития РФ №194н от 24 апреля 2008 года «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»);

- сведениями о ДТП от 21 января 2021 года;

- справкой начальника ОГИБДД МО МВД России «Сакский» подполковника полиции ФИО от 03 августа 2021 года.

- объяснениями ФИО от 21 января 2021 года;

- постановлением об отказе возбуждения уголовного дела от 17 февраля 2021 года.

Указанными доказательствами, оснований не доверять которым у мирового судьи не имеется, установлено, что Меньков О.Р., 21 января 2021 года в 20 часов 10 минут на 48км + 100м а/д Симферополь-Евпатория, управляя транспортным средством «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», в нарушение п.13.9 ПДД РФ, на нерегулируемом перекрестке неравнозначных дорог при выезде с второстепенной дороги не уступил дорогу транспортному средству «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», под управлением ФИО, совершил с ним столкновение, в результате ДТП автомобили получили механические повреждения, водитель автомобиля «данные изъяты» ФИО получил телесные повреждения, которые согласно заключения эксперта №26 от 25 января 2021 года относятся к повреждениям причинившим средний вред здоровью.

Совокупность, локализация, механизм образования повреждений у ФИО, свидетельствуют о наличии причинно-следственной связи между нарушением Меньковым О.Р. требований Правил дорожного движения и наступившими последствиями в виде причинения вреда здоровью средней тяжести ФИО, установленные заключением эксперта №26 от 25 января 2021 года.

Доводы Менькова О.Р. в той части, что он выехал на перекресток, не нарушая требований п.13.9 Правил дорожного движения, а ДТП произошло из-за нарушений ПДД ФИО, а именно совершением выезда на полосу встречного движения, где и произошло столкновение транспортных средств, несостоятельны.

Согласно изученным и исследованным в судебном заседании материалам дела, ДТП произошло на полосе движения ФИО, данное усматривается, как из схемы ДТП, так и из фототаблиц. Кроме того, данные обстоятельства подтверждены свидетелями, допрошенными в судебном заседании и предупрежденными об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ.

Так, из показаний инспекторов ГИБДД МО МВД России «Сакский» ФИО, ФИО, ФИО, свидетелей ФИО, ФИО, а также следователя ФИО следует, что они находились на месте ДТП сразу после ДТП и все следы дорожно-транспортного происшествия были на полосе движения потерпевшего, следов, как на это указывает Меньков О.Р., на полосе разгона не имелось. Кроме того из фототаблиц предоставленных сотрудниками ГИБДД в судебном заседании, также усматривается, что на месте ДТП, на которое указывает Меньков О.Р. следов ДТП не имелось, данное опровергает доводы Менькова О.Р.

Кроме того, приглашенный в судебное заседание эксперт ЭКЦ МВД по Республике Крым ФИО пояснил, что повреждения транспортных средств характерны для ДТП перекрестного столкновения. Обращал внимание, что данное ДТП не является лобовым, как об этом указывает Меньков О.Р., поскольку автомобиль последнего имел бы повреждения передней части автомобиля, либо закругления левого или правого угла, чего не имеется у транспортного средства, тем самым опровергал довод Менькова О.Р. Также экспертом был опровергнут факт, того, что Меньков О.Р. не видел транспортное средство ФИО, поскольку из материалов дела и протокола осмотра места происшествия усматривается иное, а именно что транспортное средство ФИО было в видимости Менькова О.Р. Тот факт, что Меньков О.Р. считал транспортное средство ФИО отдаляющее от него, также несостоятелен, поскольку были бы иные огни, а именно красного цвета.

Доказательств Меньковым О.Р. о том, что ДТП произошло на месте, котором он указывал, им в судебном заседании предоставлено не было. Кроме того не отрицал, что выезжал с второстепенной дороги, и знал п.13.9 ПДД. Указанные выше обстоятельства дают возможность суду сделать выводы, что в ДТП виновен Меньков О.Р., а указанные доводы Менькова О.Р., суд считает выбранным способом защиты.

Выслушав свидетелей и изучив материалы дела, заслушав эксперта ЭКЦ МВД по Республике Крым, место столкновения транспортных средств и их взаиморасположение в момент столкновения, бесспорно свидетельствует о том, что Меньков О.Р. на перекрестке неравнозначных дорог, движущегося по второстепенной дороге, не уступил дорогу транспортному средству под управлением ФИО, приближающегося по главной, независимо от направления их дальнейшего движения, в связи с чем и произошло ДТП.

Протокол об административном правонарушении 82 АП №121215 от 03 августа 2021 года соответствует ст.28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нем зафиксированы все данные, необходимые для рассмотрения дела, в том числе, событие административного правонарушения, выразившееся в нарушении п.13.9 Правил дорожного движения, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего.

Кроме того, суд не находит оснований для признания каких либо материалов дела недопустимыми доказательствами. Также находит возможным принять в качестве доказательств по делу материалы, полученные в рамках предварительного расследования и доследственной проверки в соответствии с нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании все участники ДТП, эксперты и свидетели были допрошены, где им были разъяснены права в соответствии со ст.ст. 25.6,25.9 КоАП РФ и предупреждены об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ.

Кроме того факт не подписания протокола осмотра места происшествия от 21 января 2021 года экспертом ФИО, в судебном заседании также устранен. В судебном заседании эксперт подтвердил, что входил в состав следственной группы и непосредственно им, фиксировалось ДТП.

Также судом принимается во внимание схема места совершения административного правонарушения, в судебном заседании ФИО удостоверил свою подпись и достоверность зафиксированных обстоятельств на этой схеме.

Составленные по делу об административном правонарушении процессуальные документы соответствуют требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем, являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами ст.ст.26.2, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, мировой судья приходит к выводу о том, что Меньков О.Р. совершил правонарушение, предусмотренное ч.2 ст.12.24 КоАП РФ, как нарушение правил дорожного движения, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершённого правонарушения, данные о личности Менькова О.Р., его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не установлено.

Оценив все изложенное в совокупности, мировой судья приходит к выводу о назначении Менькову О.Р. административного наказания в пределах санкции ч.2 ст.12.24 КоАП РФ – в виде штрафа в размере 20000 рублей.

Вопреки доводам ФИО и его представителя, мировой судья не нашел оснований, для назначения более тяжкого наказания.

Оснований для прекращения дела об административном правонарушении мировым судьей, вопреки доводам Менькова О.Р. не установлено.

Руководствуясь ст.ст.29.10-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, -

п о с т а н о в и л :

Признать **Менькова О.Р.**, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 20000 (двадцать тысяч) рублей.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Разъяснить Менькову О.Р., что согласно положениям ч. 13 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при уплате административного штрафа не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель – УФК по Республике Крым (МО ОМВД России «Сакский», ИНН 9107000095, КПП 910701001, р/с: ЕКС №40102810645370000035, Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г.Симферополь, к/с 03100643000000017500, КБК 18811601121010001140, БИК 013510002, ОКТМО 35721000, УИН ….

При неуплате суммы административного штрафа к указанному сроку постановление подлежит передаче в подразделение Управления Федеральной службы судебных приставов для взыскания суммы административного штрафа в принудительном порядке.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для его обжалования, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

При неуплате административного штрафа в установленный законом срок, наступает административная ответственность по ч.1 ст.20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей административное наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Сакский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок №71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

# Мировой судья И.В. Липовская