Дело: № 5-71-/2024

УИД: №

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

Дата 2024 года г. Саки

 Мировой судья судебного участка № 71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Харченко П.В., при участии лица, привлекаемого к административной ответственности ФИО, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Министерства образования, науки и молодежи Республики Крым в отношении:

должностного лица – ФИО Данные изъяты

о привлечении её к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 4 статьи 19.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

ФИО, Данные изъяты требований Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утвержденного приказом министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 04.04.2023 № 233/552 (далее - Порядок), допустив нарушения установленного законодательством об образовании порядка проведения государственной итоговой аттестации, а именно: п.п. 47, 54 - нарушена установленная продолжительность экзамена, п. 70 - допущено изменение рабочих мест участников экзаменов.

В судебное заседание ФИО явилась и пояснила, что большая часть выявленных Дата нарушений были формальными и не повлияли и не могли повлиять на продолжительность экзамена и его результаты.

 Выслушав ФИО, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о наличии в действиях организатора ФИО состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 19.34 КоАП РФ, вместе с тем, имеются предусмотренные законом основания для признания допущенного нарушения малозначительным, исходя из следующего.

Согласно положениям ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ умышленное искажение результатов государственной итоговой аттестации и предусмотренных законодательством об образовании олимпиад школьников, а равно нарушение установленного законодательством об образовании порядка проведения государственной итоговой аттестации, допущенное гражданами, должностными и юридическими лицами, признается административным правонарушением.

Из анализа диспозиции ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ следует, что субъективная сторона этого административного правонарушения характеризуется наличием вины в форме умысла.

С объективной стороны это административное правонарушение, в частности, выражается в нарушении установленного законодательством об образовании порядка проведения государственной итоговой аттестации (далее - ГИА).

Порядок проведения ГИА по образовательным программам среднего общего образования в 2024 году утвержден приказом Минпросвещения России N 233, Рособрнадзора N 552 от 04.04.2023 (ред. от 12.04.2024) "Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования".

В соответствии с п. 39 указанного Порядка члены ГЭК:

1) обеспечивают соблюдение Порядка;

2) по решению председателя ГЭК не позднее чем за две недели до начала экзаменов проводят проверку готовности ППЭ;

3) обеспечивают в день экзамена доставку экзаменационных материалов ЕГЭ на бумажных носителях, упакованных в специальные пакеты, с обеспечением конфиденциальности и безопасности содержащейся в них информации (экзаменационных материалов ЕГЭ, оформленных рельефно-точечным шрифтом Брайля, экзаменационных материалов ЕГЭ для проведения экзаменов в ППЭ, организованных на дому, в медицинских организациях, в учреждениях уголовно-исполнительной системы), доставку экзаменационных материалов ГВЭ на бумажных носителях, упакованных в специальные пакеты, с обеспечением конфиденциальности и безопасности содержащейся в них информации, и (или) на электронных носителях с обеспечением конфиденциальности и безопасности содержащейся в них информации;

4) проводят в день экзамена расшифровку при помощи специализированного программного обеспечения экзаменационных материалов, полученных в электронном и зашифрованном виде посредством сети "Интернет", и организуют их печать на бумажные носители;

5) осуществляют контроль за соблюдением требований Порядка в ППЭ, РЦОИ, местах работы предметных и апелляционной комиссий, а также в местах хранения экзаменационных материалов, видеозаписей экзаменов;

6) осуществляют взаимодействие с лицами, присутствующими в ППЭ, РЦОИ, в местах работы предметных и апелляционной комиссий, в местах хранения экзаменационных материалов, видеозаписей экзаменов, по обеспечению соблюдения требований Порядка;

7) в случае выявления нарушений Порядка принимают решение об удалении участников экзаменов из ППЭ, иных лиц (в том числе неустановленных), находящихся в ППЭ;

8) в случаях, установленных абзацем третьим пункта 65 и абзацем восьмым пункта 68 Порядка, по согласованию с председателем ГЭК принимают решение об остановке экзамена в ППЭ или отдельных аудиториях ППЭ.

Из материалов дела следует, что приказом Минобразования Крыма № 792 от 15.05.2024 утвержден состав членов ГЭК, руководителей ППЭ, организаторов в аудиториях и вне аудиторий... ...в пунктах проведения экзаменов в основной период ГИА-11 в Республике Крым в 2024г, согласно приложению к которому ФИО утверждена членом ГЭК.

Данные изъяты

Исходя из вышеприведенных положений Порядка № 233/552 на Потемкиной Н.В., в том числе лежала обязанность обеспечивать соблюдение Порядка и осуществлять контроль за соблюдением требований Порядка в ППЭ.

Данные изъяты

Данные изъяты

Данные изъяты

Доводы ФИО о том, что были формальными, не повлияли и не могли повлиять на продолжительность экзамена или его результаты, не могут быть приняты во внимание, поскольку не свидетельствуют об отсутствии в её действиях состава вмененного административного правонарушения.

 Как указано выше ФИО., как организатор, была обязана обеспечивать соблюдение требований Порядка при подготовке и проведении экзамена, осуществлять контроль за соблюдением требований Порядка в ППЭ, однако свои должностные обязанности в полной мере не выполнила о чем свидетельствуют допущенные в ходе проведение экзамена по информатике в подконтрольном ей ППЭ № 2101 нарушения, которые выявлены после окончания экзамена.

Таким образом, в действиях организатора ФИО имеются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ, деяние названного должностного лица правильно квалифицировано в протоколе об административном правонарушении по ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ, поскольку ФИО в полной мере не выполнила возложенные на неё должностные обязанности, допустила нарушение установленного законодательством об образовании порядка проведения государственной итоговой аттестации.

Вместе с тем, суд приходит к выводу, о наличии предусмотренных законом оснований для освобождения Потемкиной Н.В. от административной ответственности согласно положениям ст. 2.9 КоАП РФ.

Согласно ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Статья 2.9 КоАП РФ является общей нормой, не содержащей каких-либо ограничений применительно к конкретным составам административных правонарушений. Следовательно, она может быть применена в отношении любого предусмотренного КоАП РФ состава административного правонарушения (как материального, так и формального), совершенного гражданами, должностными и юридическими лицами, а также лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 21 постановления от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как следует из материалов дела, изменение рабочих мест участников экзаменов организаторами аудитории, несвоевременное информирование участников экзамена о его окончании, нарушение установленной продолжительности экзамена, пользование ФИО мобильным телефоном в личных целях вне штаба ППЭ, вскрытие опечатанного помещения техническим специалистом, не повлекло последствий, ставящих под сомнение результаты экзаменов, и как следствие не представляло существенного нарушения охраняемым общественным отношениям в сфере образования.

Данные изъяты

При этом, как следует из копии протокола Данные изъяты

Таким образом, по своему характеру допущенное нарушение установленного законодательством об образовании порядка проведения государственной итоговой аттестации носило формальный характер, и каких бы то ни было негативных последствий не повлекло, в связи с чем, учитывая также установленные судом конкретные обстоятельства его совершения, роли ФИО, мировой судья приходит к выводу, что её действия не представляют существенного нарушения охраняемых общественных отношений в сфере образования, в связи с чем, суд считает возможным признать это административное правонарушение малозначительным, освободив ФИО от административной ответственности, ограничившись устным замечанием.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 2.9, ч. 4 ст. 19.30, ст.ст. 26.2, 29.7 - 29.11 КоАП РФ, мировой судья -

ПОСТАНОВИЛ:

Освободить организатора аудитории № 2141 пункта проведения Данные изъяты ФИО от административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ, в связи с малозначительностью административного правонарушения по ст. 2.9 КоАП РФ.

Объявить ФИО, устное замечание.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ, в отношении организатора аудитории № Данные изъяты пункта проведения экзамена № Данные изъяты Данные изъяты прекратить на основании ст. 2.9. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с малозначительностью правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сакский районный суд Республики Крым через судебный участок № 71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Харченко П.В.