Дело: № 5-71-351/2024

УИД: 91МS0071-01-2024-001692-51

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

23 августа 2024 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Харченко П.В., при участии лица, привлекаемого к административной ответственности Потемкиной Н.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Министерства образования, науки и молодежи Республики Крым в отношении:

должностного лица – Потемкиной Н.В. Данные изъяты

о привлечении её к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 4 статьи 19.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Потемкина Н.В., являясь должностным лицом - организатором аудитории № 2141 пункта проведения экзамена № 2101 на базе Данные изъяты не в полной мере осуществляла контроль за соблюдением должностными лицами ППЭ № 2101 требований Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утвержденного приказом министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 04.04.2023 № 233/552 (далее - Порядок), допустив нарушения установленного законодательством об образовании порядка проведения государственной итоговой аттестации, а именно: п.п. 47, 54 - нарушена установленная продолжительность экзамена, п. 70 - допущено изменение рабочих мест участников экзаменов.

В судебное заседание Потемкина Н.В. явилась и пояснила, что большая часть выявленных 08.06.2024г. нарушений были формальными и не повлияли и не могли повлиять на продолжительность экзамена и его результаты.

Выслушав Потемкину Н.В., исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о наличии в действиях организатора Потемкиной Н.В. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 19.34 КоАП РФ, вместе с тем, имеются предусмотренные законом основания для признания допущенного нарушения малозначительным, исходя из следующего.

Согласно положениям ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ умышленное искажение результатов государственной итоговой аттестации и предусмотренных законодательством об образовании олимпиад школьников, а равно нарушение установленного законодательством об образовании порядка проведения государственной итоговой аттестации, допущенное гражданами, должностными и юридическими лицами, признается административным правонарушением.

Из анализа диспозиции ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ следует, что субъективная сторона этого административного правонарушения характеризуется наличием вины в форме умысла.

С объективной стороны это административное правонарушение, в частности, выражается в нарушении установленного законодательством об образовании порядка проведения государственной итоговой аттестации (далее - ГИА).

Порядок проведения ГИА по образовательным программам среднего общего образования в 2024 году утвержден приказом Минпросвещения России N 233, Рособрнадзора N 552 от 04.04.2023 (ред. от 12.04.2024) "Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования".

В соответствии с п. 39 указанного Порядка члены ГЭК:

1) обеспечивают соблюдение Порядка;

2) по решению председателя ГЭК не позднее чем за две недели до начала экзаменов проводят проверку готовности ППЭ;

3) обеспечивают в день экзамена доставку экзаменационных материалов ЕГЭ на бумажных носителях, упакованных в специальные пакеты, с обеспечением конфиденциальности и безопасности содержащейся в них информации (экзаменационных материалов ЕГЭ, оформленных рельефно-точечным шрифтом Брайля, экзаменационных материалов ЕГЭ для проведения экзаменов в ППЭ, организованных на дому, в медицинских организациях, в учреждениях уголовно-исполнительной системы), доставку экзаменационных материалов ГВЭ на бумажных носителях, упакованных в специальные пакеты, с обеспечением конфиденциальности и безопасности содержащейся в них информации, и (или) на электронных носителях с обеспечением конфиденциальности и безопасности содержащейся в них информации;

4) проводят в день экзамена расшифровку при помощи специализированного программного обеспечения экзаменационных материалов, полученных в электронном и зашифрованном виде посредством сети "Интернет", и организуют их печать на бумажные носители;

5) осуществляют контроль за соблюдением требований Порядка в ППЭ, РЦОИ, местах работы предметных и апелляционной комиссий, а также в местах хранения экзаменационных материалов, видеозаписей экзаменов;

6) осуществляют взаимодействие с лицами, присутствующими в ППЭ, РЦОИ, в местах работы предметных и апелляционной комиссий, в местах хранения экзаменационных материалов, видеозаписей экзаменов, по обеспечению соблюдения требований Порядка;

7) в случае выявления нарушений Порядка принимают решение об удалении участников экзаменов из ППЭ, иных лиц (в том числе неустановленных), находящихся в ППЭ;

8) в случаях, установленных абзацем третьим пункта 65 и абзацем восьмым пункта 68 Порядка, по согласованию с председателем ГЭК принимают решение об остановке экзамена в ППЭ или отдельных аудиториях ППЭ.

Из материалов дела следует, что приказом Минобразования Крыма № 792 от 15.05.2024 утвержден состав членов ГЭК, руководителей ППЭ, организаторов в аудиториях и вне аудиторий... ...в пунктах проведения экзаменов в основной период ГИА-11 в Республике Крым в 2024г, согласно приложению к которому Катериченко О.В. утверждена членом ГЭК.

Согласно списку работников ППЭ и общественных наблюдателей (форма ППЭ-07) от 08.06.2024г. организаторами в аудиторию № 2131 были назначены Акмуллаева Ф.С. и Чегель И.Д. В аудиторию № 2141 организаторами назначены Жовтецкая Л.Ю. и Камалова М.Б., которые не явились в ППЭ. В этой связи руководителем ППЭ была проведена замена организаторов из числа распределенных работников (форма ППЭ-19). Таким образом, организаторами в аудиторию №2141 были назначены Потемкина Н.В. и Бедратова Т.Л.

Исходя из вышеприведенных положений Порядка № 233/552 на Потемкиной Н.В., в том числе лежала обязанность обеспечивать соблюдение Порядка и осуществлять контроль за соблюдением требований Порядка в ППЭ.

Данные изъяты были допущены нарушения Порядка, а именно в нарушение п.п. 47, 54 - нарушена установленная продолжительность экзамена, а именно экзамен в аудитории 2141 должен был закончиться в 14 час. 11 мин., однако организатор Потемкина Н.В. завершила экзамен в 14 час. 09 мин. 36 сек., в нарушение п. 63 Порядка - в день проведения экзамена открывалось опечатанное помещение не используемое для проведения экзамена (в опечатанный кабинет напротив штаба заходил технический специалист), в нарушение п. 70 Порядка - допущено изменение рабочих мест участников экзаменов, а именно в момент пропуска участников экзамена в аудитории организаторы аудитории № 2131 Данные изъяты направляли участников в другую аудиторию (участников, распределенных в аудиторию № 2131 направляли в аудиторию № 2141 и наоборот), в нарушение п.п. 3 п. 72 порядка - член ГЭК Кривенкова И.В. пользовалась мобильным телефоном вне штаба ППЭ, в нарушение п. 77 Порядка - ответственный организатор в аудитории № 2131 Акмуллаева Ф.С. за 30 минут до окончания экзамена не сообщила участникам о скором завершении экзамена (должна была сообщить в 13 час. 42 мин., сообщила в 13 час. 37 мин).

Данные обстоятельства подтверждаются: копиями протоколов проведения экзамена в аудиториях № 2131 и № 2141; видеозаписью происходящего в ходе организации и проведения ГИА; служебной запиской директора ГКУ «Центр мониторинга и качества образования» на имя Председателя ГЭК; актом ГЭК от 13.06.2024г; протоколом об административном правонарушении от 19.06.2024 № 278; копиями объяснений руководителя ППЭ 2101, организаторов аудиторий № 2131 и № 2141; объяснениями Потемкиной Н.В. и свидетельствует о нарушении установленного законодательством об образовании порядка проведения государственной итоговой аттестации.

Доводы Потемкиной Н.В. о том, что были формальными, не повлияли и не могли повлиять на продолжительность экзамена или его результаты, не могут быть приняты во внимание, поскольку не свидетельствуют об отсутствии в её действиях состава вмененного административного правонарушения.

Как указано выше Потемкино Н.В., как организатор, была обязана обеспечивать соблюдение требований Порядка при подготовке и проведении экзамена, осуществлять контроль за соблюдением требований Порядка в ППЭ, однако свои должностные обязанности в полной мере не выполнила о чем свидетельствуют допущенные в ходе проведение экзамена по информатике в подконтрольном ей ППЭ № 2101 нарушения, которые выявлены после окончания экзамена.

Таким образом, в действиях организатора Потемкиной Н.В. имеются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ, деяние названного должностного лица правильно квалифицировано в протоколе об административном правонарушении по ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ, поскольку Потемкина Н.В. в полной мере не выполнила возложенные на неё должностные обязанности, допустила нарушение установленного законодательством об образовании порядка проведения государственной итоговой аттестации.

Вместе с тем, суд приходит к выводу, о наличии предусмотренных законом оснований для освобождения Потемкиной Н.В. от административной ответственности согласно положениям ст. 2.9 КоАП РФ.

Согласно ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Статья 2.9 КоАП РФ является общей нормой, не содержащей каких-либо ограничений применительно к конкретным составам административных правонарушений. Следовательно, она может быть применена в отношении любого предусмотренного КоАП РФ состава административного правонарушения (как материального, так и формального), совершенного гражданами, должностными и юридическими лицами, а также лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 21 постановления от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как следует из материалов дела, изменение рабочих мест участников экзаменов организаторами аудитории, несвоевременное информирование участников экзамена о его окончании, нарушение установленной продолжительности экзамена, пользование Кривенковой И.В. мобильным телефоном в личных целях вне штаба ППЭ, вскрытие опечатанного помещения техническим специалистом, не повлекло последствий, ставящих под сомнение результаты экзаменов, и как следствие не представляло существенного нарушения охраняемым общественным отношениям в сфере образования.

Так, из объяснений организаторов аудиторий, руководителя ППЭ следует, что организаторы направляли участников экзаменов в другие аудитории (из аудитории № 2141 в аудиторию № 2131 и наоборот), поскольку в папках с экзаменационными материалами были перепутаны коды активации аудиторий, в связи с чем, организаторы ошибочно поменялись папками и не сверив их содержимое с номером аудитории стали перенаправлять участников, допустив изменение рабочих мест; вскрытие опечатанного помещения было связано с необходимостью замены вышедшего из строя резервного печатного устройства, время окончания экзамена в аудитории 2141 было объявлено раньше на полторы минуты в связи с тем, что участники внесли в бланк контрольную сумму и были готовы сдавать свои работы, контрольное время окончания экзамена в аудитории 2131 было объявлено не за 30 минут, а на 5 минут раньше при неизменность продолжительности экзамена, мобильным телефоном член ГЭК Кривенкова И.В. пользовалась в течении нескольких секунд в личных целях и эти обстоятельства подтверждаются видеозаписью.

При этом, как следует из копии протокола ГЭК № 5н от 13.06.2024г, и выписки из протокола ГЭК №22-р от 18.06.2024 все результаты участников ЕГЭ по информатике в компьютерной форме от 08.06.2024 в ППЭ 2101 в аудиториях № 2131 и № 2141 оставлены без изменений, результаты проверки экзаменов, в том числе по информатике, утверждены.

Таким образом, по своему характеру допущенное нарушение установленного законодательством об образовании порядка проведения государственной итоговой аттестации носило формальный характер, и каких бы то ни было негативных последствий не повлекло, в связи с чем, учитывая также установленные судом конкретные обстоятельства его совершения, роли Потемкиной Н.В., мировой судья приходит к выводу, что её действия не представляют существенного нарушения охраняемых общественных отношений в сфере образования, в связи с чем, суд считает возможным признать это административное правонарушение малозначительным, освободив Потемкину Н.В. от административной ответственности, ограничившись устным замечанием.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 2.9, ч. 4 ст. 19.30, ст.ст. 26.2, 29.7 - 29.11 КоАП РФ, мировой судья -

ПОСТАНОВИЛ:

Освободить организатора аудитории № 2141 пункта проведения Данные изъяты Потемкину Н.В. от административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ, в связи с малозначительностью административного правонарушения по ст. 2.9 КоАП РФ.

Объявить Потемкиной Н.В., устное замечание.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ, в отношении организатора аудитории № 2131 пункта проведения экзамена № 2101 на базе МБОУ «Школа-лицей им. Героя Советского Союза Федора Федоровича Степанова» г. Саки Республики Крым Потемкиной Натальи Владимировны прекратить на основании ст. 2.9. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с малозначительностью правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сакский районный суд Республики Крым через судебный участок № 71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Харченко П.В.