Дело: № 5-71-351/2024

УИД: 91МS0071-01-2024-001692-51

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

12 августа 2024 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Харченко П.В., при участии лица, привлекаемого к административной ответственности Кованды Я.Б., рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Министерства образования, науки и молодежи Республики Крым в отношении:

должностного лица – Кованды Я.Б. Данные изъяты

о привлечении её к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 4 статьи 19.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Кованда Я.Б., являясь должностным лицом - руководителем пункта проведения экзамена № 2101 на базе МБОУ «Школа-лицей им. Героя Советского Союза Ф.Ф. Степанова» г. Саки Республики Крым, 08.06.2024 по адресу пункта проведения экзамена № 2101 - г. Саки, ул. Строительная, 22, не в полной мере осуществляла контроль за соблюдением должностными лицами ППЭ № 2101 требований Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утвержденного приказом министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 04.04.2023 № 233/552 (далее - Порядок), допустив должностными лицами нарушения установленного законодательством об образовании порядка проведения государственной итоговой аттестации, а именно: п.п. 47, 54 - нарушена установленная продолжительность экзамена, п. 63 - в день проведения экзамена открывалось запечатанное помещение, не используемое для проведения экзамена, п. 70 - допущено изменение рабочих мест участников экзаменов, п.п. 3 п. 72 - член ГЭК Кривенкова И.В. пользовалась мобильным телефоном вне штаба ППЭ, п. 77 - ответственный организатор в аудитории № 2131 за 30 минут до окончания экзамена не сообщила участникам о скором завершении экзамена.

В судебное заседание Кованда Я.Б. явилась и пояснила, что направляли участников экзаменов в другие аудитории (из аудитории № 2141 в аудиторию № 2131 и наоборот), поскольку в папках с экзаменационными материалами были перепутаны коды активации аудиторий, в связи с чем, организаторы ошибочно поменялись папками и не сверив их содержимое с номером аудитории стали перенаправлять участников, допустив изменение рабочих мест; вскрытие опечатанного помещения было связано с необходимостью замены вышедшего из строя резервного печатного устройства, время окончания экзамена в аудитории 2141 было объявлено раньше на полторы минуты в связи с тем, что участники внесли в бланк контрольную сумму и были готовы сдавать свои работы, контрольное время окончания экзамена в аудитории 2131 было объявлено не за 30 минут, а на 5 минут раньше при неизменность продолжительности экзамена, мобильным телефоном член ГЭК Кривенкова И.В. пользовалась в течении нескольких секунд в личных целях и эти обстоятельства подтверждаются видеозаписью. Дополнительно пояснила, что выявленные 08.06.2024г. нарушения носили формальный характер и не повлияли и не могли повлиять на результаты экзамена.

Выслушав Кованду Я.Б., исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о наличии в действиях руководителя ППЭ № 2101 Кованды Я.Б. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 19.34 КоАП РФ, вместе с тем, имеются предусмотренные законом основания для признания допущенного нарушения малозначительным, исходя из следующего.

Согласно положениям ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ умышленное искажение результатов государственной итоговой аттестации и предусмотренных законодательством об образовании олимпиад школьников, а равно нарушение установленного законодательством об образовании порядка проведения государственной итоговой аттестации, допущенное гражданами, должностными и юридическими лицами, признается административным правонарушением.

Из анализа диспозиции ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ следует, что субъективная сторона этого административного правонарушения характеризуется наличием вины в форме умысла.

С объективной стороны это административное правонарушение, в частности, выражается в нарушении установленного законодательством об образовании порядка проведения государственной итоговой аттестации (далее - ГИА).

Порядок проведения ГИА по образовательным программам среднего общего образования в 2024 году утвержден приказом Минпросвещения России № 233, Рособрнадзора N 552 от 04.04.2023 (ред. от 12.04.2024) "Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования".

Из материалов дела следует, что приказом Минобразования Крыма № 792 от 15.05.2024 утвержден состав членов ГЭК, руководителей ППЭ, организаторов в аудиториях и вне аудиторий... ...в пунктах проведения экзаменов в основной период ГИА-11 в Республике Крым в 2024г, согласно приложению к которому Кованда Я.Б. утверждена руководителем ППЭ.

Согласно списку работников ППЭ и общественных наблюдателей (форма ППЭ-07) от 08.06.2024г. руководителем ППЭ 2101 назначена Кованда, членами ГЭК в ППЭ 2101 - Катериченко О.В., Кривенкова И.В., организаторами в аудитории № 2131 Акмуллаева Ф.С. и Чегель И.Д., организаторами в аудитории № 2141 Потемкина Н.В. и Бедратова Т.Л.

С функциональными обязанностями руководителя ППЭ Кованда Я.Б. была ознакомлена 07.05.2024 в соответствии с приказом отдела образования Администрации г. Саки от 17.04.2024. №148.

Исходя из вышеприведенных положений Порядка № 233/552 на Кованда Я.Б., лежала обязанность обеспечивать соблюдение Порядка и осуществлять контроль за соблюдением требований Порядка членами и организаторами ГЭК в ППЭ.

Вместе с тем, из материалов дела следует, что при проведении экзамена по информатике в ППЭ № 2101 на базе МБОУ «Школа-лицей им. Героя Советского Союза Ф.Ф. Степанова» г. Саки Республики Крым были допущены нарушения Порядка, а именно в нарушение п.п. 47, 54 - нарушена установленная продолжительность экзамена, а именно экзамен в аудитории 2141 должен был закончиться в 14 час. 11 мин., однако организатор Потемкина Н.В. завершила экзамен в 14 час. 09 мин. 36 сек., в нарушение п. 63 Порядка - в день проведения экзамена открывалось опечатанное помещение не используемое для проведения экзамена (в опечатанный кабинет напротив штаба заходил технический специалист), в нарушение п. 70 Порядка - допущено изменение рабочих мест участников экзаменов, а именно в момент пропуска участников экзамена в аудитории организаторы аудитории № 2131 Акмуллаева Ф.С., Чегель И.Д. и организатор аудитории 2141 Потемкина Н.В. направляли участников в другую аудиторию (участников, распределенных в аудиторию № 2131 направляли в аудиторию № 2141 и наоборот), в нарушение п.п. 3 п. 72 порядка - член ГЭК Кривенкова И.В. пользовалась мобильным телефоном вне штаба ППЭ, в нарушение п. 77 Порядка - ответственный организатор в аудитории № 2131 Акмуллаева Ф.С. за 30 минут до окончания экзамена не сообщила участникам о скором завершении экзамена (должна была сообщить в 13 час. 42 мин., сообщила в 13 час. 37 мин).

Данные обстоятельства подтверждаются: копиями протоколов проведения экзамена в аудиториях № 2131 и № 2141; видеозаписью происходящего в ходе организации и проведения ГИА; служебной запиской директора ГКУ «Центр мониторинга и качества образования» на имя Председателя ГЭК; актом ГЭК от 13.06.2024г; протоколом об административном правонарушении от 19.06.2024г. № 278; копиями объяснений руководителя ППЭ 2101, организаторов аудиторий № 2131 и № 2141; объяснениями Кованды Я.Б. и свидетельствует о нарушении установленного законодательством об образовании порядка проведения государственной итоговой аттестации.

Доводы Кованды Я.Б. о том, что выявленные нарушения носили формальный характер, не повлияли и не могли повлиять на результаты экзамена, не могут быть приняты во внимание, поскольку не свидетельствуют об отсутствии в её действиях состава вмененного административного правонарушения.

Как указано выше Кованда Я.Б., как руководитель ППЭ, была обязана обеспечивать соблюдение требований Порядка при подготовке и проведении экзамена, осуществлять контроль за соблюдением требований Порядка в ППЭ, однако свои должностные обязанности в полной мере не выполнила о чем свидетельствуют допущенные в ходе проведение экзамена по информатике в подконтрольном ей ППЭ № 2101 нарушения, которые выявлены после окончания экзамена.

Таким образом, в действиях руководителя ППЭ № 2101 Кованды Я.Б. имеются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ, деяние названного должностного лица правильно квалифицировано в протоколе об административном правонарушении по ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ, поскольку Кованда Я.Б. в полной мере не выполнила возложенные на неё должностные обязанности, допустила нарушение установленного законодательством об образовании порядка проведения государственной итоговой аттестации.

Вместе с тем, мировой судья приходит к выводу, о наличии предусмотренных законом оснований для освобождения Кованды Я.Б. от административной ответственности согласно положениям ст. 2.9 КоАП РФ.

Согласно ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Статья 2.9 КоАП РФ является общей нормой, не содержащей каких-либо ограничений применительно к конкретным составам административных правонарушений. Следовательно, она может быть применена в отношении любого предусмотренного КоАП РФ состава административного правонарушения (как материального, так и формального), совершенного гражданами, должностными и юридическими лицами, а также лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 21 постановления от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как следует из материалов дела, изменение рабочих мест участников экзаменов организаторами аудитории, несвоевременное информирование участников экзамена о его окончании, нарушение установленной продолжительности экзамена, пользование Кривенковой И.В. мобильным телефоном в личных целях вне штаба ППЭ, вскрытие опечатанного помещения техническим специалистом, не повлекло последствий, ставящих под сомнение результаты экзаменов, и как следствие не представляло существенного нарушения охраняемым общественным отношениям в сфере образования.

Так, из объяснений организаторов аудиторий, руководителя ППЭ следует, что организаторы направляли участников экзаменов в другие аудитории (из аудитории № 2141 в аудиторию № 2131 и наоборот), поскольку в папках с экзаменационными материалами были перепутаны коды активации аудиторий, в связи с чем, организаторы ошибочно поменялись папками и не сверив их содержимое с номером аудитории стали перенаправлять участников, допустив изменение рабочих мест; вскрытие опечатанного помещения было связано с необходимостью замены вышедшего из строя резервного печатного устройства, время окончания экзамена в аудитории 2141 было объявлено раньше на полторы минуты в связи с тем что участники внесли в бланк контрольную сумму и были готовы сдавать свои работы, контрольное время окончания экзамена в аудитории 2131 было объявлено не за 30 минут, а на 5 минут раньше при неизменность продолжительности экзамена, мобильным телефоном член ГЭК Кривенкова И.В. пользовалась в течении нескольких секунд в личных целях и эти обстоятельства подтверждаются видеозаписью.

При этом, как следует из копии протокола ГЭК № 5н от 13.06.2024г., и выписки из протокола ГЭК №22-р от 18.06.2024г. все результаты участников ЕГЭ по информатике в компьютерной форме от 08.06.2024г. в ППЭ 2101 в аудиториях № 2131 и № 2141 оставлены без изменений, результаты проверки экзаменов, в том числе по информатике, утверждены.

Таким образом, по своему характеру допущенное нарушение установленного законодательством об образовании порядка проведения государственной итоговой аттестации носило формальный характер, и каких бы то ни было негативных последствий не повлекло, в связи с чем, учитывая также установленные судом конкретные обстоятельства его совершения, роли Кованды Я.Б., мировой судья приходит к выводу, что её действия не представляют существенного нарушения охраняемых общественных отношений в сфере образования, в связи с чем, мировой судья считает возможным признать это административное правонарушение малозначительным, освободив Кованду Я.Б. от административной ответственности, ограничившись устным замечанием.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 2.9, ч. 4 ст. 19.30, ст.ст. 26.2, 29.7 - 29.11 КоАП РФ, мировой судья -

ПОСТАНОВИЛ:

Освободить руководителя пункта проведения экзамена № 2101 на базе МБОУ «Школа-лицей им. Героя Советского Союза Федора Федоровича Степанова» г. Саки Республики Крым Кованду Я.Б. от административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ, в связи с малозначительностью административного правонарушения по ст. 2.9 КоАП РФ.

Объявить Кованде Я.Б., устное замечание.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ, в отношении руководителя пункта проведения экзамена № 2101 на базе МБОУ «Школа-лицей им. Героя Советского Союза Федора Федоровича Степанова» г. Саки Республики Крым Кованды Я.Б. прекратить на основании ст. 2.9. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с малозначительностью правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сакский районный суд Республики Крым через судебный участок № 71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Харченко П.В.