Дело № 5-71-355/2018

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

11 октября 2018 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Липовской И.В.,

с участием представителя лица, привлекаемого в административной ответственности – Еловской Г.М.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Крым и городу федерального значения Севастополю, в отношении:

**Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Вода Крыма»**, ОГРН 1149102120947, ИНН/КПП 9102057281/910701001, юридический адрес: Республика Крым, г.Симферополь, ул.Киевская, д.1а, место нахождение Сакского филиала: Республика Крым, г.Саки, ул. Промышленная, 9,

 о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

 УСТАНОВИЛ:

 Согласно протокола об административном правонарушении № 17-01/73-18-14 от 17 августа 2018 года он составлен в отношении ГУП РК «Вода Крыма» (ОГРН 1149102120947, ИНН/КПП 9102057281/910701001) по ч.1 ст.19.5 КоАП РФ за то, что предприятием не выполнены мероприятия, указанные в предписании об устранении выявленных нарушений 17-000701 от 28 июня 2017 года, срок выполнения которых истек 01 августа 2018 года, а именно: не представлено гидрогеологическое обоснование и заключение госсанэкспертизы по сокращению размера 1 пояса зоны санитарной охраны на источники водоснабжения № 1, № 1а, № 4, № 12, №7, № 7а, № 21, № 19 по адресу: ул.Ленина, ул. 9-ти Героев, ул.Санаторная, ул.Евпатрийское шоссе, ул.Заводская г.Саки – п.2.2.1.1 СанПиН 2.1.4.1110-02 «Зоны санитарной охраны источников водоснабжения и водопроводов питьевого назначения; не проведено полное ограждение 1 зоны санитарной охраны источников водоснабжения № 13, № 13а (ТЭЦ), освещение, благоустройство прилегающей территории – п.3.2.1.1 СанПиН 2.1.4.1110-02 «Зоны санитарной охраны источников водоснабжения и водопроводов питьевого назначения».

 Указанные действия являются нарушением ст.11 Федерального закона от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» согласно, требования которой, индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны, в частности, выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц; требований п.2.2.1.1, 3.2.1.1 СанПиН 2.1.4.1110-02 «Зоны санитарной охраны источников водоснабжения и водопроводов питьевого назначения».

 В судебном заседании представитель ГУП РК «Вода Крыма» Еловская Г.М. вину в совершении правонарушения не признала, не отрицала тот факт, что на момент проверки пункты предписания не выполнены, однако обращала внимание, что предписание юридическим лицом получено не было, также обращала внимание, что уведомление о внеплановой выездной проверки ГУП РК «Вода Крыма» получено не было, данное уведомление было вручено директору Сакского филиала ФИО. Кроме того, обращала внимание, что извещение о составлении административного протокола, а также сам административный протокол ГУП РК «Вода Крыма» не получало. При составлении административного протокола присутствовал, директор Сакского филиала ФИО и копию административного протокола получил также, ФИО. Обращала внимание, что согласно доверенности выданной генеральным директором ФИО на имя ФИО, последний не имел право, как законный представитель юридического лица присутствовать при составлении административного протокола. В связи с чем, считает, что процедура проверки, а также составление административного протокола нарушена, на этих основаниях просила прекратить производство по делу. Также обращала внимание, что в предписании указаны номера скважин, которые не соответствуют номерам спроектированных и сооруженных в г.Саки артскважин.

 В судебном заседании главный специалист – эксперт Территориального отдела по Сакскому району Межрегионального управления Роспотребнадзора по Республике Крым и городу Севастополю ФИО пояснила, что ею была проведена проверка Сакского филиала и были обнаружены нарушения, в связи, с чем было выписано предписание, и дан срок для устранения недостатков. Также пояснила, что заместителем руководителя Межрегионального управления Роспотребнадзора по Республике Крым и г.Севастополю ФИО было подписано распоряжение органа государственного контроля о внеплановой выездной проверке юридического лица от 09 августа 2018 года № 17-00133, данное распоряжение и уведомление о проверке было вручено директору Сакского филиала ФИО, а также уведомление было отправлено в электронном виде на электронный адрес юридического лица. Проверка проходила в присутствии директора Сакского филиала ФИО и главного инженера ФИО, после проверки был составлен акт проверки № 17-02-01, где был отображен факт невыполнения предписания, копия акта была вручена ФИО, сразу после вручения акта был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 19.5 КоАП РФ. В судебном заседании не отрицала, что о составлении административного протокола юридическое лицо не извещала и копию административного протокола в адрес юридического лица не направляла. Обращала внимание суда, что все процессуальные действия были проведены в присутствии директора Сакского филиала ФИО, у которого имелась доверенность от генерального директора ГУП РК «Вода Крыма», в связи с чем, считает, что с ее стороны нарушений при составлении процессуальных документов допущено не было.

 Заслушав пояснения представителя юридического лица, изучив материалы дела об административном правонарушении, суд приходит к следующему.

 В соответствии с ч.1 ст.19.5 КоАП РФ административным правонарушением признается невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства.

 Согласно административного протокола № 17-01/73-18-14 от 17 августа 2018 года он составлен главным специалистом-экспертом Территориального отдела по Сакскому району Межрегионального управления Роспотребнадзора по Республике Крым и городу Севастополю ФИО в отношении юридического лица Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Вода Крыма» за невыполнение мероприятий, указанных в предписании об устранении выявленных нарушений 17-000701 от 28 июня 2017 года, срок выполнения которых истек 01 августа 2018 года, а именно: не представлено гидрогеологическое обоснование и заключение госсанэкспертизы по сокращению размера 1 пояса зоны санитарной охраны на источники водоснабжения № 1, № 1а, № 4, № 12, №7, № 7а, № 21, № 19 по адресу: ул.Ленина, ул. 9-ти Героев, ул.Санаторная, ул.Евпатрийское шоссе, ул.Заводская г.Саки – п.2.2.1.1 СанПиН 2.1.4.1110-02 «Зоны санитарной охраны источников водоснабжения и водопроводов питьевого назначения; не проведено полное ограждение 1 зоны санитарной охраны источников водоснабжения № 13, № 13а (ТЭЦ), освещение, благоустройство прилегающей территории – п.3.2.1.1 СанПиН 2.1.4.1110-02 «Зоны санитарной охраны источников водоснабжения и водопроводов питьевого назначения».

Указанные действия являются нарушением ст.11 Федерального закона от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» согласно, требования которой индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны, в частности, выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц; требований п.2.2.1.1, 3.2.1.1 СанПиН 2.1.4.1110-02 «Зоны санитарной охраны источников водоснабжения и водопроводов питьевого назначения».

Предписание № 17-00073-01 от 28 июня 2017 года было направлено в адрес ГУП РК «Вода Крыма» и получено адресатом 12 июля 2017 года (л.д.5)

 Из материалов дела следует, что на основании распоряжения заместителя руководителя Межрегионального управления Роспотребнадзора по Республике Крым и г.Севастополю от 09 августа 2018 года № 17-00133 проведена внеплановая выездная проверка юридического лица Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Вода Крыма» Сакский филиал (л.д.6).

Уведомление о проверке на основании вышеуказанного распоряжения было вручено директору Сакского филиала ФИО и отправлено на электронный адрес непосредственно юридическому лицу (л.д.8,94). Также копия распоряжения о проведении проверки была вручена директору Сакского филиала ФИО.

По результатам проверки составлен акт внеплановой выездной проверки ГУП РК «Вода Крыма» Сакский филиал от 17 августа 2018 г № 17-02-01, с указанием выявленных нарушений требований санитарного законодательства и протокол об административном правонарушении от 17 августа 2018 года в отношении юридического лица ГУП РК «Вода Крыма» (л.д.9). Акт проверки, был вручен директору Сакского филиала ФИО, также как и протокол об административном правонарушении (л.д.1).

Доводы представителя ГУП РК «Вода Крыма» Еловской Г.М. в части того, что предписание и уведомление не были получены юридическим лицом, несостоятельны, поскольку из материалов дела усматривается, что предписание № 17-00073-01 от 28 июня 2017 года было направлено в адрес юридического лица: Республика Крым, г.Симферополь, ул.Киевская, 1а (л.д.4) имеется отчет, согласно которого отправляемое предписание получено адресатом (л.д.5). Уведомление о проверке было вручено как директору Сакского филиала, так и направлено в адрес юридического лица электронной почтой (л.д.94), что не противоречит ФЗ от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

 Однако заслушивают внимания доводы в части составления административного протокола в отсутствии надлежащего извещения юридического лица.

Исходя из положений ч.1 ст.1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом, административным органом, должностным лицом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

При составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу разъясняются их права и обязанности, предусмотренные Кодексом об административных правонарушениях, о чем делается запись в протоколе.

Кроме того, как установлено ч.4 ст.28.2 КоАП РФ физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанное лицо вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.

Таким образом, протокол об административном правонарушении составляется при непосредственном участии в его составлении лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица протокол мог быть составлен, если имелись данные о надлежащем извещении лица о месте и времени составления протокола об административном правонарушении.

При привлечении к административной ответственности должны быть соблюдены требования статей 25.1. 28.2 и 29.7 КоАП РФ, обеспечивающие гарантию прав и интересов лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, при этом административный орган обязан принять меры к надлежащему извещению лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, о времени и месте составления протокола и лишь при наличии таких сведений административный орган вправе составить протокол в его отсутствие.

При этом КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с извещением лица, привлекаемого к административной ответственности. Извещение в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п.), что согласуется с разъяснениями п.6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

При выявлении в ходе рассмотрения дела факта составления протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, суду надлежит выяснить, было ли данному лицу сообщено о дате и времени составления протокола, уведомило ли оно административный орган о невозможности прибытия, являются ли причины неявки уважительными.

Таким образом, цель извещения состоит в том, что лицо, в отношении которого составляется протокол, должно иметь точное представление о времени и месте его составления. Надлежащее извещение лица, привлекаемого к ответственности, о времени и месте составления протокола входит в задачу органов, уполномоченных составлять протоколы. В случае извещения протокол может быть составлен в отсутствие лица, привлекаемого к ответственности, поскольку его неявка или уклонение не свидетельствует о нарушении предоставленных ему гарантий защиты.

Данные требования закона административным органом не соблюдены, что объективно подтверждается следующими обстоятельствами.

Согласно ч. 3 ст. 25.15 КоАП РФ, место нахождения юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц. Если юридическое лицо, участвующее в производстве по делу об административном правонарушении, ведет дело через представителя, извещение также направляется по месту нахождения (месту жительства) представителя.

Согласно, пояснений главного специалиста – эксперта Территориального отдела по Сакскому району Межрегионального управления Роспотребнадзора по Республике Крым и городу Севастополю ФИО ею административный протокол был составлен в день составления акта проверки, в связи с чем она составила административный протокол в присутствии директора Сакского филиала ФИО, без уведомления юридического лица о составлении административного протокола.

Сведений об уведомлении, о составлении административного протокола непосредственно юридического лица ГУП РК «Вода Крыма» по месту его регистрации материалы дела не содержат.

Перечень законных представителей юридического лица, определенный ч.2 ст. 25.4 КоАП РФ, является закрытым. Руководитель филиала или подразделения юридического лица - законным представителем не является. Поэтому его извещение не может рассматриваться как извещение законного представителя. Вместе с тем, КоАП РФ допускает возможность участия в рассмотрении дела об административном правонарушении лица, действующего на основании доверенности, выданной надлежаще извещенным законным представителем. Такие лица допускаются к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента составления протокола об административном правонарушении и пользуются всеми процессуальными правами лица, в отношении которого ведется такое производство, включая предусмотренное ч. 4 ст. 28.2 КоАП РФ право на представление объяснений и замечаний по содержанию протокола. Доказательством надлежащего извещения законного представителя юридического лица о составлении протокола может служить выданная им доверенность на участие в конкретном административном деле. Наличие общей доверенности на представление интересов лица без указания на полномочия по участию в конкретном административном деле само по себе доказательством надлежащего извещения не является.

В соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 55 ГК РФ филиалом является обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения и осуществляющее все его функции или их часть, в том числе функции представительства. Представительства и филиалы не являются юридическими лицами.

В соответствии с пунктом 2 статьи 54 ГК РФ место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации. Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности.

В силу части 3 статьи 25.15 КоАП РФ место нахождения юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из Единого государственного реестра юридических лиц.

Согласно сведениям, внесенным в Единый государственный реестр юридических лиц, адрес места нахождения ГУП РК «Вода Крыма» - Республика Крым, город Симферополь, ул. Киевская, д.1а, законным представителем Предприятия является генеральный директор ФИО.

Вся корреспонденция подлежит направлению по месту нахождения юридического лица.

Из п.п.1.12, 6.2 Устава Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Вода Крыма» следует, что предприятие в своем составе имеет структурные подразделения. Обособленные подразделения Предприятия не являются юридическими лицами и действуют на основании утвержденных Предприятием Положений, Ответственность за деятельность обособленных подразделений несет Предприятие (л.д.14-24).

Как следует из материалов дела, протокол об административном правонарушении составлен должностным лицом в отсутствие законного представителя Предприятия.

 Принимая во внимание отсутствие доказательств надлежащего извещения законного представителя ГУП РК «Вода Крыма» о месте и времени составления протокола об административном правонарушении от 17-01/73-18-14 от 17 августа 2018 года, данный протокол был составлен с существенным нарушением процессуальных требований, установленных КоАП РФ, и гарантированных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. Утверждения представителя ГУП РК «Вода Крыма» Еловской Г.М. о неполучении извещения о составлении протокола, административным органом не опровергнуто.

Тот факт, что административный протокол составлен в присутствии директора Сакского филиала ФИО., нельзя признать надлежащим извещением лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, так как руководитель Сакского филиала не является законным представителем Предприятия.

Во всяком случае, составление административного протокола в присутствии директора Сакского филиала не освобождало должностное лицо от обязанности известить законного представителя Предприятия о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, создать условия для реализации установленных законом гарантий защиты прав лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении. Исходя из положений приведенных выше норм, законный представитель юридического лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, должен быть безусловно извещен о времени и месте вынесения постановления о возбуждении производства по делу об административном правонарушении.

Доказательств направления извещения о времени и месте составления протокола об административном правонарушении по адресу места нахождения Предприятия в материалах дела не имеется.

Таким образом, протокол об административном правонарушении составлен с нарушением требований ст. 28.2 КоАП РФ.

Оценивая указанные обстоятельства с позиции возможности реализации лицом, в отношении которого ведется соответствующие производство, своих прав, в том числе реализации возможности заявления различных ходатайств, участия в деле посредством защитника, реализации иных прав, прихожу к выводу, что административным органом не обеспечено надлежащим образом соблюдение прав и законных интересов ГУП РК «Вода Крыма».

При таких обстоятельствах производство по административному делу в отношении ГУП РК «Вода Крыма» по ч.1 ст.19.5 КоАП РФ подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса в связи с отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19. 5 названного Кодекса.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.24.5, 29.9, 29.10 КоАП РФ, судья

 ПОСТАНОВИЛ:

 Производство по делу об административном правонарушении  в отношении Государственного Унитарного Предприятия Республики Крым «Вода Крыма» прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Сакский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок №71 Сакский судебный район (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья И.В. Липовская