# Дело № 5-71-404/2018

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

«30» октября 2018 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Липовская И.В.,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности – Валова О.В.,

при секретаре – Абкеримове Б.У.,

рассмотрев дело об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении:

**Валова О.В.**, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца «данные изъяты», гражданина Российской Федерации, официально нетрудоустроенного, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС, УИН …, водительское удостоверение «данные изъяты» от ДД.ММ.ГГГГ года -

у с т а н о в и л:

Валов О.В., 05 сентября 2018 года в 00 часов 58 минут на АДРЕС, управлял транспортным средством «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта), не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем совершил правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В отношении Валова О.В., 05 сентября 2018 года в 01 час 05 минут инспектором ДПС ГИБДД МО МВД России «Сакский» старшим лейтенантом полиции ФИО составлен протокол об административном правонарушении.

Валов О.В. в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения не признал. По существу совершенного правонарушения суду пояснил, что 04 сентября 2018 года по звонку своей супруги приехал по адресу АДРЕС, в ходе разговора с последней у него возник конфликт, после чего супруга вызвала работников ППС, которые в свою очередь вызвали сотрудников ГИБДД, поскольку посчитали, что он в состоянии алкогольного опьянения управлял транспортным средством. Обращал внимание суда, что он транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения не управлял, выпил спиртные напитки во дворе дома, где проживает его супруга, пока ждал сотрудников ГИБДД. В судебном заседании указывал, что отказался от прохождения медицинского освидетельствования, поскольку так посоветовали сотрудники ГИБДД, последствий отказа от прохождения медицинского освидетельствования он не понимал, просил его не лишать права управления транспортными средствами.

 Выслушав Валова О.В., допросив свидетелей, огласив протокол об административном правонарушении, исследовав материалы дела об административном правонарушении и оценив все имеющиеся по делу доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к следующим выводам.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации обязывает водителя проходить по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Часть 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния и влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии со ст.ст. 26.2, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для подтверждения факта управления транспортным средством в состоянии опьянения водитель, у которого были выявлены признаки опьянения, подлежит направлению на медицинское освидетельствование. В отношении Валова О.В. медицинское освидетельствование не было проведено, поскольку от его прохождения последний отказался.

Согласно материалам дела, основанием полагать, что Валов О.В. 05 сентября 2018 года находился в состоянии опьянения, явились – запах алкоголя изо рта, что согласуется с п.3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. №475.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении 23 АП 050027 от 05 сентября 2018 года, в котором указано, что Валов О.В., управлял транспортным средством «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта), не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ 412800 от 05 сентября 2018 года, которым Валов О.В. отстранен от управления транспортным средством «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты»;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА 140231 от 05 сентября 2018 года, согласно которого Валов О.В. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте отказался, о чем свидетельствует его подпись;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 594430 от 05 сентября 2018 года в отношении Валова О.В. с указанием признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, в котором последний указал, что от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказывается, о чем собственноручно указал в соответствующей графе указанного протокола и поставил свою подпись. Основанием для направления Валова О.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, послужил отказ последнего от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

- протоколом о задержании транспортного средства от 05 сентября 2018 года, согласно которого усматривается, что транспортное средство – «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», оставлено на месте остановки;

- рапортом инспектора ДПС группы ДПС ГИБДД МО МВД России «Сакский» старшего лейтенанта полиции ФИО от 05 сентября 2018 года, из которого усматривается, что Валов О.В. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, с нарушением был согласен, в связи с чем, в отношении последнего был составлен административный протокол по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ;

- диском с видеозаписью к протоколу об административном правонарушении;

- рапортом полицейского (водителя) ОВ ППСП МО МВД России «Сакский» старшего сержанта полиции ФИО от 04 сентября 2018 года;

- письменными объяснениями ФИО от 05 сентября 2018 года;

- копией выдержки из журнала регистрации КУСП.

Согласно ч.2 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, инженерно-технических, дорожно-строительных войск формирований при федеральных органах исполнительной власти или спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

 Частью 6 ст. 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

 Запись, исходя из обстановки происходящего, поведения Валова О.В. в момент составления протоколов об отстранении от управления транспортным средством, акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, направлении на медицинское освидетельствование и об административном правонарушении, подтверждает соблюдение инспектором процедуры направления на освидетельствование и невыполнение Валовым О.В. законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 Кроме того, при исследовании видеозаписи, приложенной к протоколу об административном правонарушении, установлено следующее. При направлении на медицинское освидетельствование Валова О.В. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказался. На данном видео также, усматривается, разъяснения работниками ГИБДД Валову О.В., в соответствии со ст. 51 Конституции РФ, ст. 25.1 КоАП РФ, его прав. Ходатайств, либо заявлений от Валова О.В. не поступало, из видеозаписи усматривается, что данный отказ от прохождения медицинского освидетельствования Валов О.В. заявляет добровольно, без какого либо принуждения со стороны работников ГИБДД.

 Допрошенный мировым судьей инспектор ФИО подтвердил, что в его присутствии Валов О.В. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Дополнительно пояснил, что в ночь с 04 сентября 2018 года на 05 сентября 2018 года он вместе с инспектором ФИО нес службу, от дежурного получили сообщение, что по адресу: АДРЕС сотрудниками ППС задержан водитель управляющий транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения. Когда они прибыли на место, то входе разговора с Валовым О.В. были выявлены признаки алкогольного опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта. При выяснении обстоятельств Валов О.В. им пояснял, что по вышеуказанному адресу проживает его супруга и после распития спиртных напитков он приехал с ней разбираться, где был задержан сотрудниками ППС. Обращал внимание суда, что в момент составления административного протокола Валов О.В. не отрицал тот факт, что он в состоянии алкогольного опьянения управлял транспортным средством. В связи с обнаружением признаков алкогольного опьянения ему было предложено пройти освидетельствование на месте, от которого Валов О.В. отказался, в связи с отказом ему было предложено пройти медицинское освидетельствования, от которого он также отказался. Все процессуальные действия были зафиксированы на видеозапись. Также обращал внимание суда, что жалоб со стороны Валова О.В на их действия не поступало. Факт управления транспортным средством подтвержден рапортом сотрудника ППС и объяснениями свидетеля ФИО, при составлении административного протокола, сомнений в управлении транспортным средством Валовым О.В. не возникало, поскольку данное обстоятельство не оспаривалось и самим Валовым О.В. Также обращал внимание суда, что отказ от прохождения медицинского освидетельствования Валов О.В. заявлял добровольно, без какого либо принуждения с его стороны.

 Допрошенный мировым судьей инспектор ФИО в судебном заседании дал аналогичные пояснения с инспектором ФИО, дополнительно пояснил, что в ночь с 04 сентября 2018 года на 05 сентября 2018 года, он нес службу совместно с инспектором ФИО и им на телефон поступил звонок от дежурного, что по адресу: АДРЕС сотрудниками ППС задержан водитель управляющий транспортным средством с признаками алкогольного опьянения. Пребыв на место, в ходе беседы с Валовым О.В. у последнего были обнаружены признаки алкогольного опьянения. Валову О.В. было предложено пройти освидетельствование на месте, от которого последний отказался, после чего Валову О.В. было предложено пройти медицинское освидетельствования, от которого последний также отказался, в связи с чем, был составлен протокол об административном правонарушении. Также пояснял, что все процессуальные действия были зафиксированы на видеозапись, в ходе составления административного протокола Валов О.В. не отрицал тот факт, что находиться в состоянии алкогольного опьянения, также не оспаривал, что управлял транспортным средством. Жалоб на неправомерные действия со стороны Валова О.В. не поступало, с правонарушением в момент составления протокола соглашался. На Валова О.В. никакого психологического воздействия не оказывал, отказ от прохождения медицинского свидетельствования было добровольное волеизъявление Валова О.В.

 Допрошенный мировым судьей свидетель ФИО пояснял, что он с 04 сентября 2018 года на 05 сентября 2018 года нес службу и по команде оперативного дежурного они в составе трех работников полиции выехали по адресу: АДРЕС на семейный скандал, который был между гражданином Валовым О.В. и его гражданской супругой. Приехав на место, они обнаружили только гражданскую супругу, Валова О.В. на месте не было. Через 10 минут, во двор заехало транспортное средство под управлением Валова О.В., в ходе разговора с последним было установлено, что у него имеются признаки алкогольного опьянения, в связи с чем, были вызваны сотрудники ГИБДД. Также обращал внимание суда, что Валов О.В. не отрицал, что находится в состоянии алкогольного опьянения. В судебном заседании утверждал, что Валов О.В. управлял транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, в период, когда ждали сотрудников ГИБДД, Валов О.В. находился в его поле зрения и последний спиртных напитков не употреблял.

 Допрошенный мировым судьей свидетель ФИО пояснил, что ночью 04 сентября 2018 года его знакомая попросила провести ее домой, по адресу АДРЕС, поскольку ее преследует бывший муж, поскольку Валов О.В. высказывал угрозы в адрес его бывшей супруги они вызвали сотрудников ППС, сотрудников они ждали во дворе дома, после того как приехала полиция, где-то через минут 10 приехал Валов О.В. на своем транспортном средстве, в ходе разговора с Валовым О.В. у последнего были явные признаки алкогольного опьянения, в связи с чем, он настоял на вызове сотрудников ГИБДД, поскольку Валов О.В. нарушил правила дорожного движения и управлял транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения.

 Допрошенный мировым судьей свидетель ФИО пояснил, что он в ночь с 04 сентября 2018 года на 05 сентября 2018 года нес службу и в составе троих сотрудников ППС были направлены на вызов по адресу: АДРЕС. на семейный скандал, приехав по адресу к ним подошла бывшая супруга Валова О.В., самого Валова О.В. на месте не было, он во двор приехал через 10 минут на транспортном средстве, которое припарковал во дворе. Входе разговора с последним у него были обнаружены признаки алкогольного опьянения, в связи с чем, по настоянию свидетеля ФИО, были вызваны сотрудники ГИДББ, поскольку Валов О.В. нарушил правила дорожного движения и управлял транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения. В судебном заседании утверждал, что он видел, как Валов О.В. управлял транспортным средством, спиртных напитков в их присутствии последний не употреблял и всегда находился в его поле зрения.

 Допрошенный мировым судьей свидетель ФИО пояснил, что он был в составе автопатруля, от дежурного поступило сообщение о том, что по адресу: АДРЕС семейный дебош. Когда они прибыли на место бывшая супруга Валова О.В. находилась на детской площадке во дворе, самого Валова О.В. на месте не было. Через некоторое время они увидели, как транспортное средство под управлением Валова О.В. заезжает во двор и паркуется в метрах 4-х от них, после чего они сразу подошли к нему. При разговоре с последним у него были выявлены признаки алкогольного опьянения, после чего были вызваны сотрудники ГИБДД, поскольку Валов О.В. нарушил правила дорожного движения и управлял транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения. В судебном заседании также утверждал, что Валов О.В. постоянно находился в поле его зрения и последний в их присутствии, в ожидании сотрудников ГИБДД спиртных напитков не употреблял.

Доводы Валова О.В., в части того, что он не управлял транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, а выпил спиртные напитки, пока ждал сотрудников ГИБДД, мировой судья расценивает, как его попытку уйти от ответственности.

Согласно, показаний свидетелей, которые были допрошены в судебном заседании и предупреждены об ответственности за дачу ложных показаний, следует, что Валов О.В. приехал во двор дома по адресу: АДРЕС уже в состоянии алкогольного опьянения, факт управления транспортным средством установлен свидетельскими показаниями. Показания Валова О.В. в части того, что он употребил спиртные напитки после управления транспортным средством не нашли свое подтверждения, а наоборот опровергаются свидетельскими показаниями, поскольку последний был всегда в поле их зрения и в их присутствии спиртных напитков не употреблял.

 Поскольку Валов О.В. не выразил согласия пройти медицинское освидетельствование, мировой судья расценивает указанное, как отказ Валова О.В. от законного требования сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование.

Более того, в суде в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении, Валов О.В. соглашался, что он действительно отказывался от прохождения медицинского освидетельствования, но обращал внимание, что он не управлял транспортным средством.

Указанными доказательствами, оснований не доверять которым у мирового судьи не имеется, установлено, что Валов О.В. 05 сентября 2018 года, отказался от прохождения медицинского освидетельствования при наличии оснований для направления на медицинское освидетельствование.

Мировой судья также, учитывает, что Валову О.В. права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ст. 51 Конституции Российской Федерации были разъяснены при составлении протокола об административном нарушении, что подтверждается материалами дела, а именно из видеозаписи, данный факт наблюдается.

 Протокол об административном правонарушении от 05 сентября 2018 года соответствует ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нём зафиксированы все данные, необходимые для рассмотрения дела, в том числе, событие административного правонарушения, выразившееся в отказе водителя Валова О.В., имеющего признаки опьянения от прохождения медицинского освидетельствования.

Требование сотрудника ДПС о прохождении медицинского освидетельствования являлось законным, поскольку Валов О.В. управлял транспортным средством, в то время, как имелись все основания полагать о нахождении его в состоянии опьянения. Порядок направления на медицинское освидетельствование соблюден и иное не было установлено в судебных заседаниях.

Правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считается оконченным с момента, когда водитель не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования. Оно совершается только путем бездействия.

Валов О.В., как водитель транспортного средства, знает или должен был знать о последствиях составления протоколов сотрудниками ГИБДД, равно, как должен знать положения п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, обязывающего водителя проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

Составленные по делу об административном правонарушении процессуальные документы соответствуют требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем, являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами ст.ст. 26.2, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оценивая оформленные сотрудниками ДПС ГИБДД процессуальные документы, мировой судья исходит из добросовестного отношения должностных лиц к исполнению своих служебных обязанностей.

Оценив исследованные доказательства в совокупности, мировой судья приходит к выводу, что виновность Валова О.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, является доказанной.

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, данные о личности Валова О.В.

Совершенное деяние представляет существенную опасность для охраняемых общественных правоотношений. Данное правонарушение посягает на безопасность дорожного движения, создает угрозу жизни и здоровью граждан.

 Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не установлено.

 Оценив все изложенное в совокупности, мировой судья приходит к выводу о назначении Валову О.В. административного наказания в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Руководствуясь ст.ст. 29.10-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, -

п о с т а н о в и л :

Признать **Валова О.В.**, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 – 31 статьи 32.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель – УФК по Республике Крым (МО ОМВД России Сакский), р/с:40101810335100010001, БИК:043510001, ИНН:9107000095, КПП:910701001, ОКТМО:35721000, код бюджетной классификации (КБК): 188 1 16 30020 01 6000 140, УИН: …, вид платежа «денежное взыскание за админ.правонарушение».

При неуплате суммы административного штрафа к указанному сроку постановление подлежит передаче в подразделение Управления Федеральной службы судебных приставов для взыскания суммы административного штрафа в принудительном порядке.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для его обжалования, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

При неуплате административного штрафа в установленный законом срок, наступает административная ответственность по ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей административное наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Сакский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 71 Сакского судебного района(Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

# Мировой судья И.В. Липовская