# Дело № 5-71-484/2020

# 

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

«05» ноября 2020 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Липовская И.В.,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности – Иззетова Д.А.,

его защитника – адвоката Барейко Д.Е.,

при секретаре – Абкеримове Б.У.,

рассмотрев дело об административном правонарушении по ч.2 ст.12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении:

**Иззетова Д.А.**, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца «данные изъяты», гражданина Российской Федерации, пенсионера, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС, водительское удостоверение «данные изъяты» от ДД.ММ.ГГГГ года –

у с т а н о в и л:

Иззетов Д.А., 23 сентября 2020 года в 00 часов 27 минут на 43км + 800 м а/д Симферополь-Евпатория, управлял транспортным средством «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», с видоизмененными государственными регистрационными знаками, с применением материала, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков, в нарушение п.2 Основных положений ПДД РФ и п.7.15 приложения к ним, чем совершил правонарушение, предусмотренное ч.2 ст.12.2 КоАП РФ.

В отношении Иззетова Д.А. 23 сентября 2020 года в 00 часов 45 минут инспектором ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский» лейтенантом полиции ФИО составлен протокол об административном правонарушении 82 АП №095610.

В судебном заседании Иззетов Д.А. вину в совершении указанного правонарушения не признал, обращал внимание суда, что данное транспортное средство не принадлежит ему на праве собственности. 23 сентября 2020 года управлял спорным транспортным средством по просьбе соседа и не знал, что государственный номер видоизменен. В судебном заседании не отрицал тот факт, что собственником транспортного средства, ему были переданы как свидетельство о регистрации транспортного средства, так и страховой полис на данное транспортное средство, что давало возможность установить несовпадение государственного номера на транспортном средстве и в свидетельстве о регистрации транспортного средства. Просил дело прекратить, не лишать его права управления транспортными средствами, в связи с семейными обстоятельствами, ему необходимо иметь право на управления транспортными средствами.

В судебном заседании защитник Барейко Д.Е. просила дело прекратить ввиду отсутствия состава административного правонарушения, поскольку ее подзащитный совершил данное правонарушение неумышленно, а субъективная сторона данного правонарушения характеризуется умышленной формой вины. Также в судебном заседании обращала внимание, что собственником данного транспортного средства является ФИО, в отношении которого также был составлен административный протокол по ч.2 ст.12.2 КоАП РФ.

Выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, его защитника, инспектора ГИБДД, огласив протокол об административном правонарушении, исследовав материалы дела об административном правонарушении и оценив все имеющиеся по делу доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с [частью 2 статьи 12.2](consultantplus://offline/ref=376B870C17B6047D2745D18D0F136018A694146B311704DAB55513BE7A010731381C4E1E771EB95A21FBEDC64B12E655AD3CAD688A55G6t9J) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством без государственных регистрационных знаков, а равно управление транспортным средством без установленных на предусмотренных для этого местах государственных регистрационных знаков либо управление транспортным средством с государственными регистрационными знаками, видоизмененными или оборудованными с применением устройств или материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть, влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от одного до трех месяцев.

В силу [пунктов 2](consultantplus://offline/ref=376B870C17B6047D2745D18D0F136018A69413623C1104DAB55513BE7A010731381C4E19781FBA0524EEFC9E461BF14AAD23B16A88G5t7J), [11](consultantplus://offline/ref=376B870C17B6047D2745D18D0F136018A69413623C1104DAB55513BE7A010731381C4E1A701DB65975A1FDC20247E24BA523B26B945569B7GEt1J) Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090, далее - Основные положения по допуску транспортных средств к эксплуатации, на механических транспортных средствах (кроме мопедов, трамваев и троллейбусов) и прицепах должны быть установлены на предусмотренных для этого местах регистрационные знаки соответствующего образца, а на автомобилях и автобусах, кроме того, размещается в правом нижнем углу ветрового стекла в установленных случаях лицензионная карточка. Запрещается эксплуатация автомобилей, автобусов, автопоездов, прицепов, мотоциклов, мопедов, тракторов и других самоходных машин, если их техническое состояние и оборудование не отвечают требованиям [Перечня](consultantplus://offline/ref=376B870C17B6047D2745D18D0F136018A69413623C1104DAB55513BE7A010731381C4E1A701DB9507CA1FDC20247E24BA523B26B945569B7GEt1J) неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств (согласно приложению).

В соответствии с [пунктом 7.15](consultantplus://offline/ref=376B870C17B6047D2745D18D0F136018A69413623C1104DAB55513BE7A010731381C4E1A701DB95871A1FDC20247E24BA523B26B945569B7GEt1J) указанного Перечня запрещается эксплуатация транспортного средства в случае, если его государственный регистрационный знак или способ его установки не отвечает [ГОСТу Р 5057793](consultantplus://offline/ref=376B870C17B6047D2745D18D0F136018A490106D391804DAB55513BE7A0107312A1C16167014AF5074B4AB9344G1t2J).

Согласно [пункту 4](consultantplus://offline/ref=C46E7F83660380FE35B07761EEB77A52F202E40215B5E8AC495E0C5154DE87D39D2A4B49CF28FF91CCDA4762558D5223EE3AF736AD1150CEaEuBJ) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (далее - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20) в качестве устройств или материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть, могут расцениваться различные механизмы, приборы, приспособления и иное оборудование (шторки, электромагниты и т.п., в том числе и тогда, когда они не были приведены в действие в момент выявления административного правонарушения, однако позволяли водителю при совершении определенных действий видоизменить или скрыть государственный регистрационный знак), а также искусственные материалы (например, листы бумаги, картон) либо природные материалы (в частности, листва, грязь, снег), если визуальный осмотр транспортного средства позволяет с очевидностью сделать вывод о том, что они нанесены с целью затруднения или невозможности идентификации государственных регистрационных знаков (например, загрязнение фрагмента государственного регистрационного знака не связано с погодными условиями или не обусловлено процессом движения, допускающим самозагрязнение). Доказательством использования тех или иных устройств (материалов) в указанных целях может выступать, например, произведенная уполномоченным должностным лицом в ходе выявления административного правонарушения видеозапись (фотографии), которая приобщается к материалам дела об административном правонарушении и подлежит оценке по правилам [статьи 26.11](consultantplus://offline/ref=C46E7F83660380FE35B07A72FBB77A52F40BE60315B6E8AC495E0C5154DE87D39D2A4B49CF2AFB97C8DA4762558D5223EE3AF736AD1150CEaEuBJ) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Следует отметить, что согласно правовой позиции, выраженной в [пункте 5.1](consultantplus://offline/ref=3A9B067901FCA587489FC194EC157A4C3AB7813F230FB2FAC82FFE477DD70D3EC79603273A2D803AD9DD07911FE8AF9D72EBBA3723E23568uCJ) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 12.2](consultantplus://offline/ref=3A9B067901FCA587489FCC87F9157A4C3EBF823F2802EFF0C076F2457AD85229C0DF0F223D2F883386D8128047E5A68A6DEBA52B21E063u7J) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в частности, образуют действия лица по управлению транспортным средством: без государственных регистрационных знаков (в том числе без одного из них); при наличии государственных регистрационных знаков, установленных в нарушение требований государственного стандарта на не предусмотренных для этого местах (в том числе только одного из них); с государственными регистрационными знаками, оборудованными с применением материалов, препятствующих или затрудняющих идентификацию этих знаков (в том числе только одного из них).

Аналогичная позиция выражена в [постановлении](consultantplus://offline/ref=3A9B067901FCA587489FC194EC157A4C38B6803E2801EFF0C076F2457AD85229D2DF572A3A259E39D39754D5486Eu5J) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20.

Согласно материалам дела, Иззетов Д.А., 23 сентября 2020 года в 00 часов 27 минут на 43км + 800 м а/д Симферополь-Евпатория, управлял транспортным средством «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», с видоизмененными государственными регистрационными знаками, с применением материала, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков, в нарушение п.2 Основных положений ПДД РФ и п.7.15 приложения к ним, чем совершил правонарушение, предусмотренное ч.2 ст.12.2 КоАП РФ.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении 82 АП №095610 от 23 сентября 2020 года;

- диском с видеозаписью к протоколу об административном правонарушении;

- письменными объяснениями Иззетова Д.А. от 23 сентября 2020 года.

Допрошенный в судебном заседании инспектор ГИБДД ФИО пояснил, что 23 сентября 2020 года он нес службу, от дежурного поступила информация, что на камерах видеонаблюдения было замечено транспортное средство, регистрационный знак на котором не соответствует базе данных. Данный автомобиль двигался со стороны Симферополя по направлению в сторону г.Саки. Он совместно с напарником установив указанное транспортное средство остановили его, при остановке транспортного средства водителем Иззетовым Д.А. было предъявлено водительское удостоверение, свидетельство о регистрации транспортного средства, страховой полис. При осмотре транспортного средства, было обнаружено, что одна буква на регистрационном номере была заклеена материалом, препятствующим идентификацию государственного регистрационного знака, а именно на номере буква «С» была переделана на букву «О». Обращал внимание суда, что данный факт был зафиксирован на видеозапись, которая приобщена к материалам дела. На месте водитель транспортного средства соглашался с нарушением.

Исходя из видеозаписи, приобщенной к материалам дела, видно, что Иззетов Д.А. управлял транспортным средством с видоизмененными государственными регистрационными знаками, с применением материала, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков, а именно на регистрационном знаке была изменена буква «С» на букву «О».

Доводы Иззетова Д.А. и его защитника, в той части, что Иззетов Д.А., не является собственником данного транспортного средства и данное правонарушение совершил неумышленно, суд считает несостоятельными.

В судебном заседании инспектор ГИБДД пояснил, что остановив транспортное средство под управлением Иззетова Д.А., последний предъявил документы на транспортное средство, а именно свидетельство о регистрации транспортного средства, водительское удостоверение и данный факт в судебном заседании не отрицал сам Иззетов Д.А.

В соответствии с 2.3.1. ПДД, водитель транспортного средства, перед выездом обязан проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с [Основными положениями](consultantplus://offline/ref=EFEC0F65AACF10FDFADC5F566385534E0CD146126F9AA868E23508D08E7F971B2B4C537451EC4A1AE711E9325D0B37D565297D2391BB268Fk9I2K) по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

Следовательно, на момент совершения административного правонарушения Иззетов Д.А. являлся водителем вышеуказанного транспортного средства, то есть лицом ответственным за техническое состояние управляемого транспортного средства, и перед управлением, данным транспортным средством обязан был проверить исправность технического состояния транспортного средства. Кроме того, в судебном заседании было установлено, что собственник транспортного средства передал необходимые документы на транспортное средство, а именно свидетельство о регистрации данного транспортного средства и страховой полис. Из свидетельства транспортного средства, усматривается, что государственный номер технического средства, указанный в свидетельстве о регистрации данного транспортного средства, не совпадает с государственным номером, установленным на самом техническом средстве. Причин, которые мешали бы Иззетову Д.А. установить данный факт и устранить, данное правонарушение в судебном заседании не установлено.

Таким образом, Иззетов Д.А., 23 сентября 2020 года в 00 часов 27 минут на 43км + 800 м а/д Симферополь-Евпатория, управлял транспортным средством «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», с видоизмененными государственными регистрационными знаками, с применением материала, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков, в нарушение п.2 Основных положений ПДД РФ и п.7.15 приложения к ним.

Кроме того, суд не принимает во внимание тот факт, что в отношении собственника ФИО составлен административный протокол за совершение правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.2 КоАП РФ, поскольку данный факт не влияет на квалификацию действий в отношении Иззетова Д.А.

Протокол об административном правонарушении 82 АП №095610 от 23 сентября 2020 года соответствует ст.28.2 КоАП РФ, в нем зафиксированы все данные, необходимые для рассмотрения дела.

Составленные по делу об административном правонарушении процессуальные документы соответствуют требованиям КоАП РФ, в связи с чем, являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами ст.ст.26.2, 26.11 КоАП РФ.

Оценивая оформленные сотрудниками ДПС ГИБДД процессуальные документы, мировой судья исходит из добросовестного отношения должностных лиц к исполнению своих служебных обязанностей.

Оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, мировой судья приходит к выводу о том, что Иззетов Д.А. совершил правонарушение, предусмотренное ч.2 ст.12.2 КоАП РФ, как управление транспортным средством с государственными регистрационными знаками, видоизмененными с применением материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершённого правонарушения, данные о личности Иззетова Д.А., его имущественное положение.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность Иззетова Д.А., мировой судья признает положительную характеристику по месту жительства.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Оценив все изложенное в совокупности, мировой судья приходит к выводу о назначении Иззетову Д.А. административного наказания в пределах санкции ч.2 ст.12.2 КоАП РФ – в виде административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

Вопреки доводам защитника, оснований для прекращения производства по делу мировым судьей не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.29.10-29.11 КоАП РФ, мировой судья, -

п о с т а н о в и л :

# Признать Иззетова Д.А., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.2 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пяти) тысяч рублей.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Разъяснить Иззетову Д.А., что согласно положениям ч.13 ст.32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель – УФК (МО ОМВД России Сакский), р/с:40101810335100010001, БИК:043510001, ИНН:9107000095, КПП:910701001, ОКТМО:35721000, код бюджетной классификации (КБК): 18811601121010001140, УИН: …, вид платежа «денежное взыскание за админ.правонарушение».

При неуплате суммы административного штрафа к указанному сроку постановление подлежит передаче в подразделение Управления Федеральной службы судебных приставов для взыскания суммы административного штрафа в принудительном порядке.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для его обжалования, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

При неуплате административного штрафа в установленный законом срок, наступает административная ответственность по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ, предусматривающей административное наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Сакский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок №71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

# Мировой судья И.В. Липовская