# Дело № 5-71-507/2019

# 

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

«21» ноября 2019 года г.Саки

Мировой судья судебного участка № 71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Липовская И.В.,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности – Кош-Кош А.И.,

при секретаре – Абкеримове Б.У.

рассмотрев дело об административном правонарушении по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ в отношении:

**Кош-Кош А.И.**, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца «данные изъяты», гражданина Российской Федерации, официально нетрудоустроенного, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС, водительское удостоверение «данные изъяты» от ДД.ММ.ГГГГ года, УИН …,-

у с т а н о в и л:

Кош-Кош А.И. 13 октября 2019 года в 15 часов 40 минут на 44км + 10м а/д Симферополь–Евпатория в г.Саки, управляя транспортным средством «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», осуществил движение по полосе, предназначенной для встречного движения, которая отделена дорожной разметкой 1.1, в нарушение п.9.1.1 Правил дорожного движения РФ, чем совершил правонарушение, предусмотренное ч.4 ст.12.15 КоАП РФ.

13 октября 2019 года в отношении Кош-Кош А.И. инспектором ДПС группы ДПС ГИБДД МО МВД России «Сакский» лейтенантом полиции ФИО, составлен административный протокол 82 АП № 024401 за правонарушение, предусмотренное ч.4 ст.12.15 КоАП РФ.

В судебном заседании Кош-Кош А.И. вину в совершении административного правонарушения не признал. Не отрицал тот факт, что 13 октября 2019 года в 15 часов 40 минут, управлял транспортным средством, подъезжая к перекресту, выбрал полосу, которая дорожным знаком и дорожной разметкой предписывает поворот налево, однако ему нужно было ехать в г. Симферополь, следовательно, двигаться прямо. Оценив обстановку, он принял решение не осуществлять поворот налево, а изменить траекторию движения поехать прямо, выехал из пересечения дорожных частей, таким образом, чтобы не оказаться на стороне встречного движения. Обращал внимание суда, что на полосу, предназначенную для встречного движения, не выезжал, тем более она была занята транспортным средством, которое пропустив его, повернуло налево. Также обращал внимание суда, что на схеме места совершения административного правонарушения также не видно, что он выехал на полосу, предназначенную для встречного движения. Обращал внимание суда, что при составлении административного протокола, обращал внимание сотрудников ГИБДД, что он не выезжал на полосу, предназначенную для встречного движения, а не выполнил требование предписанных дорожными знаками, разметкой, однако сотрудник ГИБДД не принял его доводы во внимание. В судебном заседании просил переквалифицировать его действия на ч.1 ст.12.16 КоАП РФ.

Выслушав Кош-Кош А.И., допросив свидетеля, исследовав материалы дела об административном правонарушении и оценив все имеющиеся по делу доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к следующим выводам.

В силу п.1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Часть 4 ст.12.15 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных ч.3 настоящей статьи, и влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Согласно материалам дела, Кош-Кош А.И. 13 октября 2019 года в 15 часов 40 минут на 44км + 10м а/д Симферополь–Евпатория в г.Саки, управляя транспортным средством «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», осуществил движение по полосе, предназначенной для встречного движения, которая отделена дорожной разметкой 1.1, в нарушение п.9.1.1 Правил дорожного движения РФ, чем совершил правонарушение, предусмотренное ч.4 ст.12.15 КоАП РФ.

Допрошенный в судебном заседании инспектор ДПС ФИО пояснил, что 13 октября 2019 года, он нес службу на автодороге Симферополь – Евпатория, а именно на 44 км, его внимание привлекло транспортное средство под управлением водителя Кош-Кош А.И., поскольку он двигался по полосе, которая, согласно разметки и дорожных знаков, предназначена для поворота налево, однако водитель не совершил поворот налево, а поехал прямо с выездом на полосу, предназначенную для встречного движения, в то время, когда на полосе встречного движения, находилось транспортное средство, которое начало сигналить и обращать внимание водителя Кош-Кош А.И., что он двигается, на полосу, предназначенную для встречного движения. Обращал внимание суда, что им была составлена, схема места совершения административного правонарушения, с которой водитель транспортного средства был согласен.

Согласно правовой позиции, приведенной в п.15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года №20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ подлежат квалификации действия, которые связаны с нарушением водителями требований Правил дорожного движения, дорожных знаков или разметки, повлекшим выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия ([пункт 1.2](consultantplus://offline/ref=D4D56AB843F252D38E4D9F2378E4190FB3B137FB2D537B3EB118986CF705568213ADED5941649825FEFB5ABEFC488260B352D00AD4CCC99Aj5zFJ) ПДД РФ), которые квалифицируются по [части 3](consultantplus://offline/ref=D4D56AB843F252D38E4D9F2378E4190FB3B333F52E5A7B3EB118986CF705568213ADED5B49629F2CAAA14ABAB51F8A7CB74DCF09CACFjCz0J) данной статьи).

На любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева [(пункт 9.1(1)](consultantplus://offline/ref=D4D56AB843F252D38E4D9F2378E4190FB3B137FB2D537B3EB118986CF705568213ADED5B46639373AFB45BE2BA189163B752D30BCBjCz7J) ПДД РФ);

Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20 "Обгон запрещен", 3.22 "Обгон грузовым автомобилям запрещен", 5.11.1 "Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств", 5.11.2 "Дорога с полосой для велосипедистов", 5.15.7 "Направление движения по полосам", когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Таким образом, деяние, выразившиеся в нарушении водителем транспортного средства требований дорожной разметки 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева, подлежит квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ только в том случае, если оно связано с выездом на полосу встречного движения.

Согласно приобщенным к материалам дела схемам дислокации дорожных знаков и разметки на 44 км автодороги Симферополь – Евпатория установлен дорожный знак 5.15.7 «Направление движение по полосам», и нанесена дорожная разметка в соответствии с полосами для движения транспортных средств, также имеется сплошная разметка 1.1. (л.д.3-5)

Из схемы места совершения административного правонарушения не усматривается, что транспортное средство Кош - Кош А.И., выехало на полосу, предназначенную для встречного движение, а указано, лишь направление транспортного средства в сторону, встречного движения. Данное в судебном заседании и не отрицалось инспектором ГИБДД, который указал, что на полосе встречного движения, находилось иное транспортное средство, которое начало издавать звуки и обращать внимание водителя Кош-Кош А.И, что он движется в сторону встречного движения. В судебном заседании было установлено, что водитель транспортного средства Кош-Кош А.И. осознав, что он движется в сторону, встречного движения принял решение изменить траекторию транспортного средства, не выезжая на полосу, встречного движения, выехать на полосу, предназначенную, для движения прямо. Данные утверждения водителя не противоречат схеме места совершения административного правонарушения, поскольку на схеме указано только направление транспортного средства, а выезд на полосу встречного движения не зафиксирован, и не отражено, где именно транспортное средство под управлением водителя Кош-Кош А.И. пересекло дорожную разметку 1.1. (л.д.2)

В соответствии с п.9.1(1) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

Сведений о том, что транспортное средство под управлением водителя Кош-Кош А.И. двигаясь по автодороге Симферополь – Евпатория пересекло дорожную разметку 1.1, и двигалось по полосе, предназначенной для встречного движения, материалы дела не содержат.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, а также требования частей 1 и 4 статьи 1.5 КоАП РФ, согласно которым лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица, оснований полагать о доказанности наличия в действиях Кош-Кош А.И. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ не имеется, доводы Кош-Кош А.И. в данной части являются обоснованными.

При этом деяния, выразившиеся в нарушении требований дорожной разметки, не сопряженное с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, подлежит квалификации по части 1 статьи 12.16 КоАП РФ, в соответствии с которой на момент возникновения спорного правоотношения административным правонарушением признавалось несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги, за исключением случаев, предусмотренных частями 2-3 названной статьи и другими статьями главы 12 КоАП РФ и влечет назначение административного наказания в виде предупреждения или наложения административного штрафа в размере пятисот рублей, на что также обращал внимание суда Кош-Кош А.И.

В соответствии с п.20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, судья может переквалифицировать действия (бездействие) лица на другую статью, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, при условии, что это не ухудшает положение лица, в отношении которого возбуждено дело, и не изменяет подведомственности его рассмотрения. В таком же порядке может быть решен вопрос о переквалификации действий (бездействия) лица при пересмотре постановления или решения по делу об административном правонарушении.

Учитывая, что ч.1 ст.12.16 КоАП РФ предусматривает более мягкое наказание по отношению к ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, суд приходит к выводу о необходимости переквалификаций действий Кош-Кош А.И. с ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, по которой составлен в отношении него протокол об административном правонарушении, на ч.1 ст.12.16 КоАП РФ, поскольку Кош – Кош А.И., не выполнил требования, предписанные дорожными знаками или разметками проезжей части дороги.

На данное обстоятельство, обращал внимание суда и лицо, привлекаемое к административной ответственности, в связи с чем, суд, считает доводы Кош-Кош А.И. в данной части обоснованными.

При таких обстоятельствах в действиях Кош-Кош А.И. имеется состав правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.16 КоАП РФ, а именно как несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - [7](consultantplus://offline/ref=9A3B74E8AFB6900E885C65785F33E2B888F046BD0F96F4F0CF1DF7AF8F55087DFA11A16529B4F1B79E15F9BD2C76929CAFE56E41EFB3VAmDO) настоящей статьи и другими статьями настоящей главы.

Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Кош-Кош А.И. судом не установлено.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, учитывая данные о личности Кош-Кош А.И., суд пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде штрафа.

Оснований для прекращения административного дела судом не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.10-29.11 КоАП РФ, мировой судья, -

п о с т а н о в и л :

# Признать Кош-Кош А.И., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.16 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 500 (пятьсот) рублей.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Разъяснить Кош-Кош А.И., что согласно положениям ч.13 ст.32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель – УФК (МО ОМВД России Сакский), р/с:40101810335100010001, БИК:043510001, ИНН:9107000095, КПП:910701001, ОКТМО:35721000, код бюджетной классификации (КБК): 188 1 16 30020 01 6000 140, УИН: …, вид платежа «денежное взыскание за админ.правонарушение».

При неуплате суммы административного штрафа к указанному сроку постановление подлежит передаче в подразделение Управления Федеральной службы судебных приставов для взыскания суммы административного штрафа в принудительном порядке.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для его обжалования, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

При неуплате административного штрафа в установленный законом срок, наступает административная ответственность по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ, предусматривающей административное наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Сакский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок №71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

# Мировой судья И.В. Липовская