Дело № 5-72-1/2020

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

23 января 2020 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., с участием лица, привлекаемого к административной ответственности Дубик С.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушение, поступившее из ОГИБДД МО МВД Российской Федерации «Сакский» в отношении:

**Дубик Сергея Васильевича,** паспортные данные, гражданина Российской Федерации, получившего высшее образование, женатого, имеющего троих несовершеннолетних детей, работающего в Гильдии экспертов по религии и праву адрес в должности юриста, зарегистрированного по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

дата в время Дубик С.В. на адрес адрес, управляя транспортным средством марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак М737МК72, принадлежащим фио, с признаком опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица) отказался от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, совершив административное правонарушение, ответственность за которое предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Данное действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании дата Дубик С.В. вину во вменяемом ему административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ не признал, пояснил суду, что в тот день дата в 10.00, он со своей женой выехали на авто марка автомобиля Королла г/з М737МК72 в магазин в адрес. Сделав покупки они вернулись к своему дому по адресу адрес. где дома их ждали дети, с которыми они обещали провести этот выходной. Когда они остановились у своего дома по адрес, впереди по ходу движения по адрес увидели, что из-за поворота выехал автомобиль ДПС. Они вышли с женой из автомобиля и начали выгружать покупки, чтобы занести в дом. В момент, когда они выгружали пакеты с покупками из своего авто, к ним подъехали сотрудники ДПС ГИБДД, и обратились к ним с нарушением требований п.45 Приказа МВД России от дата N 664. ч.4 статьи 5 Федерального закона от дата N З-ФЗ "О полиции". Обращал внимание суда на то, что его автомобиль не останавливали, а подъехали, когда уже автомобиль стоял возле ворот дома и потребовали документы. Проверив документы, сотрудники ДПС ГИБДД потребовали пройти с ними в автомобиль, чтобы проверить документы по базе. Он сказал, что не хочет идти в их авто, и пока они проверяют документы по базе, он постоит с супругой на улице. На что они объявили, что тогда применят к нему физическую силу и спецсредства, так как он не выполняет их законных требований и обязан пройти в автомобиль. При беседе с инспекторами у него был выявлен признак опьянения, а именно: резкое изменение окраски кожных покровов лица. Однако, наличие данного признака отрицает. Было проведено на месте освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, результат которого показал 0,00 мг/л. С результатами он был согласен. При этом, в ходе разговора с сотрудниками ДПС он сказал им, что накануне вечером употреблял пиво. Причина отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения заключалась в том, что у него был выходной день и хотел побыть с детьми, съездить в кино, билеты были куплены. Кроме этого, обращал внимание суда, что транспортное средство не двигалось, стояло на месте. Было допущено ряд процессуальных нарушений, было оказано морально-психологическое давление, у сотрудников ДПС ГИБДД не было законных оснований для составления административного протокола. Полагает, что доказательств его вины в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ не имеется и в его действиях отсутствует как событие, так и состав правонарушения. Кроме того, видеозапись является недопустимым доказательством. После ознакомления в судебном заседании с видеозаписью, обращал внимание суда на то, что транспортное средство не было остановлено, транспортное средство стояло и отстранение от управления транспортным средством не было проведено как отдельное процессуальное действие. На основании изложенного, просил производство по делу прекратить. К материалам дела об административном правонарушении приобщено письменное объяснение Дубик С.В., а также ходатайство о прекращении производства по делу, доводы, изложенные в котором он поддержал в полном объеме.

Допрошенный в судебном заседании дата свидетель –старший инспектор ДПС ГИБДД МО МВД России «Сакский» лейтенант полиции фио, будучи предупрежденным об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, пояснил суду, что дата при несении службы по надзору за дорожным движением совместно с инспектором фио ими в Сакском районе Республики Крым в адрес, возле дома № 82 был остановлен автомобиль марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак М737МК72, под управлением гражданина Дубик С.В.. Ему были разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ. В устной беседе с данным гражданином у него был выявлен признак опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица. Водитель был отстранен от управления транспортным средством, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, по результатам которого состояние алкогольного опьянения установлено не было. При наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и в связи с отрицательным результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, водителю Дубик С.В. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого Дубик С.В. отказался. Ему была разъяснена административная ответственность за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. После чего был составлен административный протокол по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, с которым Дубик С.В. был ознакомлен. Ни морального, ни физического давления не оказывалось. Видеозапись работала постоянно, непрерывно. Транспортное средство было оставлено на месте остановки.

Допрошенная в судебном заседании дата свидетель фио, будучи предупрежденной об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, с разъяснением ст. 51 Конституции РФ, пояснила суду, что Дубик С.В. является её супругом. В тот день дата около 11 часов утра она с супругом подъехала к воротом их дома после приобретения продуктов питания в магазине. Когда начали разгружать пакеты с автомобиля, к ним подъехали сотрудники ДПС ГИББД и попросили супруга предъявить документы. Супруг поинтересовался для чего ему предъявлять документы, на что сотрудники ДПС ГИБДД ответили, что он обязан по требованию должностного лица предъявить документы. После, сотрудники ДПС ГИБДД под угрозой применения спецсредств, сказали супругу пройти к ним в служебный автомобиль. В течении часа пока оформлялись документы и составлялся протокол об административном правонарушении, она настаивала, чтобы отпустили супруга, на что сотрудник ДПС ГИБДД ответил ей «Ваши предложения»? Несколько раз у ворот появлялись их дети, поскольку ждали родителей, чтобы поехать в кинотеатр, однако сотрудники ДПС ГИБДД продолжали удерживать её супруга. Полагает, что со стороны сотрудников ДПС ГИББД на её супруга Дубик С.В. было оказано моральное давление.

В судебные заседания неоднократно вызывался в качестве свидетеля для дачи пояснений - инспектор ДПС отделения ДПС ГИБДД МО МВД России «Сакский» - младший лейтенант полиции фио, однако в судебные заседания дважды не являлся, будучи извещенным надлежащим образом, что подтверждается расписками о вручении судебных повесток, имеющихся в материалах дела об административном правонарушении. О причинах неявки суду не сообщил. Ходатайств об отложении дела в суд не предоставил.

Выслушав Дубик С.В., который не настаивал на повторном (свидетель дважды не являлся) вызове в судебное заседание и допроса в качестве свидетеля - инспектора фио, обосновав свое мнение тем, что указанный инспектор даст аналогичные пояснения, которые были даны инспектором фио, суд считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушение в отсутствие свидетеля - инспектора ДПС отделения ДПС ГИБДД МО МВД России «Сакский» - младший лейтенант полиции фио

Суд, выслушав Дубик С.В., допросив свидетелей, исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении, обозрев в судебном заседании видеозапись фиксации процессуальных действий, пришел к выводу о наличии в действиях Дубик С.В. состава правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Положения названной статьи КоАП РФ в обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагают не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными данным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно п. 3 ст. 29.1 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные данным Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

Согласно пункта 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 18 (В редакции Постановления от дата № 23) «О некоторых вопросах, возникающий у судов при применении особенной части КоАП РФ» по делу об административном правонарушении, предусмотренном 12.[26](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/aa69183ecd988ed365aa7b0e5fffb687dc479b71/#dst100956) КоАП РФ, надлежит учитывать, что основанием привлечения к административной ответственности по [статье 12.26](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/27b951a9ca374e6081930cfff85eabd581a523b1/#dst475) КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику. В качестве отказа от освидетельствования, заявленного медицинскому работнику, следует рассматривать не только отказ от медицинского освидетельствования в целом, но и отказ от того или иного вида исследования в рамках медицинского освидетельствования (в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от дата [N 23](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_81649/#dst100013), от дата [N 2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_125958/#dst100034)).

При рассмотрении дела об административного правонарушении, предусмотренном 12.[26](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/aa69183ecd988ed365aa7b0e5fffb687dc479b71/#dst100956) КоАП РФ, необходимо проверять наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование. О законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в [пункте 3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_77976/4e6635918941a9bde2a00e5de8d0f996fead9c03/#dst100018) Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата (ред. дата) № 475; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в [пункте 3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_77976/4e6635918941a9bde2a00e5de8d0f996fead9c03/#dst100018) названных Правил, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. О соблюдении установленного порядка направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в частности, свидетельствует наличие двух понятых при составлении протокола о направлении на такое освидетельствование. Если при составлении протокола отсутствовал один или оба понятых, то при рассмотрении дела этот протокол подлежит оценке по правилам [статьи 26.11](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/46a9b456fc041022585b2d13cda9d666fc11ffd4/#dst102445) КоАП РФ с учетом требований [части 3 статьи 26.2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/747b7ded7acccf4fbd94a98fe212713ae1845601/#dst102407) КоАП РФ (в ред. [Постановления](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_81649/#dst100015) Пленума Верховного Суда РФ от дата N 23).

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ([часть 4 статьи 27.12](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/2b9c275e93d89b76f6160cbf616136b68b14711b/#dst102550) КоАП РФ) и в протоколе об административном правонарушении, как относящиеся к событию административного правонарушения ([часть 2 статьи 28.2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/86eb9da50d2bebf0f8320070bcc298ad5a93d41a/#dst102590) КоАП РФ) (в ред. [Постановления](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_81649/#dst100017) Пленума Верховного Суда РФ от дата N 23).

В силу п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

По смыслу закона основанием привлечения к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

Согласно протоколу об административном правонарушении 82 АП № 066009 от дата, он был составлен в отношении Дубик С.В. за то, что он дата в время на адрес адрес, управляя транспортным средством марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак М737МК72, принадлежащим фио, с признаком опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица) отказался от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, совершив административное правонарушение, ответственность за которое предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Данное действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с ч. 4 [ст. 28.2 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_28.2_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.

Как усматривается из объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, имеющихся в протоколе об административном правонарушении, Дубик С.В.. собственноручно написал: «от медицинского освидетельствования отказался так как это единственный мой выходной, у меня трое детей, хочу провести день с ними, обещал. Оснований для освидетельствования нет, я трезвый, в прибор продул», что свидетельствует о том, что Дубик С.В. не возражал против сути изложенных в данном протоколе обстоятельств, что подтверждается его записью и подписью в соответствующей графе данного протокола об административном правонарушении (л.д. 1).

Судом установлено, что протокол об административном правонарушении подписан должностным лицом, его составившим, соответствующая графа содержит подпись инспектора, что соответствует нормам ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ. Из содержания протокола об административном правонарушении усматривается, что Дубик С.В. в соответствии с требованиями действующего законодательства были разъяснены положения ст. 25.1 КоАП РФ и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации, копия данного протокола была вручена Дубик С.В., о чем свидетельствует его подпись, поставленная в соответствующей графе. У мирового судьи не вызывает сомнений, что копия протокола была вручена Дубик С.В. Каких-либо возражений по поводу необоснованности действий сотрудников ДПС ГИБДД Дубик С.В. не высказывал. Факт совершения Дубик С.В. правонарушения зафиксирован в протоколе об административном правонарушении, который соответствует требованиям ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями [ст. 28.2 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_28.2_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4). Событие административного правонарушения описано в нем в соответствии с диспозицией ч. 1 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.8_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), предусматривающей административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_303497/b0f47baed808b1b3f6560a2a1cff0fe77f25ffef/#dst1810). Оснований для прекращения производства по делу судом не усматривается, в связи с чем, признает протокол об административном правонарушении относимым и допустимым доказательством.

В соответствии с п. 2.7 Правил дорожного движения РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомлённом состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, дата должностным лицом – старшим инспектором ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский» старшим лейтенантом полиции фио в отношении Дубик С.В. применены меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством и освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Факт управления Дубик С.В. транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах подтверждается протоколом 82 ОТ № 012213 об отстранении от управления транспортным средством от дата, согласно которому Дубик С.В. в адрес, управляющий транспортным средством марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак М737МК72, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица), дата в время отстранен от управления транспортным средством до устранения причин отстранения (л.д. 2), что согласуется с п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от дата № 475 / в ред. Постановления Правительства РФ т дата № 64/.

В случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты (часть 2 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Установленное законом требование о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении с участием понятых или с применением видеозаписи является одной из гарантий обеспечения прав лица, привлекаемого к административной ответственности, с целью исключения любых сомнений относительно полноты и правильности фиксирования в соответствующем протоколе или акте содержания и результатов проводимого процессуального действия.

Лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения (ч. 1 ст. 27.12 КоАП РФ).

К доводу Дубик С.В. о том, что он не управлял транспортным средством, транспортное средство стояло, мировой судья относится критически, поскольку данные доводы противоречат письменным материалам дела, в том числе, протоколу об отстранении от управления транспортным средством. Допустимых доказательств в подтверждение данного довода Дубик С.В. не представлено.

Довод Дубик С.В. о том, что отстранение от управления транспортным средством не было проведено как отдельное процессуальное действие, является голословным, противоречащим письменным материалам дела, в том числе, протоколу об отстранении от управления транспортным средством, согласно которому при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством - Дубик С.В., находится в состоянии опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица), последний был отстранен от управления транспортным средством.

Согласно ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.24 КоАП РФ, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Об отстранении от управления транспортным средством, а также о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется соответствующий протокол, копия которого вручается лицу, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении (ч. 3 ст. 27.12 КоАП РФ).

В соответствии с ч. 4 ст. 27.12 КоАП РФ в протоколе об отстранении от управления транспортным средством соответствующего вида, а также в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения указываются дата, время, место, основания отстранения от управления или направления на медицинское освидетельствование, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о транспортном средстве и о лице, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

В силу ч. 5 ст. 27.12 КоАП РФ протокол об отстранении от управления транспортным средством, а также протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подписывается должностным лицом, их составившим, и лицом, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении. В случае отказа лица, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении, от подписания соответствующего протокола в нем делается соответствующая запись.

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством соответствующие процессуальные действия производились без участия понятых, с применением видеозаписи.

Довод Дубик С.В. о том, что у сотрудников ДПС ГИБДД не было законных оснований для составления административного протокола является необоснованным и голословным, поскольку обстоятельства и причины остановки транспортного средства не имеют правового значения для данного дела, не влияют на правильность о доказанности вины Дубик С.В. и на квалификацию его действий в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Работники полиции в соответствии с п.14 ст. 13 Федерального закона №3 от дата «О полиции» имеют право [доставлять](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_126565/#dst100013) граждан, находящихся в общественных местах в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения и утративших способность самостоятельно передвигаться или ориентироваться в окружающей обстановке, в медицинские организации; доставлять по письменному заявлению граждан в медицинские организации либо в служебное помещение территориального органа или подразделения полиции находящихся совместно с ними в жилище граждан в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения, если есть основания полагать, что они могут причинить вред жизни и здоровью граждан, нанести ущерб имуществу; направлять и (или) доставлять на [медицинское освидетельствование](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_195274/#dst0) в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в [порядке](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_174719/#dst100008), установленном Правительством Российской Федерации.

Пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации обязывает водителя транспортного средства проходить по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, освидетельствование на состояние опьянения.

Основанием полагать, что Дубик С.В., управлявший транспортным средством, находился в состоянии алкогольного опьянения и необходимость применения в отношении него мер освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, явилось наличие следующего признака опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, что согласуется с п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата (ред. дата) № 475.

Как усматривается из акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО № 008501 от дата, Дубик С.В. дата, в время, на месте остановки транспортного средства был освидетельствован на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения Alcotest 6810, заводской номер прибора ARCE 0258 (поверен до дата), в связи с наличием у Дубик С.В. признака алкогольного опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица), по результатам которого состояние опьянения не установлено (показания прибора 0,00 мг/л), что подтверждается соответствующими записями в данном акте, а также бумажным носителем с результатами освидетельствования (л.д. 3, 4). С результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Дубик С.В. был согласен, о чем подтвердил в ходе судебного разбирательства, что также подтверждается его записью «согласен» и подписью лица, освидетельствованного на состояние алкогольного опьянения.

Доводы Дубик С.В. об отсутствии доказательств наличия у него признака алкогольного опьянения, являются голословными, несостоятельными, ничем не подтверждены, в связи с чем отвергаются судом, поскольку достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства Дубик С.В. находился в состоянии опьянения послужило наличие следующего признака опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, что подтверждается протоколом об отстранении от управления транспортным средством. Наличие указанного признака опьянения послужило основанием как для отстранения от управления транспортным средством, так и для прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а в дальнейшем – направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

У суда не имеется оснований ставить под сомнение и не доверять акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, поскольку он составлен в соответствии с законом и содержит все необходимые реквизиты, в связи с чем, признает его относимым и допустимым доказательством.

С результатами проведенного освидетельствования Дубик С.В. был согласен, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения подписал без каких-либо замечаний и возражений.

В соответствии с ч. 1 [ст. 27.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_27.12_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование водителя на состояние опьянения осуществляется в соответствии с Постановлением Правительства РФ от дата № 475 «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством».

Факт отказа Дубик С.В. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается протоколом 61 АК телефон от дата о направлении Дубик С.В. на медицинское освидетельствование, согласно которому последний при наличии признака опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица) и основанием для его направления на медицинское освидетельствование в связи с отрицательным результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, отказался пройти медицинское освидетельствование, в графе «пройти медицинское освидетельствование (согласен/отказываюсь)», собственноручно выполнил запись об отказе пройти медицинское освидетельствование «отказываюсь», при этом, поставил свою подпись (л.д. 6).

Таким образом, законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения Дубик С.В. не выполнил.

Порядок направления на медицинское освидетельствование не нарушен.

Требование сотрудника полиции о прохождении Дубик С.В. медицинского освидетельствования на состояние опьянения являлось законным и обоснованным.

Проведение процессуального действия – направления на медицинское освидетельствование с использованием видеосъемки также подтверждается видеозаписью, показаниями свидетеля – инспектора ДПС ГИБДД фио и не ставит под сомнение достоверность и допустимость протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно Правилам освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденным постановлением Правительства РФ от дата (ред. от дата) № 475, наличие одного или нескольких признаков (в т.ч. запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке) является достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии алкогольного опьянения.

Соответственно, при наличии к тому достаточных оснований, требование сотрудника ДПС о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения являются законными и обоснованными.

В силу ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Аналогичное требование содержится в п. 4 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата (ред. от дата) № 475.

Из смысла ч.ч. 3,5, 6, 6.1 ст. 27.12 КоАП РФ, п. 9 Правил, Приказа МВД России от дата № 676 следует, что протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протокол об отстранении от управления транспортным средством и акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения составляются в присутствии лица, в отношении которого применены данные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении и удостоверяются, в том числе, его подписью. В случае отказа лица, в отношении которого применены данные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, от подписания таких процессуальных актов в них делаются соответствующие записи.

Иное толкование вышеприведенных норм означало бы нарушение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Таким образом, указанными выше нормами лицу, привлекаемому к административной ответственности, обеспечивается правовая возможность для защиты прав и законных интересов и непосредственное участие его при составлении протокола об отстранении от управления транспортным средством, акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и внесении изменений в такие процессуальные акты.

Требование о прохождении медицинского освидетельствования носит обязательный характер, за невыполнение которого предусмотрена административная ответственность.

Проведение процессуального действия – направления на медицинское освидетельствование с использованием видеосъемки также подтверждается видеозаписью и не ставит под сомнение достоверность и допустимость протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Вышеуказанные обстоятельства как управления транспортным средством Дубик С.В., так и его отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения дела.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Учитывая вышеизложенные доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к выводу о законности выводов уполномоченного должностного лица о нахождении Дубик С.В. в состоянии опьянения, поскольку действия должностного лица по прохождению Дубик С.В. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения соответствуют требованиям Правил.

Согласно протокола о задержании транспортного средства 82 ПЗ № 033319 от дата, составленного в время, было задержано транспортное средство – автомобиль марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак М737МК72 и оставлено на месте остановки (л.д. 7).

Рапорт старшего инспектора ДПС ГИБДД МО МВД России «Сакский» старшего лейтенанта полиции фио подтверждает факт о выявленном административном правонарушении от дата в отношении Дубик С.В. (л.д. 8).

Письменные доказательства, суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, из достоверных источников и облечены в надлежащую процессуальную форму, объективно фиксируют фактические данные. К материалам дела приобщена видеозапись фиксации совершения процессуальных действий.

Таким образом, Дубик С.В. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении водителем транспортного средства медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суд доверяет исследованным доказательствам, поскольку они являются последовательными, непротиворечивыми, согласуются между собой, ввиду чего суд находит их достоверными и объективными.

Данные доказательства соответствуют действующим нормам Кодекса РФ об административных правонарушениях, нарушений закона при их составлении, которые могли бы повлечь признание их недопустимыми доказательствами по делу, мировой судья не усматривает, в связи с чем, признает их относимыми и допустимыми.

Доводы Дубик С.В. о том, что на него со стороны сотрудников ДПС ГИБДД оказывалось морально-психологическое давление, он не доверял инспекторам, являются голословными, необоснованными, мировым судьей не могут быть приняты во внимание, поскольку доказательств в подтверждение данных доводов Дубик С.В. не представлено.

Согласно видеозаписи, которую суд обозрел в судебном заседании на стационарном компьютере в присутствии Дубик С.В., инспектором ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский» были разъяснены Дубик С.В. права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и положения ст. 51 Конституции РФ. Было проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения в отношении Дубик С.В., согласно которому по результатам освидетельствования с применением специального технического средства измерения Анализатора паров Alcotest 6810, заводской номер прибора ARCE 0258, не установлено нахождение Дубик С.В. в состоянии алкогольного опьянения, результат анализа 0,00 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха. При наличии признака опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица) и наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Дубик С.В. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого Дубик С.В. отказался. Оказание какого-либо давления со стороны сотрудников ДПС ГИБДД на Дубик С.В. при этом не усматривается.

Довод Дубик С.В. о признании видеозаписи недопустимым доказательством, поскольку инспекторами предоставлена в суд неполная видеозапись, являются несостоятельным, противоречит представленной в материалы дела видеозаписи, согласно которой зафиксировано составление в отношении Дубик С.В. административного материала, проведение всех процессуальных действий, которые имели место дата. Таким образом, суд не ставит под сомнение видеозапись фиксации процессуальных действий, признаёт её допустимым доказательством. Время совершения административного правонарушения, зафиксированное на видеозаписи - является временем совершения административного правонарушения (л.д. 7).

Согласно части 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи. Как следует из материалов дела и показаний свидетелей инспекторов ДПС ГИБДД МО МВД России «Сакский», отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения производилось с использованием видеозаписи. Каких-либо требований, устанавливающих порядок применения видеофиксирующих устройств и осуществления видеосъемки, нормы КоАП РФ не содержат.

В соответствии с ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ процессуальные действия фиксировались видеозаписью в отсутствие понятых, о чем должностным лицом в административных материалах сделаны соответствующие отметки.

Изучение видеозаписи позволяет прийти к выводу о том, что при составлении должностным лицом административных протоколов в отношении Дубик С.В. требования закона соблюдены.

Согласно ч. 1 ст. 26.8 КоАП РФ, под специальными техническими средствами понимаются измерительные приборы, утвержденные в установленном порядке в качестве средств измерения, имеющие соответствующие сертификаты и прошедшие метрологическую поверку, и отнесены к другому виду доказательств. Производя фиксацию на мобильный телефон факта отстранения от управления транспортным средством, проведения освидетельствования и отказа от медицинского освидетельствования, сотрудник не производил измерение, а выполнял видеосъемку, в связи с чем мобильный телефон не может быть отнесен к специальным техническим средствам, указанным в ст. 26.8 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 [ст. 26.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_26.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) документы признаются доказательствами, если сведения, изложенные или удостоверенные в них организациями, их объединениями, должностными лицами и гражданами, имеют значение для производства по делу об административном правонарушении, согласно ч. 2 настоящей статьи документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и в иной форме. К документам относятся материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, информационных баз и банков данных и иные носители информации.

Мировой судья приходит к выводу о том, что протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу, составлены уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела отражены правильно.

Согласно Определению Конституционного суда РФ от дата № 71-0-0 протокол об административном правонарушении, иные протоколы не предрешают вопроса о виновности лица, привлекаемого к административной ответственности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленной силы.

Оснований не доверять составленным сотрудниками ДПС ГИБДД с соблюдением предусмотренного законом порядка процессуальным документам не установлено, поскольку протоколы в отношении Дубик С.В. и другие материалы дела составлены в целом в соответствии с требованиями норм КоАП РФ.

Учитывая разъяснения, содержащиеся в п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», мировой судья приходит к выводу о виновности Дубик С.В. в совершении данного административного правонарушения.

Из представленных материалов видно, что оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении не имеется, все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, с учетом диспозиции ч. 1 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.8_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), установлены и подтверждены вышеприведенными доказательствами.

Доводы Дубик С.В. о том, что доказательств его вины в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, не имеется, мировым судьей отклоняются, поскольку вина Дубик С.В. подтверждается совокупностью имеющихся в деле доказательств, оснований для прекращения дела в связи с отсутствием состава административного правонарушения судом не установлено.

Иные доводы Дубик С.В., нельзя признать состоятельными, являются голословными, поскольку не подтверждаются материалами дела, опровергаются совокупностью вышеприведенных доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывает. Объективных доказательств в подтверждение своих доводов Дубик С.В. не представлено. Оснований для прекращения дела об административном правонарушении у суда не имеется.

Для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, правовое значение имеет факт отказа водителя транспортного средства выполнить законное требование уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Законность и обоснованность требований сотрудников полиции и факт отказа Дубик С.В. от прохождения медицинского освидетельствования подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Доводы Дубик С.В. в целом направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств, которые были исследованы при рассмотрении дела об административном правонарушении.

Непризнание Дубик С.В. своей вины суд расценивает как способ защиты во избежание административной ответственности.

Протоколы составлены уполномоченными должностными лицами, все сведения, необходимые для разрешения дела, в них отражены, что соответствует требованиям ст. ст. 28.2, 27.12, 27.13 КоАП РФ. Существенных нарушений, влекущих признание данных протоколов недопустимыми доказательствами, при их оформлении допущено не было.

Письменные доказательства суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, из достоверных источников и облечены в надлежащую процессуальную форму, объективно фиксируют фактические данные.

Показания свидетеля - инспектора ДПС ГИБДД МО МВД России «Сакский» фио последовательны, логичны, соответствуют и согласуются между собой, дополняются иными письменными материалами дела. Тот факт, что сотрудники полиции являются должностными лицами, наделенными государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным ими документам, которые мировой судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств. По этим основаниям мировой судья приходит к выводу, что у свидетеля - сотрудника ДПС ГИБДД нет объективных причин оговаривать Дубик С.В. и признает его показания достоверными, объективными и правдивыми, так как они согласуются между собой, а в совокупности устанавливают один и тот же факт - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Объективных причин оговаривать Дубик С.В. со стороны свидетеля - сотрудника ДПС ГИБДД, мировым судьей не установлено.

К показаниям свидетеля фио, суд относится критически, принимая во внимание, что показания данного свидетеля противоречат имеющимся материалам дела, указанное лицо не было внесено в протокол об административном правонарушении в качестве свидетеля. Данный свидетель является супругой лица, привлекаемого к административной ответственности Дубик С.В. Показания свидетеля фио даны в выгодном свете для привлекаемого к административной ответственности лица.

Как усматривается из карточки операции с ВУ, Дубик С.В. в установленном законом порядке получал специальное право управления транспортными средствами и ему выдано ГИБДД 7201 водительское удостоверение телефон от дата, категории «В» (л.д. 11).

Оценив имеющиеся и представленные документы, суд находит ходатайство о прекращении производства по делу в связи с отсутствием события административного правонарушения необоснованным и удовлетворению не подлежащим.

Ходатайство о прекращении производства по делу по существу являлось требованием об оценке представленных в дело доказательств, которая проводится судьей в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Все протоколы составлены с соблюдений требований закона должностным лицом, уполномоченным на составление этих документов.

Доводы Дубик С.В. о нарушении порядка проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направления на медицинское освидетельствование являются необоснованными, противоречат письменным материалам дела и нс свидетельствуют о нарушении данных процедур. Дубик С.В. каких-либо возражений по поводу обоснованности действий сотрудников ГИБДД не высказывал.

Согласно п. 2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно п. 2.3.2 ПДД РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата № 1090, водитель механического транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние опьянения и медицинское освидетельствования на состояние опьянения.

Требования данной нормы, с учетом установленных по делу обстоятельств, Дубик С.В. не соблюдены.

Противоречий в материалах дела или сомнений относительно виновности Дубик С.В. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, не имеется.

Доказательства по делу являются допустимыми.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья считает, что в действиях Дубик С.В. имеется состав правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При рассмотрении дела об административном правонарушении установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения.

Вина Дубик С.В. установлена, а его действия правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Выводы о виновности Дубик С.В. были сделаны на основании всестороннего, полного и объективного исследования собранных по делу доказательств, которые были оценены судом в совокупности на предмет достоверности, достаточности и допустимости в соответствии с требованиями статьи 26.11 КоАП РФ.

Учитывая вышеизложенное, мировой судья приходит к выводу о законности требований уполномоченного должностного лица о прохождении Дубик С.В. освидетельствования на состояние опьянения, поскольку действия должностного лица по направлению Дубик С.В., на медицинское освидетельствование соответствуют требованиям Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформление его результатов, утвержденное постановлением правительства РФ от дата № 475.

На основании изложенного, суд приходит к убеждению о доказанности вины Дубик С.В. в совершении вменяемого ему правонарушения, поскольку считает установленным, что Дубик С.В. не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/b0f47baed808b1b3f6560a2a1cff0fe77f25ffef/#dst1810), его действия образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, предусмотренных [ст. 24.5](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировой судья признает наличие на иждивении троих несовершеннолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Судом также учтено, что назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, принимая во внимание данные о личности Дубик С.В., ранее не привлекаемого к административной ответственности за нарушение правил дорожного движения Российской Федерации, а также, учитывая имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности, мировой судья пришел к выводу о возможности назначения административного наказания в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в нижнем пределе санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ для данного вида наказания, считая данное наказание достаточным для обеспечения достижения цели административного наказания.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

**Дубик Сергея Васильевича** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель платежа: УФК по Республике Крым (МО ОМВД России Сакский), ИНН телефон, КПП телефон, р/с 40101810335100010001, банк получателя: Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, КБК телефон телефон, БИК телефон, ОКТМО телефон, УИН 18810491192600005860, назначение платежа – административный штраф.

Об уплате штрафа необходимо сообщить, представив квитанцию или платежное поручение в канцелярию мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, расположенную по адресу: Республика Крым, г. Саки, ул. Трудовая, 8.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

Постановление может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 – 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Постановление изготовлено в окончательной форме 23 января 2020 года.

Мировой судья Е.В. Костюкова