# Дело № 5-72-5/2020

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

17 января 2020 года г. Саки, ул. Трудовая, 8

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., с участием лица, привлекаемого к административной ответственности Козловского Д.А., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, поступившие из Министерства экологии и природных ресурсов Республики Крым в отношении

Козловского Дмитрия Анатольевича,паспортные данные, гражданина Российской Федерации, работающего генеральным директором наименование организации, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

дата в время установлено, что генеральный директор наименование организации (далее по тексту наименование организации) Козловский Д.А., дата в время, по адресу: площадка перегрузки добытого строительного песка с кадастровым номером 90:11:телефон:954, расположенная по адресу: Республика Крым, Сакский район, Штормовское сельское поселение, за границами населенных пунктов не выполнил в установленный срок (дата) предписания об устранении нарушений законодательства в области охраны окружающей среды и нарушений природоохранных требований от дата № 008/2019, № 009/2019, выданных Министерством экологии и природных ресурсов Республики Крым, а именно:

- не выполнил в установленный предписанием срок обязанность по внесению изменений в «Корректировка технического проекта разработки южного адрес месторождения песка в Сакском районе Республики Крым с учетом дополнения к техническому проекту - рабочего проекта «разработка запасов блока С2 - II южного адрес месторождения строительных песков способом гидромеханизации в Сакском районе Республики Крым» согласно фактическому уровню добычи полезного ископаемого;

- не выполнил в установленный предписанием срок обязанность по внесению изменений в «Корректировка технического проекта разработки Южного адрес месторождения песка в Сакском районе Республики Крым с учетом дополнения к техническому проекту - рабочего проекта «разработка запасов блока С2- II Южного адрес месторождения строительных песков способом гидромеханизации в Сакском районе Республики Крым» в части осуществления сортировки минерального сырья по фракциям.

Кроме этого, дата в время установлено, что генеральный директор наименование организации Козловский Д.А., дата в время, по адресу: площадка перегрузки добытого строительного песка с кадастровым номером 90:11:телефон:954, расположенная по адресу: Республика Крым, Сакский район, Штормовское сельское поселение, за границами населенных пунктов не выполнил в установленный срок (дата) предписания об устранении нарушений законодательства в области охраны окружающей среды и нарушений природоохранных требований от дата № 010/2019, выданных Министерством экологии и природных ресурсов Республики Крым, а именно:

- не разработал и не согласовал в установленном законом порядке технологическую схему переработки минерального сырья на адрес месторождения песков.

Указанные факты являются нарушением требований части 2 статьи 25 Федерального закона от дата № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

По факту невыполнения предписаний в отношении должностного лица – генерального директора наименование организации Козловского Д.А. в его присутствии, составлен протокол № 010315 от дата об административном правонарушении по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ.

В судебном заседании должностное лицо Козловский Д.А. вину во вменяемом административном правонарушении не признал, пояснил суду, что предписания выданы не обосновано, правонарушения, на основании которых выданы предписания не доказаны. На сегодняшний день предписание № 008/2019 от дата об устранении нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и нарушений природоохранных требований от дата исполнено в полном объеме. Изначально, с требованием в срок до дата внести изменения в «Корректировку технического проекта разработки Южного адрес месторождения песка в Сакском районе РК с учетом дополнения к техническому проекту - рабочего проекта «Разработка запасов блока С2-Н Южного адрес месторождения строительных песков способом гидромеханизации в Сакском районе РК» согласно фактическому уровню добычи полезного ископаемого были не согласны, поскольку внесение изменений в проект в части уровня добычи полезного ископаемого требует внесения корректировок в части графика отработки месторождения, а также расчета основных производственных показателей. Для внесения этих корректировок и оформления изменений в соответствии с требованиями Минприроды РК проектировщики запросили срок - два месяца. После этого, в соответствии с регламентом, необходимо согласовать изменения с Службой по экологическому и технологическому надзору Республики Крым, срок рассмотрения документов - 1 месяц. Далее, проект изменений подается на согласование в Министерство экологии и природных ресурсов РК, срок рассмотрения - 1 месяц. И только после получения согласования Минприроды РК изменения в проект могут быть утверждены директором наименование организации. дата наименование организации заключило договор подряда на выполнение проектных работ с наименование организации, срок выполнения - 2 месяца, при этом ранее, Общество обращалось о внесении изменений в предписание № 008/2019 об устранении нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и нарушений природоохранных требований от дата, в части сроков исполнения предписания и назначения срока исполнения - на дата.

Относительно предписания № 009/2019 от дата об устранении нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и нарушений природоохранных требований от дата пояснил суду следующее.

С требованием внесения изменений в «Корректировка технического проекта разработки Южного адрес месторождения песка в Сакском районе Республики Крым с учетом дополнения к техническому проекту - рабочего проекта «разработка запасов блока С2 - II Южного адрес месторождения строительных песков способом гидромеханизации в Сакском районе Республики Крым» в части осуществления сортировки минерального сырья по фракциям также не согласен, поскольку в акте проверки органом государственного контроля (надзора) юридического лица, индивидуального предпринимателя № 2-2019/03.1.2-20 от дата зафиксировано, что во время проведения проверки работы по разработке месторождения не проводились, информация об осуществлении сортировки во время проведения проверки в акте не зафиксирована. В акте содержится ошибочная информация о том, что с карты намыва, осажденный песок поступает на сортировочную установку (грохот). Грохот - большое вибрационное сито (решето) для просеивания сыпучих материалов, при механизации процесса - машина или аппарат, предназначенный для этого, получил свое название за характерный шум при работе. В составе используемого оборудования грохот не применяется. Сортировочная установка (грохот) не используется в производственном цикле при разработке месторождения. В акте указано, что выявлены конусообразные отвалы минерального сырья, расположенные под сортировочной установкой, что свидетельствует о применении грохота в технологическом процессе. Т.е. проверкой не выявлен факт использования грохота, а существует лишь мнение инспектора, что факт наличия конусов это результат работы грохота. По данному факту пояснил, что конусообразные накопления песка - результат работы бульдозера и экскаватора, применяемые, согласно технического проекта разработки месторождения. Песок после намыва на карты складируется и «конусуется» с помощью экскаватора и бульдозера для отгрузки на автотранспорт, никаких дополнительных технологических операций - сортировки или обогащения, с полезным ископаемым не производится. Факта грохочения - разделения сыпучего материала на частицы разных размеров, описанного в Акте, не зафиксировано, в виду его отсутствия. На обеих картах намыва присутствуют как мелкие, так и крупные фракции песка, которые соответствуют характеристикам полезного ископаемого добываемого в соответствии с лицензией СИМ №50047 ТЭ (приложение 6 к лицензии СИМ №50047 ТЭ). Весь песок, добываемый наименование организации, реализуется по одной номенклатуре. Отходов и побочных продуктов в результате разработки месторождения не образуется. Исходя из вышеизложенного, считает невозможным выполнение предписания № 009/2019 от дата по причине отсутствия оборудования для сортировки минерального сырья по фракциям. К материалам дела приложены копии письменных возражений на предписания.

Выслушав должностное лицо Козловского Д.А., исследовав полно и всестороннее материалы дела, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях должностного лица Козловского Д.А. состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, исходя из следующего.

Статьей 24.1 КоАП РФ установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые данным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно п. 3 ст. 29.1 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные данным Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

При рассмотрении каждого административного правонарушения суд обязан согласно положениям ст. ст. 26.11, 29.10 КоАП РФ производить оценку доказательств, основываясь на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. При этом никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу, а в постановлении должны быть указаны обстоятельства, установленные при рассмотрении дела.

В силу ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ постановление судьи по делу об административном правонарушении должно содержать обстоятельства, установленные при рассмотрении дела и мотивированное решение по делу.

В соответствии с частью 2 статьи 25 Федерального закона от дата № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» юридические лица, их руководители, иные должностные лица или уполномоченные представители юридических лиц, индивидуальные предприниматели, их уполномоченные представители, допустившие нарушение настоящего Федерального закона, необоснованно препятствующие проведению проверок, уклоняющиеся от проведения проверок и (или) не исполняющие в установленный срок предписаний органов государственного контроля (надзора), органов муниципального контроля об устранении выявленных нарушений обязательных требований или требований, установленных муниципальными правовыми актами, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Факт совершения должностным лицом Козловским Д.А. административного правонарушения установлен, вина доказана и подтверждается имеющимися в деле доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно:

- протоколом об административном правонарушении № 010315 от дата;

- копией предписания об устранении нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и нарушений природоохранных требований № 008/2019 от дата;

- копией предписания об устранении нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и нарушений природоохранных требований № 009/2019 от дата;

- копией предписания об устранении нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и нарушений природоохранных требований № 010/2019 от дата;

- копией предписания об устранении нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и нарушений природоохранных требований № 011/2019 от дата;

- копией акта проверки государственного контроля (надзора) юридического лица, индивидуального предпринимателя № 13/03.1.1-20 от дата.

Письменные доказательства суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, имеют надлежащую процессуальную форму. Указанные выше доказательства получены без нарушения закона и у суда нет оснований им не доверять. Представленные суду материалы между собой согласуются и не имеют противоречий.

Доводы должностного лица Козловского Д.А., изложенные в письменных возражениях на предписания, мировой судья находит несостоятельными, поскольку они опровергается исследованными в ходе судебного разбирательства письменными материалами дела. достоверность и допустимость которых сомнений не вызывает.

Непризнание должностным лицом Козловским Д.А. своей вины, мировой судья расценивает как способ защиты во избежание административной ответственности.

Иных значимых доводов, ставящих под сомнение наличие в действиях должностного лица Козловского Д.А. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, суду не представлено.

Противоречий в материалах дела или сомнений относительно виновности должностного лица Козловского Д.А. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, не имеется.

Доказательства по делу являются допустимыми.

Таким образом, нарушения требований законодательства в области охраны окружающей среды и природоохранных требований не устранено, предписания должностного лица в установленный срок не выполнены.

При рассмотрении дела об административном правонарушении установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения.

Вина должностного лица Козловского Д.А. установлена, а его действия правильно квалифицированы по части 1 статьи 19.5 КоАП РФ как невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства.

Выводы о виновности должностного лица Козловского Д.А. были сделаны на основании всестороннего, полного и объективного исследования собранных по делу доказательств, которые были оценены судом в совокупности на предмет достоверности, достаточности и допустимости в соответствии с требованиями статьи 26.11 КоАП РФ.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности

При таких обстоятельствах в действиях должностного лица Козловского Д.А. имеется состав правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, а именно: невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства.

Собранные по делу об административном правонарушении доказательства оценены в соответствии с требованиями [статьи 26.11](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/2611) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья признает доказательства надлежащими, относимыми к данному делу, отвечающими требованиям допустимости и достаточными для установления вины должностного лица Козловского Д.А. в совершенном административном правонарушении.

В соответствии с ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трехсот до пятисот рублей; на должностных лиц - от одной тысячи до двух тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Согласно [ч.1 ст. 3.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/3101) КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, предусмотренных [ст. 24.5](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировой судья признает принятие мер к частичному устранению выявленных нарушений в области охраны окружающей среды и природоохранных требований, согласно выданных предписаний..

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения при назначении наказания положений [ст. ст. 2.9](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/29), 4.1, [4.1.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/411) КоАП РФ судом не установлено.

Оснований для признания совершенного деяния малозначительным судом не установлено.

В ходе рассмотрения дела оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении в соответствии с положениями [статьи 24.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный [ст. 4.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/45) КоАП РФ не истек.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, учитывая данные о личности должностного лица Козловского Д.А., ранее не привлекаемого к административной ответственности за аналогичные правонарушения за нарушения требований законодательства в области охраны окружающей среды и природоохранных требований, наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, учитывая имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности, мировой судья полагает возможным назначить административное наказание в нижнем пределе санкции ст. 19.5 ч. 1 КоАП РФ для должностных лиц.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Должностное лицо - генерального директора наименование организации Козловского Дмитрия Анатольевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.5 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 1000 (одной тысячи) рублей.

Штраф подлежит уплате по реквизитам:

Почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 29500, г, Симферополь, адрес60-летия СССР, 28

Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230)

ИНН: телефон

КПП: 910201001

Банк получателя: Отделение по Республике Крым Южного главного управления ЦБРФ

БИК: телефон

Счет: 40101810335100010001

КБК телефон телефон 140

ОКТМО 35721000

Квитанцию об оплате административного штрафа следует представить в судебный участок № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, расположенном по адресу: ул. Трудовая, 8, г. Саки, Республика Крым.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в срок, сумма штрафа на основании ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях будет взыскана в принудительном порядке.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Постановление изготовлено в окончательной форме 17 января 2020 года.

Мировой судья Е.В. Костюкова