# Дело № 5-72-21/2021

# УИД 91MS0072-телефон-телефон

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

16 марта 2021 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В.,

с участием защитника Касейкина П.А.,

помощника Сакского межрайонного прокурора – Сейт-Ариф А.Б.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Сакской Межрайонной прокуратуры, в отношении:

Генерального директора наименование организации Абрамян Гургена Эдуардовича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 7 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Сакской межрайонной прокуратурой на основании решения № 142 от дата проведена проверка исполнения наименование организации (далее - наименование организации) законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при исполнении муниципального контракта № 50 от дата, заключенного с Администрацией Веселовского сельского поселения Сакского района Республики Крым на выполнение работ по благоустройству территории спортивных площадок, расположенных по адресам: адрес; адрес.

Установлено, что дата между Администрацией Веселовского сельского поселения Сакского района Республики Крым и наименование организации заключен муниципальный контракт на выполнение работ по благоустройству территории спортивных площадок, расположенных по адресам: адрес; адрес, сроком исполнения дата, суммой сумма.

Согласно п. 3.1.1 Контракта, подрядчик обязан выполнить все предусмотренные Контрактом работы в сроки, с надлежащим качеством в соответствии с условиями Контракта и приложениями к нему и сдать результаты работ Заказчику по акту о приемке выполненных работ.

По смыслу п.п. 1.3, 3.1.1 Контракта, наименование организации надлежало в срок до дата выполнить работы по благоустройству спортивных площадок, расположенных по адресам: адрес; адрес.

Установлено, что должностные лица наименование организации в срок до дата обязательства, предусмотренные пунктами 1.3, 3.1.1 Контракта, не исполнило.

Таким образом, неисполнение должностными лицами наименование организации в срок до дата обязательств по благоустройству спортивных площадок, является нарушением ч. 2 ст. 94 Закона № 44-ФЗ и условий Контракта.

Неисполнение должностными лицами наименование организации обязательств, предусмотренных Контрактом существенно наносит вред охраняемым интересам общества и государства, так как цели (реализация государственной политики), которые ставил муниципальный заказчик перед подрядчиком, достигнуты не были.

Нарушение интересов общества и государства выражено в невозможности реализации государством приоритетных направлений своей деятельности, предусмотренных ст. 41, ч. 4 ст. 67.1 Конституции Российской Федерации и задержке исполнения мероприятий Государственной программы Республики Крым «Формирование современной городской среды» на 2020 год, утвержденной Постановлением Совета министров Республики Крым от дата № 437, в рамках реализации которой наименование организации надлежало выполнить работы по благоустройству спортивной площадки.

В судебном заседании защитник Абрамян Г.Э. - Касейкин П.А. (далее по тексту – защитник Касейкин П.А.), действующий на основании доверенности, вину во вменяемом генеральному директору наименование организации Абрамян Г.Э. административном правонарушении по ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ не признал, пояснил суду следующее. Факт невыполнения наименование организации в срок до дата обязательств по муниципальному контракту не оспариваем. наименование организации инкриминируется причинение существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, выразившегося в несвоевременном выполнении работ по контракту. Согласно определению Конституционного суда РФ от дата №1123-0 при производстве по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 КоАП РФ, подлежит обязательному выяснению причиненный неисполнением обязательств по контракту вред, который по своему размеру и характеру должен быть расценен в качестве существенного. Обязательным элементом состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ является наличие существенного вреда, который по делу не установлен. Следует оценивать степень отражательного влияния на работу, материальный ущерб, число потерпевших граждан и т.д. Размер вреда подлежит обязательному установлению. В данном деле размер вреда не установлен. При этом, определяющим для квалификации административного правонарушения по ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ является размер ущерба, а также значение последствий для самого потерпевшего, сведения о чем должны содержаться в материалах дела. В материалах дела о значении последствий ничего нет. Нами представлен ответ Администрации адрес в соответствии с которым Администрация адрес каких-либо претензий к наименование организации в связи с выполнением муниципального контракта №50 от дата не имеет. Муниципальным заказчиком реализовано право требования неустойки за просрочку выполнения работ. За нарушение сроков Контракта наименование организации уплатило в полном объёме неустойку в день её выставления. Оплата штрафных санкций произведена наименование организации в полном объеме. Имело место изменение объёма работ, срок не был изменён, т.к. договор поставки не предусматривает изменение срока. Поскольку работы выполнены и сданы заказчику дата в пределах срока действия муниципального контракта и до возбуждения дела об административном правонарушении, полагает, что имеются все основания для прекращения дела об административном правонарушении за отсутствием состава правонарушения. Задержка сдачи работ обусловлена изменениями объёма работ, как следствие ошибки в техническом задании заказчика, которая признана сторонами контракта. В результате технического совещания, установлено, что уложить резиновое покрытие на бетонное основание в установленные сроки и в условиях повышенной влажности и перепадов температур невозможно. Согласовали замену бетонного основания на асфальтобетон, без увеличения сметной стоимости выполнения работ, хотя второй вариант дороже. В этой связи, между наименование организации и Администрацией адрес подписано дополнительное соглашение от дата № 1 к муниципальному контракту № 50, которым внесены изменения в Техническое задание в части замены бетонного основания для укладки резинового покрытия на асфальтобетонное. Обращал внимание суда на то, что площадки в зимнее время не использовались, никакого вреда интересам общества, государства, гражданам не причинялось. В письме от нашего поставщика, светильники предусмотренные тех. заданием, изготавливаются только по 100 % предоплате на заказ. Срок поставки телефон календарных дней. При это наименование организации предприняты всевозможные меры, направленные на ускорение поставки светильников, заключен договор напрямую с производителем из Китая, заключив соглашение о экспресс доставке по увеличенному тарифу, в результате чего сроки поставки уменьшились до 60 дней. О возможности причинения вреда, нарушение по ст. 7.32 ч. 7 носит материальный характер, должен быть уже случившийся, причинённый вред, угроза причинения вреда не является основанием привлечения к ответственности. Просил дело прекратить за отсутствием объективной и субъективной стороны данного правонарушения. Дополнил, что ранее ни должностное лицо - генеральный директор наименование организации Абрамян Г.Э., ни юридическое лицо - наименование организации к административной ответственности не привлекались. Предприняты все возможнее меры для реализации заключенного контракта в установленные сроки. Таким образом, полагает, что состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ, в действиях наименование организации и его генерального директора Абрамян Г.Э. отсутствует.

К материалам дела приобщены письменные объяснения генерального директора наименование организации Абрамян Г.Э., поданные его защитником Касейкиным П.А., а также ходатайство о прекращении дела об административном правонарушении в связи с отсутствием состава административного правонарушения. В случае, если суд придет к выводу о наличии в действиях генерального директора наименование организации Абрамян Г.Э. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ, просил заменить штраф предупреждением в порядке ст. 4.1.1 КоАП РФ.

В судебном заседании помощник Сакского межрайонного прокурора Сейт-Ариф А.Б. постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от дата поддержал в полном объеме, указав на наличие оснований для привлечения генерального директора наименование организации Абрамян Г.Э. к административной ответственности за совершенное правонарушение, предусмотренное ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ, по основаниям, указанным в постановлении о возбуждении производства по делу об административном правонарушении, при этом, пояснил суду следующее. Обстоятельства совершения правонарушения, указанные в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, подтверждаются собранными материалами проверки, информация по наличию угрозе причинению вреда предоставлена. Считает, что в действиях должностного лица - генерального директора наименование организации Абрамян Г.Э. имеются признаки административного правонарушения ст. 7.32 ч. 7 КоАП РФ. Настаивал на привлечении должностного лица - генерального директора наименование организации Абрамян Г.Э. к административной ответственности по ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ. При этом, возражал против прекращения производства по делу за отсутствием состава административного правонарушения.

В судебное заседание должностное лицо - генеральный директор наименование организации Абрамян Г.Э. не явился. О дне, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении извещен надлежащим образом, что подтверждается вернувшимся почтовым уведомлением с отметкой о вручении, распорядившись своими права по своему усмотрению, предоставив право представлять его интересы защитнику Касейкину П.А., действующему на основании доверенности. Ходатайств об отложении дела суду не предоставил.

Согласно ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствии указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Осудив вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, учитывая данные о его надлежащем извещении, выслушав мнение помощника прокурора Сакской межрайонной прокуратуры и защитника Касейкина П.А., которые не возражали о рассмотрении дела в отсутствие должностного лица Абрамян Г.Э., мировой судья считает, что рассмотрение дела в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, не противоречит требованиям ст. 25.1 КоАП РФ и не нарушает гарантированных прав на защиту.

С целью полного, всестороннего и объективного выяснения обстоятельств дела, по ходатайству участников процесса, судом принимались меры к вызову в судебное заседание и допроса в качестве свидетеля Председателя Веселовского сельского совета – главу администрации Веселовского адрес, однако указанное лицо в судебное заседание не явилось, будучи извещенным надлежащим образом, причина не явки суду не известна.

Выслушав мнение защитника Касейкина П.А. и помощника прокурора Сакской межрайонной прокуратуры, которые не настаивали на удовлетворении заявленных ими ранее ходатайств о вызове и допросе в качестве свидетеля Председателя Веселовского сельского совета – главу администрации Веселовского адрес и полагали возможным рассмотреть дело без допроса указанного лица, поскольку в материалах дела имеется вся необходимая информация, предоставленная Администрацией адрес, мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушение в отсутствие Председателя Веселовского сельского совета – главы администрации Веселовского адрес

Выслушав защитника Касейкина П.А., заключение помощника прокурора Сакской межрайонной прокуратуры, исследовав письменные материалы дела и представленные суду копии документов, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях должностного лица - генерального директора наименование организации Абрамян Г.Э. состава правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ, исходя из следующего.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии с ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу [ст. 2.4](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/24) КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ административным правонарушением признаются действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ, выражается в действии (бездействии), повлекшее неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом. При этом обязательным признаком объективной стороны рассматриваемого правонарушения являются последствия в виде причинения существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, находящиеся в причинно-следственной связи с деянием, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности. Доказательств того, что со стороны Общества были приняты все зависящие от него меры, направленные на соблюдение предусмотренного муниципальным контрактом срока выполнения работ, материалы дела не содержат.

В соответствии с Бюджетным кодексом РФ (далее - БК РФ) получателем бюджетных средств является бюджетное учреждение или иная организация, имеющие право по закону на получение бюджетных средств в соответствии с бюджетной росписью на соответствующий год.

В соответствии со ст. 34 БК РФ при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

Положениями ст. 65 БК РФ предусмотрено, что формирование расходов бюджетов бюджетной системы РФ осуществляется в соответствии с расходными обязательствами, обусловленными установленным законодательством РФ разграничением полномочий федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления, исполнение которых согласно законодательству РФ, международным и иным договорам и соглашениям, должно происходить в очередном финансовом году за счет средств соответствующих бюджетов.

Согласно ст. 162 БК РФ получатель бюджетных средств обеспечивает результативность, целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований.

Согласно ч. 1 ст. 307 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т. п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В силу ч. 1 ст. 307.1 ГК РФ, к обязательствам, возникшим из договора, общие положения об обязательствах применяются, если иное не предусмотрено правилами об отдельных видах договоров, содержащимися в ГК РФ и иных законах, а при отсутствии таких специальных правил - общими положениями о договоре.

Положениями ст. ст. 309, 310 ГК РФ предусмотрено что, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Обязательство должно исполняться точно в срок, установленный соглашением сторон.

В силу ч. 1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения либо период, в течение которого оно должно быть исполнено (в том числе в случае, если этот период исчисляется с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором), обязательство подлежит исполнению в этот день или соответственно в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии с ч. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с ч. 1 ст. 763 ГК РФ, подрядные строительные работы, проектные и изыскательские работы, предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

В силу положений статей 527 и 765 ГК РФ, государственный или муниципальный контракт заключается на основе заказа на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, размещаемого в порядке, предусмотренном законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

Согласно ст. 708 ГК РФ, в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Указанные в договоре подряда начальный, конечный и промежуточный сроки выполнения работы могут быть изменены в случаях и в порядке, предусмотренном договором.

Федеральным законом от дата N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Федеральный закон № 44-ФЗ), регулируются отношения, направленные на обеспечене государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

При заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта. В случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочной значение цены контракта либо формула цены за максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке.

При заключении и исполнении контракта, изменений его условий не допускается.

Исполнение контракта включает в себя следующий комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с подрядчиком в соответствии с гражданским законодательством и настоящим Федеральным законом, в том числе: приемку выполненной работы (ее результатов), а также отдельных этапов выполнения работы, предусмотренных контрактом, оплату выполненной работы, применение мер ответственности и совершении иных действий в случае нарушения подрядчиком или заказчиком условий контракта.

Так в контракт включается обязательные условия о начале и окончания работ предмета контракта, о сроках и месте выполнена работ, о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требования установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки (ч. 13 ст. 34 Федерального закона № 44-ФЗ).

Согласно ч. 2 ст. 94 Закона N 44-ФЗ подрядчик в соответствии с условиями контракта обязан своевременно предоставлять достоверную информацию о ходе исполнения своих обязательств, в том числе о сложностях, возникающих при исполнении контракта, а также к установленному контрактом сроку обязан предоставить заказчику результаты выполнения работы, предусмотренные контрактом, при этом заказчик обязан обеспечить приемку выполненной работы.

По смыслу ст. 95 Закона N 44-ФЗ изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в случаях, установленных данной статьей.

Из положений Закона N 44-ФЗ следует, что условия контрактов, заключенных по результатам проведения аукциона, должны являться неизменными для заказчика и лица, признанного победителем аукциона. Сохранение условий контрактов направлено на обеспечение равенства участников размещения заказов, создание условий для свободной конкуренции, обеспечение эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, на предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов, то есть в целом призвано реализовать принципы, закрепленные в ст. 6 Закона N 44-ФЗ.

Согласно ч. 1 ст. 107 Закона № 44-ФЗ виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Как следует из свидетельства о государственной регистрации юридического лица серии 61 № 007776035 от дата, в Единый государственный реестр юридических лиц в отношении юридического лица наименование организации внесена запись о создании юридического лица дата, за основным государственным регистрационным номером (ОГРН) 1146193004935.

Согласно свидетельства о постановке на учет российской организации в налоговом органе по месту её нахождения, наименование организации поставлена на учет в соответствии с Налоговым кодексом РФ дата в налоговом органе по месту нахождения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по адрес (Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 23 по адрес территориальный участок 6166 по адрес, 6166).

Из установленных судом обстоятельств, следует, что дата между Администрацией Веселовского сельского поселения Сакского района Республики Крым (муниципальный заказчик, Заказчик) в лице председателя Веселовского сельского совета – главы Администрации Веселовского адрес, действующего на основании Устава, и наименование организации (Подрядчик), в лице старшего производителя работ фио, действующего на основании доверенности № 22/10-2020 от дата, заключен муниципальный контракт на выполнение работ по благоустройству спортивных площадок, расположенных по адресам: адрес; адрес, сроком исполнения дата, суммой сумма.

Согласно п. 3.1.1 Контракта, подрядчик обязан выполнить все предусмотренные Контрактом работы в сроки, с надлежащим качеством в соответствии с условиями Контракта и приложениями к нему и сдать результаты работ Заказчику по акту о приемке выполненных работ.

По смыслу п.п. 1.3, 3.1.1 Контракта, наименование организации срок выполнения работ: Начало – с момента заключения Контракта, окончание: дата (включительно). Таким образом, наименование организации надлежало в срок до дата выполнить работы по благоустройству спортивных площадок, расположенных по адресам: адрес; адрес.

В ходе проверки, проведенной Сакской межрайонной прокуратурой на предмет исполнения наименование организации законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при исполнении государственного контракта № 50 от дата, заключенного с Администрацией Веселовского сельского поселения Сакского района Республики Крым на выполнение работ по благоустройству территории спортивных площадок, расположенных по адресам: адрес; адрес, установлено, что наименование организации в срок до дата обязательства, предусмотренные пунктами 1.3, 3.1.1 Контракта, не исполнило.

Согласно п. 6.1 Контракта, за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по настоящему Контракту Стороны несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, неисполнение должностными лицами наименование организации в срок до дата обязательств по благоустройству спортивных площадок, является нарушением ч. 2 ст. 94 Закона № 44-ФЗ и условий Контракта.

Согласно информации Заказчика - Администрации Веселовского сельского поселения Сакского района Республики Крым от дата, № 02-16/1417, по состоянию на дата сумма неисполненных наименование организации работ по объекту благоустройству спортивных площадок, расположенных по адресу: адрес составляет 5 000 000 рублей, по адресу: адрес, составляет 5 000 000 рублей, общая сумма 10 000 000 рублей.

Таким образом, сумма неисполненных наименование организации обязательств по состоянию на дата составляет сумма.

Данные обстоятельства выявлены в ходе проверки соблюдения законодательства о контрактной системе, проведенной заместителем Сакского межрайонного прокурора дата и послужили основанием для возбуждения заместителем Сакского межрайонного прокурора в отношении генерального директора наименование организации Абрамян Г.Э. дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ и привлечения его к ответственности.

Дополнительным соглашением № 1 от дата к муниципальному контракту № 50 от дата, заключенным между Администрацией Веселовского сельского поселения Сакского района Республики Крым (Муниципальный заказчик, Заказчик) и наименование организации внесены изменения в приложение № 1 Техническое задание к Муниципальному контракту от дата № 50:

**1.1.** Слова ««ТЕХНИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ БЕТОННОГО ОСНОВАНИЯ ДЛЯ УКЛАДКИ БЕСШОВНОГО ТРАВМОБЕЗОПАСНОГО РЕЗИНОВОГО ПОКРЫТИЯ ИЗ РЕЗИНОВОЙ КРОШКИ» заменены на слова следующего содержания: «ТЕХНИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ АСФАЛЬТОБЕТОННОГО ОСНОВАНИЯ ДЛЯ УКЛАДКИ БЕСШОВНОГО ТРАВМОБЕЗОПАСНОГО РЕЗИНОВОГО ПОКРЫТИЯ ИЗ РЕЗИНОВОЙ КРОШКИ».

**1.2.** Слова «Основные характеристики бесшовного травмобезопасного резинового покрытия из резиновой крошки» заменены на слова следующего содержания: «Основные характеристики бесшовного травмобезопасного резинового покрытия из резиновой крошки».

**2.** Прочие условия Соглашения, не затронутые настоящим дополнительным Соглашением, остаются неизменными, и стороны подтверждают по ним свои обязательства.

**3.** Настоящее дополнительное Соглашение является неотъемлемой частью Муниципального контракта от дата № 50.

**4.** Настоящее дополнительное Соглашение составлено в двух экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу, по одному для каждой из сторон, и вступает в силу с момента его подписания.

**5.** Юридические адреса, реквизиты и подписи сторон.

Дополнительным соглашением № 2 от дата к муниципальному контракту № 50 от дата, заключенным между Администрацией Веселовского сельского поселения Сакского района Республики Крым (Муниципальный заказчик, Заказчик) и наименование организации внесены следующие изменения:

1. В приложении № 1 Техническое задание к Муниципальному контракту от дата № 50.

1.1. В разделах техническое описание системы освещения и видеонаблюдения исключить абзац «Пульт дистанционного управления».

1.2. В разделе, техническое описание спортивного оборудования п. 1 в части Щит информационный, слова «Стенд должен быть изготовлен из единого листа влагостойкой окрашенной фанеры толщиной не менее 21 мм» заменить словами «Стенд должен быть изготовлен из единого листа влагостойкой окрашенной фанеры толщиной не менее 15 мм».

2. Прочие условия Соглашения, не затронутые настоящим дополнительным Соглашением, остаются неизменными, и стороны подтверждают по ним свои обязательства.

3. Настоящее дополнительное Соглашение является неотъемлемой частью Муниципального контракта от дата № 1.

4. Настоящее дополнительное Соглашение составлено в двух экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу, по одному для каждой из сторон, и вступает в силу с момента его подписания.

5. Юридические адреса, реквизиты и подписи сторон.

Обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждаются имеющимися в деле доказательствами:

- постановлением заместителя Сакского межрайонного прокурора фио о возбуждении дела об административном правонарушении от дата;

- рапортом помощника Сакского межрайонного прокурора Сейт-Ариф А.Б. от дата о выявленных нарушениях законодательства о закупках;

- копией решения о проведении проверки от дата;

- копией требования от дата о предоставлении документов и информации;

- копией решения № 1 единственного участника наименование организации от дата;

- копией приказа № 21 от дата «О вступлении в должность генерального директора Общества»;

- копией Устава наименование организации, утвержденного решение № 2 единственного учредителя наименование организации от дата;

- копией муниципального контракта № 50 от дата, заключенного между Администрацией Веселовского сельского поселения Сакского района Республики Крым и наименование организации на выполнение работ по благоустройству спортивных площадок, расположенных по адресам: адрес; адрес, сроком исполнения дата (включительно), суммой сумма.

- копией технического задания (приложение № 1 к Контракту);

- копией информации Администрации Веселовского сельского поселения Сакского района Республики Крым от дата, № 02-16/1417, по состоянию на дата сумма неисполненных наименование организации работ по объекту благоустройству спортивных площадок, расположенных по адресу: адрес составляет 5 000 000 рублей, по адресу: адрес, составляет 5 000 000 рублей, общая сумма 10 000 000 рублей;

- объяснением зам. главы администрации Веселовского сельского поселения Сакского района Республики Крым фио от дата;

- пояснением генерального директора наименование организации Абрамян Г.Э.;

- копией дополнительного соглашения № 1 от дата к муниципальному контракту № 50 от дата, заключенного между Администрацией Веселовского сельского поселения Сакского района Республики Крым (Муниципальный заказчик, Заказчик) и наименование организации о внесении изменений в приложение № 1 Техническое задание к Муниципальному контракту от дата № 50;

- копией дополнительного соглашения № 2 от дата к муниципальному контракту № 50 от дата, заключенным между Администрацией Веселовского сельского поселения Сакского района Республики Крым (Муниципальный заказчик, Заказчик) и наименование организации о внесении изменений в приложение № 1 Техническое задание к Муниципальному контракту от дата № 1;

- копией акта выполненных работ № 52 от дата.

Согласно информации Администрации Веселовского сельского поселения Сакекого района Республики Крым от дата, исх. № 02-16/305 следует, что актом выполненных работ № 52 от дата результат работ по благоустройству территории спортивных площадок, расположенных по адресам: адрес; адрес, принят Администрацией Веселовского сельского поселения Сакекого района без замечаний. Работы выполнены в пределах срока действия муниципального контракта.

За ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных муниципальным контрактом № 50 от дата, ИК 203910700307191070100100080014299244 за период с дата по дата, Администрацией адрес дата, исх. № 02-16/1550 на имя старшего производителя работ наименование организации направлено требование об уплате неустойки (пеней и штрафа) в соответствии с п. 6.3 Контракта. Размер пени составил 39 667 рублей.

Платежным поручением № 1604 от дата подтверждается оплата наименование организации суммы неустойки (пени и штрафа) в размере 39 667 рублей, что не оспаривалось участниками процесса.

Оснований сомневаться в достоверности платежного поручения и в получении Администрацией Веселовского сельского поселения Сакекого района денежной суммы в размере 39 667 рублей в счет уплаты суммы неустойки (пени и штрафа) у суда не имеется, как и не имеется оснований ставить под сомнение другие письменные доказательства, исследованные в судебном заседании.

Оплата штрафных санкций наименование организации произведена в полном объеме.

Письменные доказательства суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, из достоверных источников и облечены в надлежащую процессуальную форму, объективно фиксируют фактические данные.

С учетом установленных обстоятельств действия должностного лица Абрамян Г.Э. правильно квалифицированы по части 7 статьи 7.32 КоАП РФ.

Совокупность имеющихся в материалах дела доказательств является достаточной для вывода суда о наличии в действиях должностного лица Абрамян Г.Э. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32 КоАП РФ.

Оценив представленные доказательства всесторонне, полно, объективно, в их совокупности, в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, суд пришел к выводу о виновности должностного лица Абрамян Г.Э. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ.

Разрешая ходатайство защитника Касейкина П.А. о прекращении производства по делу на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения, мировой судья исходит из следующего.

В силу положений [частей 1](consultantplus://offline/ref=0CB868C94F0E8FAAE643B5A75550A51602F54C3A8B80D46B9C139AF2B20E9BAE23854945AECE8CFFT9pCO) и [4 статьи 1.5](consultantplus://offline/ref=0CB868C94F0E8FAAE643B5A75550A51602F54C3A8B80D46B9C139AF2B20E9BAE23854945AECE8CFET9p5O) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

По делу подлежат выяснению обстоятельства, предусмотренные статье 26.1 КоАП РФ, в частности – виновность лица в совершении административного правонарушения.

Ссылка защитника Касейкина П.А. в обоснование отсутствия в действиях должностного лица Абрамян Г.Э. состава административного правонарушения в связи с тем, что задержка сдачи результата работ обусловлена изменением объема работ как следствие ошибочности технического задания заказчика, а также то, что наименование организации предприняты всевозможные меры, направленные на ускорение поставки светильников, заключив договор напрямую с производителем из Китая, не свидетельствует об отсутствии в действиях должностного лица Абрамян Г.Э. состава вмененного правонарушения.

При заключении контракта, и соглашаясь с установленными в нем условиями, генеральный директор Общества обязан был проанализировать характер предполагаемых работ, возможные риски, влекущие правовые последствия для Общества как на исполнителя, а также соразмерность объема работ и сроков, отведенных для их выполнения. С целью выполнения условий контракта должен был надлежащим образом организовывать и обеспечивать своевременное и качественное решение задач и выполнение функций, возложенных на возглавляемое им Обществом и совершать другие действия, направленные на соблюдение установленного срока выполнения контракта, чего им сделано не было.

Доводы защитника Касейкина П.А. о том, что работы выполнены и сданы заказчику дата в пределах срока действия муниципального контракта, мировой судья считает необоснованными, поскольку данные обстоятельства не подтверждаются материалами дела и опровергаются собранными по делу доказательствами. Между тем, согласно п.п. 1.3, 3.1.1 Контракта, наименование организации надлежало в срок до дата выполнить работы по благоустройству спортивных площадок, расположенных по адресам: адрес; адрес. Однако, наименование организации в срок до дата обязательства, предусмотренные пунктами 1.3, 3.1.1 Контракта, не исполнило. Согласно акта выполненных работ № 52, работы были выполнены и сданы дата, то есть после установленного Контрактом срока.

К доводам защитника Касейкина П.А. в части того, что работы не были выполнены в срок по независящим от наименование организации обстоятельствам, мировой судья относится критически, поскольку обстоятельства на которые ссылается защитник, не должны были препятствовать выполнению Контракта в срок.

Факт неисполнения должностными лицами наименование организации своих обязательств по муниципальному контракту сомнений не вызывает. В установленные муниципальным контрактом сроки должностными лицами наименование организации не переданы Заказчику в полном объеме работы по благоустройству территории спортивных площадок, расположенных по адресам: адрес; адрес.

При этом, факт неисполнения обязательств по муниципальному контракту не оспаривался при рассмотрении дела.

Наличие состава административного правонарушения является единственным основанием наступления административной ответственности за совершенное деяние.

Для вынесения законного и обоснованного решения необходимо, чтобы совокупность имеющихся в материалах дела доказательств была достаточна для подтверждения юридически значимых обстоятельств.

Согласно ч. 2 ст. 28.4 КоАП РФ, о возбуждении дела об административном правонарушении прокурором выносится постановление, которое должно содержать сведения, предусмотренные ст. 28.2 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 4 ст. 28.2 КоАП РФ физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.

В силу ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном [порядке](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_330512/dc320b302795083afacd37d750328bc7739e0e5f/#dst3428), протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Постановление заместителя Сакского межрайонного прокурора содержит все необходимые сведения, предусмотренные ст. 28.2 КоАП РФ и вынесено в сроки, установленные ст. 28.5 КоАП РФ. К установленной дате должностное лицо Абрамян Г.Э. будучи уведомленным надлежащим образом, обеспечил своё участие при составлении постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, постановление о возбуждении дела об административном правонарушении составлено в его присутствии. Копия постановления вручена, о чем свидетельствует его запись в постановлении.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что при вынесении постановления о возбуждении дела об административном правонарушении заместителем прокурора процедура привлечения должностного лица Абрамян Г.Э. к административной ответственности не нарушена.

Исследованные материалы дела суд признает допустимыми и достоверными доказательствами по делу, поскольку они получены с соблюдением требований законодательства, согласуются между собой, и суд не усматривает оснований не доверять им.

Доводы защитника Касейкина П.А. об отсутствии объективной и субъективной стороны состава правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ, судом отклоняются, поскольку вина должностного лица Абрамян Г.Э. подтверждается совокупностью имеющихся в деле доказательств, оснований для прекращения дела за отсутствием состава административного правонарушения мировым судьей не установлено.

Иные доводы защитника нельзя признать состоятельными и обоснованными, поскольку опровергаются совокупностью вышеприведенных доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывает.

Доводы защитника в целом направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств, которые были исследованы при рассмотрении дела об административном правонарушении, сводятся к иной оценке доказательств и не могут быть приняты судом как основания для освобождения от административной ответственности.

Непризнание должностным лицом Абрамян Г.Э. и его защитником вины в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ, мировой судья расценивает как способ защиты во избежание административной ответственности.

Оценив имеющиеся и представленные документы, мировой судья находит ходатайство о прекращении производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения необоснованным и удовлетворению не подлежащим.

Ходатайство о прекращении производства по делу по существу являлось требованием об оценке представленных в дело доказательств, которая проводится судьей в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Поскольку генеральным директором наименование организации Абрамян Г.Э. допущено нарушение п. 1 ст. 763, ст. 95 Федерального закона № 44-ФЗ, он подлежит привлечению к административной ответственности в силу ст. 2.4 КоАП РФ, примечания к ней, согласно которым привлечению к административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Существенность вреда может определяться его размером, характером, а также особой для потерпевшего ценностью нарушенного блага и, как правило, выражается в материальном ущербе, нарушении нормальной работы органов государственной власти и органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений.

Определяющим для квалификации административного правонарушения по ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ является не только размер ущерба, но и значение последствий для самого потерпевшего, сведения о чем должны содержаться в материалах дела об административном правонарушении, направляемых судье суда общей юрисдикции на рассмотрение.

По смыслу ч. 4 ст. 67.1 Конституции РФ государство создает условия, способствующие всестороннему духовному, нравственному, интеллектуальному и физическому развитию детей, воспитанию в них патриотизма, гражданственности и уважения к старшим.

Согласно информации Администрации Веселовского сельского поселения Сакекого района от дата, исх. № 02-16/328 следует, что на 02,12.2021 года территория спортивной площадки огорожена не была, работы по устройству основания спортивной площадки в полном объеме выполнены не были в виду чего имелся свободный доступ неопределенного круга лиц, в том числе несовершеннолетних на территорию спортивной площадки, что в свою очередь не исключало возможность травматизма и иного вреда здоровью.

Согласно [ст. 3.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/3101) КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами. Административное наказание не может иметь своей целью унижение человеческого достоинства физического лица, совершившего административное правонарушение, или причинение ему физических страданий, а также нанесение вреда деловой репутации юридического лица.

Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, согласно ст. 4.2 КоАП РФ – мировой судья признает принятие мер для реализации муниципального контракта в срок, оплату штрафных санкций (неустойки).

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, согласно ст. 4.3 КоАП РФ - не установлено.

Оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ мировым судьей не установлено.

В ходе рассмотрения дела оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении в соответствии с положениями [статьи 24.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный [ст. 4.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/45) КоАП РФ, не истек.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_292733/af22f6ab34d6816e5a70f14347081e2c1bfce662/#dst100173) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_292733/080d25276289006c381505fe470f240608f4ad77/#dst2179) настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_292733/5e8aae404b38ac1847d8e4b38a7758b4affe7d1a/#dst7222) настоящей статьи.

В силу ч. 2 ст. 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно сведениям, полученным из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, по состоянию на дата, номер ЮЭ9965-телефон, наименование организации включено в указанный реестр и отнесено к категории "микропредприятие".

Должностное лицо Абрамян Г.Э. на момент совершения правонарушения относится к работникам юридического лица «Мастер ОК», относящегося к субъектам малого предпринимательства, привлекается к административной ответственности впервые, при отсутствии причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба, либо других негативных последствий, отягчающих обстоятельств по делу не установлено, в связи с чем мировой судья полагает возможным в данном случае применить ч. 1 ст. [4.1.1](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-4/statia-4.1.1/?marker=fdoctlaw) КоАП РФ, и административное наказание генеральному директору наименование организации Абрамян Г.Э. в виде административного штрафа заменить на предупреждение.

Данных о том, что генеральный директор наименование организации Абрамян Г.Э. ранее привлекался к административной ответственности за совершение аналогичных правонарушений, материалы дела не содержат.

Принимая решение о возможности назначения генеральному директору наименование организации Абрамян Г.Э. административного наказания, мировой судья учла все имеющие юридическое значение обстоятельства, предусмотренные ст. 4.1.1 КоАП РФ:

1. наименование организации включено в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, а Абрамян Г.Э. является его работником – генеральным директором;
2. Рассматриваемое правонарушение выявлено в ходе проверки, проведенной Сакской межрайонной прокуратурой, то есть в ходе прокурорского надзора, являющегося особым видом государственного надзора по смыслу требований ст.4.1.1 КоАП РФ;
3. Имеют место обстоятельства, предусмотренные ч. 2 ст. З.4 КоАП РФ, то есть совершение правонарушения впервые при отсутствии негативных последствий, предусмотренных указанной нормой.

Состав рассматриваемого правонарушения является материальным, в связи с чем наличие последствий неисполнения обязательств по муниципальному контракту в виде существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства является неотъемлимым признаком объективной стороны состава правонарушения.

Положения ч.2 ст.З.4 Ко АП РФ содержат закрытый перечень негативных последствий правонарушения, препятствующих назначению наказания в виде предупреждения, к которым невозможность выполнения конкретных задач предприятия государственного резерва не отнесена.

Кроме того, прокурорская проверка является проверкой, проведенной в рамках государственного контроля, предусмотренного [Федеральным законом](http://arbitr.garant.ru/#/document/12164247/entry/0) от дата N294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", поскольку одним из направлений деятельности прокуратуры является именно надзор за соблюдением действующего законодательства.

Следовательно, условия, необходимые для применения [статьи 4.1.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/411) КоАП РФ, также как, сведения о субъекте малого (среднего предпринимательства), о привлечении к ответственности впервые и выявления правонарушения в ходе государственного контроля имеются.

С учетом изложенного, полагаю, что соблюдены все условия для применения [части 1 статьи 4.1.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/4111) КоАП РФ.

Учитывая характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, мировой судья считает возможным в силу части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ, части 2 статьи 3.4 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа заменить на предупреждение.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Генерального директора наименование организации Абрамян Гургена Эдуардовича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание с применением положений части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, части 2 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым, через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

Постановление изготовлено в окончательной форме 16 марта 2021 года.

Мировой судья Е.В. Костюкова