# Дело № 5-72-28/2020

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

11 февраля 2020 года г. Саки, ул. Трудовая, 8

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., с участием лица, привлекаемого к административной ответственности ИП Шпилевой Л.В., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, поступившие из Инспекции по труду Республики Крым в отношении

Индивидуального предпринимателя Шпилевой Любови Владимировны,паспортные данные, гражданки Российской Федерации, получившей высшее образование, замужней, малолетних детей не имеющей, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес,

о привлечении её к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протокола об административном правонарушении № 152-01-44/2019-3074-4 от дата, при проведении внеплановой документарной проверки соблюдения законодательства о труде, проводимой на основании Распоряжения начальника Инспекции по труду Республики Крым фио от дата № 152-01-44/2019-3074-1 по обращению фио от дата № К-3074, обнаружено, что ИП Шпилевой Л.В. допущены нарушения ч. 3 ст. 66 Трудового кодекса РФ, п. 40 Правил ведения и хранения трудовых книжек, изготовления бланков трудовой книжки и обеспечения ими работодателей, утвержденных Постановлением Правительства РФ от дата № 225 «О трудовых книжках», заключающиеся в следующем.

В Инспекцию по труду Республики Крым (далее - Инспекция) поступило обращение фио от дата № К-3074, на основании которого было издано распоряжение начальника Инспекции о проведении внеплановой документарной проверки соблюдения трудового законодательства и иных нормативно-правовых актов, содержащих нормы трудового законодательства, у ИП Шпилевой Л.В. Распоряжение вместе с мотивированным запросом от дата № 11235/04/01/01-09 было получено ИП Шпилевой Л.В. дата.

В период с дата по дата у ИП Шпилевой Л.В. была проведена внеплановая документарная проверка соблюдения законодательства о труде, по результатам которой составлены акт от дата № 152-01-44/2019-3074-2 и предписание от дата № 152-01-44/2019-3074-3, направлены в адрес ИП Шпилевой Л.В.

Проверкой установлены нарушения, имеющие признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ (книга учета движения трудовых книжек и вкладышей в них с целью учёта трудовых книжек, а также бланков трудовой книжки и вкладыша в неё Вами не ведётся - нарушение ч. 3 ст. 66 Трудового кодекса РФ, п. 40 Правил ведения н хранения трудовых книжек, изготовления бланков трудовой книжки и обеспечения ими работодателей, утверждённых Постановлением Правительства РФ от дата № 225 «О трудовых книжках»).

В связи с установлением нарушения ИП Шпилевая Л.В. письмом от дата № дата/01-09 была уведомлена о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ (дата в время, адрес. 81, г. Симферополь, каб. 201).

ИП Шпилевая Л.В. явилась в назначенное время и место и пояснила, что книга учета движения трудовых книжек и вкладышей в них, а также бланков трудовой книжки и вкладыша в неё ею ведётся с дата, однако при проведении проверки по субъективным причинам книга предоставлена не была. Пояснения подтверждаются предоставленными документами (журнал учёта движения трудовых книжек и вкладышей).

Таким образом, часть запрашиваемых документов, необходимая для достижения целей и задач проверки, в ходе проверки ИП Шпилевой Л.В. представлена не была, а именно: упомянутый журнал учёта движения трудовых книжек и вкладышей.

Указанный документ содержался в перечне тех, которые необходимо предоставить индивидуальным предпринимателем в Инспекцию по труду РК для достижения целей и задач проверки (п. 13 распоряжения).

Согласно распоряжению срок проведения проверки истёк дата.

В судебном заседании ИП Шпилевая Л.В. вину во вменяемом административном правонарушении признала частично, пояснила суду, что книга учета движения трудовых книжек и вкладышей в них, а также бланков трудовой книжки и вкладыша в неё ею ведется с дата, однако при проведении проверки книга учета представлена ею не была. Правонарушение совершено неумышленно, совершено впервые, никаких отрицательных последствий никому данное правонарушение не принесло, имущественного ущерба и вреда совершенным правонарушением не причинено. Правонарушения совершено по неосторожности, умысла на его совершение у нее не было. Впредь обязалась не совершать такого рода правонарушений. Просила суд при назначении наказания учесть её имущественное положение, принять во внимание нахождение на иждивении супруга, страдающего онкологическим заболеванием, нуждающегося в постоянном лечении, о чем представила суду документы. В силу того, что она находится в затруднительном финансовом положении, просила суд наказание в виде штрафа не назначать.

Выслушав ИП Шпилевую Л.В., исследовав полно и всестороннее материалы дела, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях ИП Шпилевая Л.В. состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.4.1 КоАП РФ, исходя из следующего.

Статьей 24.1 КоАП РФ установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые данным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно п. 3 ст. 29.1 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные данным Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

При рассмотрении каждого административного правонарушения суд обязан согласно положениям ст. ст. 26.11, 29.10 КоАП РФ производить оценку доказательств, основываясь на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. При этом никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу, а в постановлении должны быть указаны обстоятельства, установленные при рассмотрении дела.

В силу ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ постановление судьи по делу об административном правонарушении должно содержать обстоятельства, установленные при рассмотрении дела и мотивированное решение по делу.

В соответствии с Федеральным законом от дата N 134-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)" мероприятия по контролю проводятся на основании распоряжений (приказов) органов государственного контроля (надзора).

В соответствии со ст. 7 Федерального закона от дата N 134-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)" плановое мероприятие по контролю в отношении одного юридического лица или индивидуального предпринимателя может быть проведено органами федеральной инспекции труда не более чем один раз в два года. Количество внеплановых проверок, проводимых по обращениям работников или их представителей, а также при получении информации о возникновении аварийных ситуаций, об изменениях или о нарушениях технологических процессов, о возникновении угрозы здоровью и жизни граждан, максимальным пределом не ограничено. Анонимные обращения органами федеральной инспекции труда не рассматриваются и не могут служить основанием для проведения внепланового мероприятия по контролю. Непосредственная деятельность государственных инспекторов труда по проведению конкретной проверки соблюдения законодательства о труде проводится на основании распоряжения (приказа) соответствующей инспекции труда.

Согласно ст. 360 Трудового кодекса Российской Федерации порядок проведения проверок должностными лицами федеральной инспекции труда определяется ратифицированными Российской Федерацией конвенциями Международной организации труда по вопросам инспекции труда, настоящим [Кодексом](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_340339/10aff421a3144debe586cf0c0b2df4870f053559/#dst1665), иными федеральными [законами](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_330405/2a09508fa369d64602fa321a073d6567880e5430/#dst100102), а также [решениями](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_342335/#dst100009) Правительства Российской Федерации.

Государственные инспекторы труда в целях осуществления федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, проводят плановые и внеплановые проверки на всей территории Российской Федерации любых работодателей (организации независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности, а также работодателей - физических лиц) в порядке, установленном федеральными законами с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

В соответствии с ч. 5 ст. 11 Федерального закона от дата № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» в течение десяти рабочих дней со дня получения мотивированного запроса юридическое лицо обязано направить в орган государственного контроля (надзора), орган муниципального контроля указанные в запросе документы.

В соответствии с ч. 1 ст. 357 Трудового кодекса Российской Федерации государственный инспектор труда при осуществлении государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативно-правовых актов, содержащих нормы трудового права, имеет право запрашивать у работодателей и безвозмездно получать от них документы, объяснения, информацию, необходимые для выполнения надзорных и контрольных функций.

В соответствии с ч. 6 ст. 11 Федерального закона от дата № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» указанные в запросе документы представляются в виде копий, заверенных печатью (при ее наличии) и соответственно подписью индивидуального предпринимателя, его уполномоченного представителя, руководителя, иного должностного лица юридического лица. Юридическое лицо, индивидуальный предприниматель вправе представить указанные в запросе документы в форме электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью, в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации.

Факт совершения ИП Шпилевой Л.В. административного правонарушения установлен, вина доказана и подтверждается имеющимися в деле доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно:

- протоколом об административном правонарушении № 152-01-44/2019-3074-4 от дата;

- копией обращения фио от дата;

- копией Распоряжения начальника Инспекции по труду Республики Крым фио от дата № 152-01-44/2019-3074-1;

- копией запроса от дата, исх. № 11235/04/01/01-09;

- копией письменного пояснения ИП Шпилевой Л.В. от дата;

- копией акта проверки органом государственного контроля (надзора), органом муниципального контроля юридического лица, индивидуального предпринимателя от дата № 152-01-44/2019-3074-2;

- копией предписания об устранении нарушения законодательства о труде от дата № 152-01-44/2019-3074-3;

- копией ответа на предписание ИП Шпилевой Л.В. от дата;

- копией журнала учета движения трудовых книжек и вкладышей, начатого дата.

Письменные доказательства суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, имеют надлежащую процессуальную форму. Указанные выше доказательства получены без нарушения закона и у суда нет оснований им не доверять. Представленные суду материалы между собой согласуются и не имеют противоречий.

Противоречий в материалах дела или сомнений относительно виновности ИП Шпилевой Л.В. в совершении правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 19.4.1](consultantplus://offline/ref=9AEDFF8C039E75E3A7B5597AC488A1B406670B2606BCD306C6C282F52CB5F75EEF3A53F2C064T2CBJ) КоАП РФ, не имеется.

Доказательства по делу являются допустимыми.

Таким образом, нарушения требований законодательства о труде не устранено, предписание должностного лица в установленный срок не выполнено.

При рассмотрении дела об административном правонарушении установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения.

Вина ИП Шпилевой Л.В. установлена, а её действия правильно квалифицированы по части 1 статьи 19.4.1 КоАП РФ как воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора), органа государственного финансового контроля, должностного лица организации, уполномоченной в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора, должностного лица органа муниципального контроля, органа муниципального финансового контроля по проведению проверок или уклонение от таких проверок, за исключением случаев, предусмотренных [частью 4 статьи 14.24](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_340745/7d11e283c417dde451585f82d7b51ccf0a70dfd9/#dst4338), [частью 9 статьи 15.29](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_340745/f7a73ccddc3a88c1cb716bbc7101cc6d315fe443/#dst4344) и [статьей 19.4.2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_340745/0ff6dc8e71b0e8df9c1d8efae456e40f878903ee/#dst6546) настоящего Кодекса.

Выводы о виновности ИП Шпилевой Л.В. были сделаны на основании всестороннего, полного и объективного исследования собранных по делу доказательств, которые были оценены судом в совокупности на предмет достоверности, достаточности и допустимости в соответствии с требованиями статьи 26.11 КоАП РФ.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности

При таких обстоятельствах в действиях ИП Шпилевой Л.В. имеется состав правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.4.1 КоАП РФ, а именно: воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора), органа государственного финансового контроля, должностного лица организации, уполномоченной в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора, должностного лица органа муниципального контроля, органа муниципального финансового контроля по проведению проверок или уклонение от таких проверок, за исключением случаев, предусмотренных [частью 4 статьи 14.24](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_340745/7d11e283c417dde451585f82d7b51ccf0a70dfd9/#dst4338), [частью 9 статьи 15.29](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_340745/f7a73ccddc3a88c1cb716bbc7101cc6d315fe443/#dst4344) и [статьей 19.4.2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_340745/0ff6dc8e71b0e8df9c1d8efae456e40f878903ee/#dst6546) настоящего Кодекса.

Собранные по делу об административном правонарушении доказательства оценены в соответствии с требованиями [статьи 26.11](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/2611) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья признает доказательства надлежащими, относимыми к данному делу, отвечающими требованиям допустимости и достаточными для установления вины ИП Шпилевой Л.В. в совершенном административном правонарушении.

В соответствии с ч. 1 ст. 19.4.1 КоАП РФ воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора), органа государственного финансового контроля, должностного лица организации, уполномоченной в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора, должностного лица органа муниципального контроля, органа муниципального финансового контроля по проведению проверок или уклонение от таких проверок, за исключением случаев, предусмотренных [частью 4 статьи 14.24](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_340745/7d11e283c417dde451585f82d7b51ccf0a70dfd9/#dst4338), [частью 9 статьи 15.29](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_340745/f7a73ccddc3a88c1cb716bbc7101cc6d315fe443/#dst4344) и [статьей 19.4.2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_340745/0ff6dc8e71b0e8df9c1d8efae456e40f878903ee/#dst6546) настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пятисот до одной тысячи рублей; на должностных лиц - от двух тысяч до четырех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Согласно [ч. 1 ст. 3.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/3101) КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, предусмотренных [ст. 24.5](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировой судья признает частичное признание вины, нахождение на иждивении супруга, страдающего онкологическим заболеванием.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Оснований для признания совершенного деяния малозначительным судом не установлено.

В ходе рассмотрения дела оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении в соответствии с положениями [статьи 24.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный [ст. 4.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/45) КоАП РФ не истек.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_292733/af22f6ab34d6816e5a70f14347081e2c1bfce662/#dst100173) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_292733/080d25276289006c381505fe470f240608f4ad77/#dst2179) настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_292733/5e8aae404b38ac1847d8e4b38a7758b4affe7d1a/#dst7222) настоящей статьи.

Часть 1 статьи 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в перечень, установленный ч. 2 ст. 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не включена.

В силу ч. 2 ст. 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Данных о том, что ИП Шпилевая Л.В. ранее привлекалась к административной ответственности за аналогичные правонарушения, материалы дела не содержат.

Учитывая характер совершенного административного правонарушения, не повлекшего причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей либо других негативных последствий или имущественного ущерба кому-либо, принимая во внимание личность виновной, ее имущественное положение, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, мировой судья считает возможным в силу части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ, части 2 статьи 3.4 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа заменить на предупреждение.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 1 ст. 4.1.1, ч. 2 ст. 3.4, ст. ст. 19.14, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Индивидуального предпринимателя Шпилевую Любовь Владимировну признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.4.1 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить административное наказание с применением положений части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, части 2 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Постановление составлено в окончательной форме 11 февраля 2020 года

Мировой судья Е.В. Костюкова