Дело № 5-72-33/2019

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

29 января 2019 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., с участием лица, привлекаемого к ответственности – Винник А.А., представителя потерпевшего Никольского А.И.– Никольской Я.А., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, поступившие из МО МВД Российской Федерации «Сакский», в отношении

**Винник Александра Александровича,** паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего высшее образование, женатого, имеющего двоих несовершеннолетних детей, работающего в Симферопольском гаражном кооперативе № 12 в должности председателя правления, ранее не привлекаемого к административной ответственности, инвалидности не имеющего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении № РК - 241129 от 13 сентября 2018 года, Винник А.А. 25 августа 2018 года в 23 часов 00 минут, находясь в адрес кооператив «Нептун» по адрес, причинил телесные повреждения гражданину Никольскому А.И., а именно: нанёс более десяти ударов руками по голове, то есть совершил нанесение побоев, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, что подтверждается заключением эксперта от 28.08.2018 года № 430, выданного Сакским отделением СМЭ ГБУЗ РК «Сакской РБ», тем самым совершил административное правонарушение предусмотренное [ст. 6.1.1](http://arbitr.garant.ru/%22%20%5Cl%20%22/document/12125267/entry/6110) КоАП РФ.

В судебном заседании Винник А.А. вину свою в совершении инкриминируемого ему деянии не признал полностью, пояснил суду, что телесных повреждений гражданину Никольскому А.И. не причинял, ударов не наносил.

На в/мирового судьи, Винник А.А. пояснил:

- в тот день спиртные напитки он не употреблял, только утром выпил пиво. Спиртные напитки употребляли накануне. Около 23 часов он находился в своей машине, слушал громко музыка, супруга стояла возле пассажирской передней двери машины, дверь была открыта. В тот момент Никольский шел сзади машины, обойдя машину, он ударил в дверь машины со стороны пассажирского сиденья и тем самым ударив его супругу. Удар пришелся в плечо правой руки. После чего Никольский пошел в домик и он пошел за ним. Из домика вышла женщина, он с ней немного поговорил и через некоторое время вышел сам Никольский. В тот момент подошел его друг Николаев и начался конфликт. Никольский выражался нецензурной бранью. Во время конфликта Николаев нанес Никольскому один удар открытой ладонью в область лица, после чего Николаев, наклонившись затылком назад, упал за порог домика. Все происходило на крыльце домика. После этого, все разошлись спать, на утро уехал в г. Симферополь.

На в/представителя потерпевшего Никольского А.И.– Никольской Я.А., Винник А.А. пояснил:

- супруга стояла возле пассажирской двери. После того как Никольский ударил дверью его супругу, у супруги от удара образовался небольшой синяк на плече правой руки. За медицинской помощью в медицинское учреждение они не обращались. Во время конфликта приходила соседка из домика напротив. Женщина со стороны Никольского останавливала его, однако, не говорила, что Никольский перенес операцию. Конфликт происходил минут 15-20. Удары Никольскому не наносил, поскольку физически не смог бы это сделать, так как между Никольским и им стоял Николаев. Почему свидетели говорили, что видели как Никольского били двое мужчин, пояснить не смог. Он Никольского не бил. Откуда у Никольского образовались телесные повреждения на животе не знает.

В судебном заседании представитель потерпевшего Никольского А.И.– Никольской Я.А. пояснила суду, что на Косу Южную в адрес в летний период на отдых в эллинги приезжает очень много людей (отдыхающих), в том числе с маленькими детьми. Музыку можно слушать только до 22 часов. Как правило, в такие домики для отдыха приезжают люди и ведут себя не совсем культурно. В судебном заседании Винник пояснял, что он громко слушал музыку в своей машине, это было около 23 часов, после чего назрел конфликт между отдыхающими из соседних домиков. Просила учесть то, что после случившегося ни Николаев, ни не попросили у Никольского прощения, не извинились. Никольский находился в тяжелом состоянии, перенес операции, медицинские документы имеются в материалах дела. Просила суд принять во внимание показания свидетелей, которые утверждали, что удары Никольскому наносили двое мужчин, которые находились в состоянии алкогольного опьянения. Просила суд критически отнестись к пояснениям Винник о непризнании им своей вины. Кроме того, доказательств, подтверждающих то, что Никольский ударил дверью супругу Винника, нет. За медицинской помощью они не обращались. Кроме того, ранее Винник давал иные пояснения. Просила суд признать в качестве отягчающих вину обстоятельств совершение правонарушения в состоянии алкогольного опьянения, группой лиц. Просила назначить наказание в виде административного ареста сроком от десяти до пятнадцати суток.

В судебное заседание потерпевший Никольский А.И. и его представитель Ваянова О.Н., не явились, будучи извещенными надлежащим образом, что подтверждается телефонограммами, имеющимися в материалах дела об административном правонарушении. О причинах неявки суду не сообщили. По собственному усмотрению распорядились предоставленными им процессуальными им процессуальными правами, ходатайств об отложении дела в суд не предоставили.

Руководствуясь нормами КоАП РФ, учитывая мнение Винник А.А., представителя потерпевшего Никольского А.И.– Никольской Я.А., которые не возражали о рассмотрении дела в отсутствие потерпевшего и его представителя Ваяновой О.Н., принимая во внимание, что потерпевший Никольский А.И. и его представитель Ваянова О.Н. извещены надлежащим образом о дне и времени рассмотрения дела об административного правонарушении, а также отсутствие ходатайств об отложении дела, суд считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушение потерпевшего Никольского А.И. и его представителя Ваяновой О.Н.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения Винник А.А., представителя потерпевшего Никольского А.И.– Никольскую Я.А., мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Винник А.А. состава правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, исходя из следующего..

Статьей 24.1 КоАП РФ установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые данным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](http://arbitr.garant.ru/%22%20%5Cl%20%22/document/10108000/entry/115) УК РФ, Федеральным законом от 29.11.2010 N 326-ФЗ (ред. от 28.12.2016) "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 09.01.2017) отнесены к административному правонарушению, предусмотренному [ст. 6.1.1](http://arbitr.garant.ru/%22%20%5Cl%20%22/document/12125267/entry/6110) КоАП РФ.

В соответствии со ст. 6.1.1 КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

При этом побои - это действия, характеризующиеся нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических, раздражающих факторов и другие аналогичные действия.

Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно п. 3 ст. 29.1 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные данным Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

При рассмотрении каждого административного правонарушения суд обязан согласно положениям ст. ст. 26.11, 29.10 КоАП РФ производить оценку доказательств, основываясь на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. При этом никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу, а в постановлении должны быть указаны обстоятельства, установленные при рассмотрении дела.

В силу ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ постановление судьи по делу об административном правонарушении должно содержать обстоятельства, установленные при рассмотрении дела и мотивированное решение по делу.

Согласно действующему законодательству субъективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ - характеризуется виной в форме прямого или косвенного умысла. Неосторожное причинение физической боли без последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, ответственности не влечет.

При описании правонарушения указано, что его действия носили умышленный характер, не повлекшие последствий, указанных в ст. 115 УК РФ.

Действия Винник А.А. правильно квалифицированы по ст. 6.1.1 КоАП РФ - нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](http://arbitr.garant.ru/%22%20%5Cl%20%22/document/10108000/entry/115) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Факт совершения Винник А.А. административного правонарушения установлен, вина доказана и подтверждается имеющимися в деле доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно:

- протоколом об административном правонарушении № РК - 241129 от 13 сентября 2018 года;

- копией рапорта оперативного дежурного дежурной части МО МВД Российской Федерации «Сакский» капитана полиции фио от 26.08.2018 года;

- заявлением Никольского А.И. от 26.08.2018 года о принятии мер к лицам, нанесшим вред его здоровью;

- письменным объяснением Никольского А.И. от 26.08.2018 года;

- копией постановления о назначении судебно-медицинской экспертизы от 26.08.2018 года;

- постановлением о назначении дополнительной медицинской судебной экспертизы от 02.11.2018 года;

- заключениями эксперта № 430 от 28.08.2018 года и № 566 от 06.11.2018 года из которых следует, что при судебно-медицинской экспертизе у гражданина Никольского А.И. имели место: ушиб мягких тканей щечной области слева; ссадина в области нижнего века левого глаза; ссадина в заушной области слева, три ссадины волосистой части затылка слева, ссадина на левой боковой поверхности шеи. Данные телесные повреждения образовались от действия тупых твердых предметов, возможно от ударов руками и ногами. Время образования названных телесных повреждений не противоречит сроку 25.08.2018 года. Указанные телесные повреждения не причинили вреда здоровью.

- письменным объяснением фио от 13.09.2018 года;

- письменным объяснением фио от 13.09.2018 года;

- письменным объяснением фио от 13.092018 года;

Таким образом, мировым судьей достоверно установлено, что от действий Винник А.А. гражданин Никольский А.И. испытал физическую боль, что является признаком состава административного правонарушения, установленного ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Письменные доказательства суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, имеют надлежащую процессуальную форму. Указанные выше доказательства получены без нарушения закона и у суда нет оснований им не доверять. Представленные суду материалы между собой согласуются и не имеют противоречий.

Суд принимает во внимание письменные объяснения потерпевшего Никольского А.И., свидетелей фио, фио, фио, поскольку показания потерпевшего и свидетелей последовательны, соответствуют и согласуются между собой, дополняются иными письменными материалами дела и устанавливают один и тот же факт - нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_301675/160da87db0e45c893db6d5ca2729ea637bb32001/%22%20%5Cl%20%22dst100612) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_301675/d9865ccdb3a6517acac15b94c3ab444f2bb71950/%22%20%5Cl%20%22dst1921). По этим основаниям, мировой судья приходит к выводу, что у потерпевшего и свидетелей нет объективных причин оговаривать Винник А.А. и признает их пояснения правдивыми.

Доводы Винник А.А. о том, что он не наносил телесные повреждения гражданину Никольскому А.И. являются голословными, поскольку противоречат письменным материалам дела.

Непризнание своей вины Винник А.А. мировой судья расценивает как способ защиты во избежание административной ответственности.

Иных значимых доводов, ставящих под сомнение наличие в действиях Винник А.А. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суду не представлено.

Собранные по делу об административном правонарушении доказательства оценены в соответствии с требованиями [статьи 26.11](http://arbitr.garant.ru/%22%20%5Cl%20%22/document/12125267/entry/2611) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья признает доказательства надлежащими, относимыми к данному делу, отвечающими требованиям допустимости и достаточными для установления вины Винник А.А. в совершенном административном правонарушении.

Оснований полагать, что Винник А.А. находился в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического, токсического) у суда не имеется, поскольку документально данный факт ничем не подтвержден, освидетельствование в отношении Винник А.А. не проводилось, состояние опьянения не установлено.

В связи с чем, доводы представителя потерпевшего Никольского А.И.– Никольской Я.А. о признании отягчающим вину обстоятельством - состояние опьянения не могут быть приняты во внимание и судом отклоняются.

Выводы о виновности Винник А.А. были сделаны на основании всестороннего, полного и объективного исследования собранных по делу доказательств, которые были оценены судом в совокупности на предмет достоверности, достаточности и допустимости в соответствии с требованиями статьи 26.11 КоАП РФ.

Согласно [ч.1 ст. 3.1](http://arbitr.garant.ru/%22%20%5Cl%20%22/document/12125267/entry/3101) КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ч. ч. 1 и 2 ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, предусмотренных [ст. 24.5](http://arbitr.garant.ru/%22%20%5Cl%20%22/document/12125267/entry/245) КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировой судья признает наличие на иждивении двоих несовершеннолетних детей.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировой судья признает совершение административного правонарушения группой лиц, что подтверждается постановлением мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым от 21.12.2018 года о привлечении Николаева А.А. к административной ответственности по ст. 6.1.1 КоАП РФ по факту причинения побоев потерпевшему Никольскому А.И.

Всесторонне, полно и объективно выяснив обстоятельства дела, выявив причины и условия, способствовавшие совершению данного правонарушения, проанализировав все фактические данные, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, учитывая характер совершенного правонарушения в составе группы лиц в отношении потерпевшего пенсионного возраста, являющегося инвалидом 3 группы, проходившего реабилитационный курс после хирургического вмешательства и курс химиотерапии, принимая во внимание данные о личности лица. привлекаемого к административной ответственности, учитывая степень вины, наличие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, с целью воспитания уважения к общеустановленным правилам, а также предотвращения совершения новых правонарушений, принимая во внимание имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности, с учетом положений [ст. 3.13](http://arbitr.garant.ru/%22%20%5Cl%20%22/document/12125267/entry/3013) КоАП РФ, мировой судья считает возможным назначить Винник А.А. административное наказание в виде административного штрафа в пределах санкции статьи 6.1.1 КоАП РФ, считая данное наказание достаточным для предупреждения совершения новых правонарушений.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Винник Александра Александровича** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель платежа: УФК по Республике Крым (МО ОМВД России Сакский), ИНН 9107000095, КПП 910701001, р/с 40101810335100010001, банк получателя: в Отделение Республика Крым КБК 18811690040046000140, БИК 043510001, ОКТМО 35721000, УИН 18880491180002411298, назначение платежа – административный штраф.

Об уплате штрафа необходимо сообщить, представив квитанцию или платежное поручение в канцелярию мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, расположенную по адресу: Республика Крым, г. Саки, ул. Трудовая, 8.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 – 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Постановление составлено в окончательной форме 29 января 2019 года.

Мировой судья Е.В. Костюкова