Дело № 5-72-34/2024

УИД 91MS0072-телефон-телефон

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

05 апреля 2024 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Костюкова Елена Валериевна,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности – Тимошкина Н.А.,

защитника Ящук О.В., действующей на основании доверенности от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, поступившие из Отдельного Специализированного батальона дорожно-патрульной службы Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации по адрес в отношении:

**Тимошкина Николая Александровича**, паспортные данные адрес, гражданина Российской Федерации (паспортные данные), получившего среднее образование, женатого, имеющего одного несовершеннолетнего ребенка, военнообязанного, официально не работающего, инвалидом не являющегося, ранее не привлекаемого к административной ответственности, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Тимошкин Н.А. дата в время на адрес км, вблизи адрес, управляя транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак А063МУ82, принадлежащим ему, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствование на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, совершив административное правонарушение, ответственность за которое предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Данное деяние не является уголовно наказуемым.

В судебном заседании Тимошкин Н.А. вину во вменяемом ему административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ не признал, пояснил суду, что в тот день был трезвый, наличие признака алкогольного опьянения в виде запаха алкоголя изо рта пояснил о наличии хронического заболевания. Освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства им было пройдено в открытом багажнике служебного автомобиля, по результатам которого допустимая норма алкоголя была превышена, накануне выпил 1 литр пива. В тот день ехал в аптеку за лекарствами для сына, была вынуждена поездка. Документы заполнялись после проведения видеозаписи, а подписывал до проведения видеозаписи. Факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения не оспаривал. Полагал, что его вины в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ не имеется, поскольку не знал о последствиях отказа от медицинского освидетельствования.

В судебном заседании защитник Ящук О.В., действующая на основании доверенности, пояснила суду, что с протоколом во вменяемом правонарушении Тимошкин Н.А. не согласен, вину не признает. Она полностью поддерживает позицию и доводы своего доверителя. Обращала внимание суда на то, что процессуальные документы составлены после проведения видеозаписи, то есть с нарушением норм КоАП РФ, из содержания материалов дела следует, что в действиях Тимошкина Н.А.отсутствует состав правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, а процедура привлечения в административной ответственности произведена с нарушением установленного порядка. Просила признать все процессуальные документы недопустимыми доказательствами. Полагает, что доказательств вины Тимошкина Н.А. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, не имеется. Просила производство по делу об административном правонарушении прекратить за отсутствием состава административного правонарушения.

С целью полного, всестороннего и объективного выяснения обстоятельств дела, судом принимались меры к вызову в судебное заседание старшего инспектора ОСБ ДПС ГИБДД МВД по адрес старшего лейтенанта полиции фио; истребовании из ОСБ ДПС ГИБДД МВД по адрес заверенной надлежащим образом копию графика дежурств (маршрут патрулирования), с указанием места дислокации за дата поста инспекторов ОСБ ДПС ГИБДД МВД по адрес. Однако должностное лицо в судебное заседания не явилось, извещен надлежащим образом, причина не явки суду не известна. Копии документов на момент рассмотрения дела в суд не поступали.

Выслушав мнение защитника Ящук О.В. и Тимошкина Н.А., которые не настаивали на повторном вызове в судебное заседание старшего инспектора ОСБ ДПС ГИБДД МВД по адрес старшего лейтенанта полиции фио и повторном истребовании из ОСБ ДПС ГИБДД МВД по адрес заверенной надлежащим образом копию графика дежурств (маршрут патрулирования), мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушение в отсутствие старшего инспектора ОСБ ДПС ГИБДД МВД по адрес старшего лейтенанта полиции фио по имеющимся материалам дела.

Выслушав Тимошкина Н.А., его защитника Ящук О.В., исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении, обозрев видеозапись, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях Тимошкина Н.А. состава правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Положения названной статьи КоАП РФ в обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагают не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Понятие административного правонарушения дается в статье 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - это противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными данным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно п. 3 ст. 29.1 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные данным Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

Согласно пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» надлежит учитывать, что отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/27b951a9ca374e6081930cfff85eabd581a523b1/#dst4319) КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

По смыслу закона основанием привлечения к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

Судом установлено и как следует из протокола об административном правонарушении 82 АП № 232036 от дата, Тимошкин Н.А. дата в время на адрес км, вблизи адрес, управляя транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак А063МУ82, принадлежащим ему, с признаком опьянения (запах алкоголя изо рта) отказался от освидетельствования на состояние опьянения с помощью прибора Алкотектора «Юпитер-К» и не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствование на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, совершив административное правонарушение, ответственность за которое предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. При этом, действия (бездействие) гр. Тимошкина Н.А. не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как следует из объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, имеющегося в графе протокола об административном правонарушении, водитель Тимошкин Н.А. собственноручно написал «с протоколом ознакомлен, согласен, с явкой в суд ознакомлен, вину осознал, вынужденная поездка в аптеку, прошу вынести минимальное наказание» (л.д.1).

Протокол об административном правонарушении подписан должностным лицом, его составившим, соответствующая графа содержит подпись инспектора, что соответствует нормам ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ. Из содержания протокола об административном правонарушении усматривается, что Тимошкину Н.А. в соответствии с требованиями действующего законодательства были разъяснены положения ст. 25.1 КоАП РФ и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации (имеется собственноручная запись Тимошкина Н.А.). Каких-либо возражений по поводу необоснованности действий сотрудников ДПС ОГИБДД Тимошкин Н.А. не высказывал. Факт совершения Тимошкиным Н.А. административного правонарушения зафиксирован в протоколе об административном правонарушении, который соответствует требованиям ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Квалификация действий Тимошкина Н.А. верная. Оснований для признания протокола об административном правонарушении недопустимым доказательством не имеется.

В соответствии с п. 2.7 Правил дорожного движения РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомлённом состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, дата должностным лицом – старшим инспектором ОСБ ДПС ГИБДД МВД по адрес старшим лейтенантом полиции фио применены меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством.

Факт управления Тимошкиным Н.А. транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах, подтверждается протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 СИ № 000292 от дата, составленного в время, согласно которому Тимошкин Н.А. дата в время на адрес км, управляющий транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак А063МУ82, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (наличие признака опьянения): запах алкоголя изо рта, отстранен от управления транспортным средством (л.д.3).

Мировым судьей установлено, что порядок отстранения от управления транспортным средством не нарушен, зафиксирован на видеозаписи процессуальных действий. Протокол об отстранении от управления транспортным средством является доказательством факта управления транспортным средством.

Таким образом, довод защитника Ящук О.В. в части признания протокола об отстранении от управления транспортным средством недопустимым доказательством, является голословным, мировым судьей отклоняется.

В соответствии с ч. ч. 2 и 6 ст. 25.7 КоАП РФ в случаях, предусмотренных гл. 27 и ст. 28.1.1 КоАП РФ, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Установленное законом требование о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении с участием понятых или с применением видеозаписи является одной из гарантий обеспечения прав лица, привлекаемого к административной ответственности, с целью исключения любых сомнений относительно полноты и правильности фиксирования в соответствующем протоколе или акте содержания и результатов проводимого процессуального действия.

Лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения (ч. 1 ст. 27.12 КоАП РФ).

Согласно ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.24 КоАП РФ, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Об отстранении от управления транспортным средством, а также о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется соответствующий протокол, копия которого вручается лицу, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении (ч. 3 ст. 27.12 КоАП РФ).

В соответствии с ч. 4 ст. 27.12 КоАП РФ в протоколе об отстранении от управления транспортным средством соответствующего вида, а также в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения указываются дата, время, место, основания отстранения от управления или направления на медицинское освидетельствование, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о транспортном средстве и о лице, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

В силу ч. 5 ст. 27.12 КоАП РФ протокол об отстранении от управления транспортным средством, а также протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подписывается должностным лицом, их составившим, и лицом, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении. В случае отказа лица, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении, от подписания соответствующего протокола в нем делается соответствующая запись.

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством соответствующие процессуальные действия производились без участия понятых, с применением видеозаписи.

Освидетельствование водителя на состояние опьянения осуществляется в соответствии с Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» (далее – Правила).

Согласно пунктам 3-7 раздела II Правил установлен следующий порядок:

3. Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием средств измерений утвержденного типа, обеспечивающих запись результатов измерения на бумажном носителе, поверенных в установленном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений (далее - средства измерений).

4. Перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции информирует освидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением средства измерений (в соответствии с руководством по эксплуатации средства измерений), наличии сведений о результатах поверки этого средства измерений в Федеральном информационном фонде по обеспечению единства измерений.

5. При проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции проводит отбор пробы выдыхаемого воздуха в соответствии с руководством по эксплуатации используемого средства измерений.

6. Факт употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

7. Результаты освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отражаются в [акте](https://base.garant.ru/12162031/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/#block_1000) освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. К указанному акту приобщается бумажный носитель с записью результатов измерений. Копия этого акта вручается водителю транспортного средства, в отношении которого он был составлен.

В случае отказа водителя транспортного средства от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения [акт](https://base.garant.ru/12162031/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/#block_1000) освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не составляется.

Основанием полагать, что Тимошкин Н.А., управлявший транспортным средством, находился в состоянии опьянения и необходимость применения в отношении него мер освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, явилось наличие следующего признака опьянения: запах алкоголя изо рта.

Согласно пункту 8 раздела III Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностным лицом военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи.

О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется [протокол](https://base.garant.ru/12162031/f7ee959fd36b5699076b35abf4f52c5c/#block_2000) о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. Копия указанного протокола вручается водителю транспортного средства, направляемому на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (пункт 9 Правил).

Факт отказа Тимошкина Н.А. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается протоколом адрес телефон от дата о направлении Тимошкина Н.А. на медицинское освидетельствование, согласно которому последний при наличии признака опьянения (запах алкоголя из рта) и основанием для его направления на медицинское освидетельствование послужил отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, отказался пройти медицинское освидетельствование, что подтверждается соответствующими записями в данном протоколе (л.д.4).

К доводам защитника Ящук О.В. в части признания протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояния опьянения недопустимым доказательством, мировой судья относится критически, поскольку порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также направление на медицинское освидетельствование не нарушен.

Таким образом, законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения Тимошкин Н.А. не выполнил.

Факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения зафиксирован, как того требует закон.

Доводы Тимошкина Н.А. о том, что он не знал о последствиях отказа от прохождения медицинского освидетельствования, по существу сводятся к отсутствию умысла, то есть к невиновности в совершении административного правонарушения и являются голословными. Незнание же предусмотренной законом ответственности за невыполнение указанной обязанности, не свидетельствует о невиновности лица и не освобождает его от административной ответственности.

Тимошкин Н.А. как водитель, обязан знать правила дорожного движения, в том числе, п. 2.3.2 Правил, предписывающей обязанность водителя пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения по требованию должностного лица. Отказ Тимошкина Н.А. зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, о чем была им сделана соответствующая запись.

Мировой судья обращает внимание на то, что Тимошкин Н.А. мог и должен был понимать, что требование должностного лица пройти медицинское освидетельствование является законным, невыполнение указанного требования является нарушением п. 2.3.2 ПДД и влечет административную ответственность, предусмотренную ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Доказательств того, что Тимошкин Н.А. находился в таком состоянии, при котором не мог понимать значение своих действий или руководить ими, не имеется.

В силу ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Из смысла ч.ч. 3,5, 6, 6.1 ст. 27.12 КоАП РФ, Правил, Приказа МВД России от дата № 676 следует, что протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протокол об отстранении от управления транспортным средством и акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения составляются в присутствии лица, в отношении которого применены данные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении и удостоверяются, в том числе, его подписью. В случае отказа лица, в отношении которого применены данные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, от подписания таких процессуальных актов в них делаются соответствующие записи.

Иное толкование вышеприведенных норм означало бы нарушение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Таким образом, указанными выше нормами лицу, привлекаемому к административной ответственности, обеспечивается правовая возможность для защиты прав и законных интересов и непосредственное участие его при составлении протокола об отстранении от управления транспортным средством, акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и внесении изменений в такие процессуальные акты.

Требование о прохождении медицинского освидетельствования носит обязательный характер, за невыполнение которого предусмотрена административная ответственность.

В соответствии с ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ процессуальные действия фиксировались видеозаписью в отсутствие понятых, о чем должностным лицом в административных материалах сделаны соответствующие отметки.

Согласно видеозаписи, которую суд обозрел в судебном заседании на стационарном компьютере в присутствии Тимошкина Н.А. и его защитника, инспектором ДПС ГИБДД были разъяснены Тимошкину Н.А. права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и положения ст. 51 Конституции РФ. Было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого Тимошкин Н.А. оказался. При наличии признака опьянения (запах алкоголя изо рта) и в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, Тимошкину Н.А. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого Тимошкин Н.А. также отказался, пояснив инспектору ДПС о том, что поездка в аптеку была вынужденной. При этом, суду не представлено доказательств, подтверждающих крайнюю необходимость либо наличие угрозы жизни и здоровью.

Довод Тимошкина Н.А. об отсутствии у него признака опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, поскольку страдает хроническим заболеванием, является голословным, поскольку выявленный признак опьянения зафиксирован не только в составленных письменных процессуальных документах, но и на видеозаписи. При этом, в судебном заседании Тимошкин Н.А. сам пояснил суду, что при прохождении им освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства в открытом багажнике служебного автомобиля, допустимая норма алкоголя была превышена, накануне выпил 1 литр пива.

К пояснениям Тимошкина Н.А. в части прохождения им освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, мировой судья относится критически, поскольку проведение процессуальных действий – отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направление на медицинское освидетельствование подтверждается видеозаписью.

Кроме этого, отсутствие или наличие у Тимошкина Н.А. состояния опьянения, само по себе, в данном случае не имеет правового значения для дела, поскольку в данном случае правонарушение заключается в отказе от выполнения законного требования должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а не управление транспортным средством в состоянии опьянения.

При этом, признаки (признак) опьянения устанавливаются должностным лицом на основании его субъективной оценки, и в данном случае должностным лицом были установлены и отражены в соответствующих процессуальных документах.

Согласно расписки фио, паспортные данные, проживающего по адресу: адрес, последний принял от сотрудников ДПС транспортное средство марка автомобиля, государственный регистрационный знак А063МУ82. Обязуется поставить транспортное средство по месту жительства и не передавать водителю Тимошкину Н.А. до полного его отрезвления. Расписка написана собственноручно и им подписана (л.д.5).

Как усматривается из справки старшего инспектора группы фио ДПС ГИБДД МВД по адрес старшего лейтенанта полиции фио от дата, гражданин Тимошкин Н.А., паспортные данные, согласно программного комплекса «ФИС ГИБДД М», ранее не подвергался наказаниям по ст. 12.8 КоАП РФ, ст. 12.26 КоАП РФ, а также по ч. 2, ч. 4, ч. 6 ст. 264 и ст. 264.1 УК РФ не привлекался (л.д.6).

Как усматривается из карточки операции с ВУ, гр. Тимошкин Н.А. в установленном законом порядке получал специальное право управления транспортными средствами и ему выдано водительское удостоверение телефон от дата, категории «В, В1» (л.д.7).

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Вышеуказанные обстоятельства как управление транспортным средством Тимошкиным Н.А., отказ от прохождения освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а также невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения дела.

Протоколы составлены уполномоченными должностными лицами, все сведения, необходимые для разрешения дела, в них отражены, что соответствует требованиям ст. ст. 28.2, 27.12, 27.13 КоАП РФ.

Безоснователен довод Тимошкина Н.А. о том, что документы заполнялись после проведения видеозаписи, а протоколы он подписывал до проведения видеозаписи, поскольку протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу, составлены уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела отражены правильно. Каких-либо замечаний по поводу действий сотрудников ДПС и составления ими процессуальных документов, Тимошкин Н.А. не вносил.

Представленные по делу доказательства являются допустимыми, согласуются между собой и являются достаточными для установления вины Тимошкина Н.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах, мировой судья приходит к выводу, что совокупностью представленных доказательств подтверждается тот факт того, что водитель Тимошкин Н.А. дата в время на адрес км, вблизи адрес, управляя транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак А063МУ82, принадлежащим ему, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствование на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Письменные доказательства, суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, из достоверных источников и облечены в надлежащую процессуальную форму, объективно фиксируют фактические данные.

В соответствии с ч. 1 [ст. 26.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_26.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) документы признаются доказательствами, если сведения, изложенные или удостоверенные в них организациями, их объединениями, должностными лицами и гражданами, имеют значение для производства по делу об административном правонарушении, согласно ч. 2 настоящей статьи документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и в иной форме. К документам относятся материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, информационных баз и банков данных и иные носители информации.

Согласно Определению Конституционного суда РФ от дата № 71-0-0 протокол об административном правонарушении, иные протоколы не предрешают вопроса о виновности лица, привлекаемого к административной ответственности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленной силы.

Оснований не доверять составленным сотрудниками ДПС ГИБДД с соблюдением предусмотренного законом порядка процессуальным документам не установлено.

Доводы Тимошкина Н.А. и его защитника об отсутствии доказательств вины Тимошкина Н.А. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, являются голословными, мировым судьей отклоняются, поскольку вина Тимошкина Н.А. подтверждается совокупностью имеющихся в деле доказательств.

Довод защитника Ящук О.В. о проведения процедуры привлечения в административной ответственности с нарушением установленного порядка не нашел своего подтверждения в ходе судебного рассмотрения дела.

Для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, правовое значение имеет факт отказа водителя транспортного средства выполнить законное требование уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Законность и обоснованность требований должностного лица и факт отказа Тимошкина Н.А. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, и невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности по правилам, установленным ст. 26.11 КоАП РФ, мировой судья считает, что в действиях Тимошкина Н.А. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Вина Тимошкина Н.А. установлена, а его действия правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Устное ходатайство защитника о прекращении производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения, мировым судьей отклоняется, поскольку в ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 КоАП РФ были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения.

Обстоятельств, предусмотренных [ст. 24.5](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Ходатайство о прекращении производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения по существу являлось требованием об оценке представленных в дело доказательств, которая проводится судьей в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Согласно п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель механического транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Требования данной нормы, с учетом установленных по делу обстоятельств, Тимошкиным Н.А. не соблюдены.

Учитывая вышеизложенное, мировой судья приходит к выводу о законности требований уполномоченного должностного лица о прохождении Тимошкиным Н.А. освидетельствования на состояние опьянения, поскольку действия должностного лица по направлению Тимошкина Н.А. на медицинское освидетельствование соответствуют требованиям Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения».

Так, в силу требований статьи 26.1 КоАП РФ установлены: наличие события административного правонарушения, водитель, не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, заключается в невыполнении водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Доводы Тимошкина Н.А. и его защитника в целом направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств, которые были исследованы судом, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, в связи с чем должны быть отвергнуты, не ставят под сомнение наличие в действиях Тимошкина Н.А. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

Иные доводы нельзя признать состоятельными, являются голословными, поскольку не подтверждаются материалами дела, опровергаются совокупностью вышеприведенных доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывает. Объективных доказательств в подтверждение своих доводов не представлено.

Непризнание Тимошкиным Н.А. своей вины суд расценивает как способ защиты во избежание административной ответственности.

Иных значимых доводов, ставящих под сомнение наличие в действиях Тимошкина Н.А. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, суду не представлено.

Согласно ст. 4.1 ч. 2 КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировой судья признает наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка у виновного.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, а именно: грубое нарушение Правил дорожного движения, представляющее повышенную общественную опасность, создающее угрозу для других участников дорожного движения, о чем свидетельствуют многочисленные дорожно-транспортные происшествия с тяжкими последствиями, случившиеся в результате подобных нарушений Правил дорожного движения, при отсутствии вредных последствий, не причинивших вред здоровью и крупный ущерб, наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, а также учитывая данные о личности Тимошкина Н.А., ранее не привлекаемого к административной ответственности за нарушение правил ПДД РФ, а также имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности, мировой судья пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в нижнем пределе санкции статьи, установленной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Тимошкина Николая Александровича** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель: УФК по адрес (УМВД России по адрес), банк получателя: Отделение адрес Банка России//УФК по адрес, ЕКС 40102810645370000035, л/с 04751А92590, к/с 03100643000000017500, БИК телефон, ИНН телефон, КПП телефон, ОКТМО телефон, КБК телефон телефон, УИН 18810491241000001849, назначение платежа – административный штраф.

Об уплате штрафа необходимо сообщить, представив квитанцию или платежное поручение в канцелярию мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес, расположенную по адресу: адрес.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных [частями 1.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/ebf5dddb0d5fcdf25d19cbc40c405fc254be2f76/#dst5081), [1.3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/ebf5dddb0d5fcdf25d19cbc40c405fc254be2f76/#dst10010) - [1.3-3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/ebf5dddb0d5fcdf25d19cbc40c405fc254be2f76/#dst10012) и [1.4](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/ebf5dddb0d5fcdf25d19cbc40c405fc254be2f76/#dst8312) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/1dce3753e09dd89825ecda0893e4cb0428a17ed9/#dst102904) настоящего Кодекса.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии со ч. ч. 1, 1.1, 2 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/03488ac9c15ad26de95ef329028f77e4d7dc03bb/#dst6099) - [3.1 статьи 32.6](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/03488ac9c15ad26de95ef329028f77e4d7dc03bb/#dst2603) настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае [уклонения](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_327611/6765b28f29352ad96367b4bb0565cd7b4edbf745/#dst100158) лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Разъяснить Тимошкину Н.А., что в соответствии с положениями ст. 32.7 КоАП РФ ему необходимо сдать водительское удостоверение в Отдел государственной инспекции безопасности дорожного движения фио МВД Российской Федерации «Сакский» ([адрес](https://yandex.ru/maps/org/ogibdd_omvd_rossii_po_razdolnenskomu_rayonu/33386797571/?source=wizbiz_new_map_single), адрес) по месту жительства.

Исполнение постановления в части административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами возложить на Отдел государственной инспекции безопасности дорожного движения фио МВД Российской Федерации «Сакский».

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Постановление изготовлено в окончательной форме 05 апреля 2024 года.

Мировой судья Е.В. Костюкова