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**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

10 апреля 2024 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Костюкова Елена Валериевна,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности – Романюк Е.А., её защитника Гусаковой А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, поступившие из Отдела государственной инспекции безопасности дорожного движения фио МВД Российской Федерации «Сакский» в отношении:

**Романюк Елены Александровны**, паспортные данные УССР, гражданки Российской Федерации (паспортные данные), получившей высшее образование, не замужней, несовершеннолетних детей не имеющей, являющейся самозанятой, ранее привлекаемой к административной ответственности, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес,

о привлечении её к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Романюк Е.А. дата в время в адрес, управляя транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак К082ОУ82, принадлежащим ей (Романюк Е.А.) не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении в установленном законном порядке медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушила п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, совершив административное правонарушение, ответственность за которое предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Данное деяние не является уголовно наказуемым.

В судебном заседании Романюк Е.А. вину во вменяемом ей административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ не признала, пояснила суду, что транспортным средством не управляла, в движении не была. В тот день после прогулки со своими собаками, села в автомобиль и сразу подъехали две машины, одна из которых была служебная ДПС. Какие-то люди открыли дверь её машины, вывели на улицу, вели себя грубо, надели наручники, осмотрели авто, при этом, она не сопротивлялась. Потом сняли с неё наручники и сотрудники ДПС попросили присесть в их служебный автомобиль. Освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства ею было пройдено, по результатам которого состояние алкогольного опьянения не установлено. Факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения не оспаривала, пояснив, что если бы поехала в медицинское учреждение, то подтвердилась бы её вина, поэтому решила отказаться, кроме того, на улице стояли односельчане, с которыми у неё неприязненные отношения, она не хотела, чтоб её увезли сотрудники ДПС в больницу. Сотрудникам ДПС сказала, что будет жаловаться во все инстанции. Обращала внимание суда на то, что в протокол не вписаны понятые, а также её знакомый, который все видел. В подтверждение своих пояснений просила принять во внимание копию данных глобольного геопозиционирования системы Google id D.l.a.Studio31@gmail.com хронология её активности дата. Полагала, что её вины в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ не имеется.

В судебном заседании защитник Гусакова А.С., действующая на основании доверенности, пояснила суду, что с протоколом во вменяемом правонарушении Романюк Е.А. не согласна, вину не признает. Она полностью поддерживает позицию и доводы своего доверителя. Обращала внимание суда на то, что процессуальные документы составлены после проведения видеозаписи, то есть с нарушением норм КоАП РФ, из содержания материалов дела следует, что в действиях Романюк Е.А. отсутствует состав правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, а процедура привлечения в административной ответственности произведена с нарушением установленного порядка. Просила признать все процессуальные документы недопустимыми доказательствами. Полагает, что доказательств вины Романюк Е.А. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, не имеется. Просила производство по делу об административном правонарушении прекратить за отсутствием состава административного правонарушения. К материалам дела приобщены письменные возражения защитника о прекращении производства по делу, в которых изложены доводы.

Допрошенный в судебном заседании свидетель – старший инспектор ДПС фио МВД России «Сакский» - старший лейтенант полиции фио, будучи предупрежденным об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, с разъяснением ему процессуальных прав, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, пояснил суду, что дата в дневное время суток при несении службы по надзору за дорожным движением совместно со старшим лейтенантом полиции фио в адрес на адрес, при выезде из населенного пункта был замечен и остановлен автомобиль марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак К082ОУ82, номер которого помнит до сих пор, под управлением Романюк Е.А. Увидев служебную машину ДПС Романюк Е.А. свернула с дороги. Отстранение от управления транспортным средством, а также, дальнейшие процессуальные действия, проводились с использованием видеозаписи. Романюк Е.А. были разъяснены в полном объеме её процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ. В ходе устной беседы у Романюк Е.А. был выявлен признак опьянения% резкое изменение окраски кожных покровов лица. Ей было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что она согласилась. Алкогольное опьянение установлено не было. При наличии признака опьянения и достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования, водителю Романюк Е.А. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, от прохождения которого она отказалась. Водителю Романюк Е.А. была разъяснена административная ответственность за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. После чего был составлен административный протокол по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, с которым Романюк Е.А. была ознакомлена, копии процессуальных документов были вручены. Транспортное средство было задержано на стоянку временного содержания, Ни морального, ни физического, ни психологического давления не оказывалось. Обращал внимание суда на то, что если бы применялись какие-то меры задержания, то был бы составлен соответствующий рапорт. Дополнил, что Романюк Е.А. сказала ему, что накануне употребляла наркотическое средство мефедрон.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетель фио, будучи предупрежденным об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, с разъяснением ему процессуальных прав, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, пояснил суду, что Романюк Е.А. является его знакомой, вместе выгуливают собак. В тот день дата в дневное время суток он находился в адрес, видел как Романюк Е.А. выгуливала двух собак, потом села в свой автомобиль и тут внезапно подъехали два автомобиля, один из которых был служебный ДПС, другой - внедорожник. Из внедорожника вышли трое мужчин, без формы, один из них был в комуфлежной форме, одели на Романюк Е.А. наручники, вытащили из машины, что-то искали в багажнике. Он пытался расспросить, что случилось, однако ему ничего не поясняли. Впоследствии Романюк Е.А. показывала ему видео проведения процессуальных действий. Характеризует Романюк Е.А. как спокойную, уравновешенную девушку, ничего плохого в отношении сказать не может.

Выслушав Романюк Е.А., её защитника Гусакову А.С., допросив свидетелей, исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении, обозрев видеозапись, мировой судья пришел к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Положения названной статьи КоАП РФ в обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагают не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Понятие административного правонарушения дается в статье 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - это противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными данным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно п. 3 ст. 29.1 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные данным Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

Согласно пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» надлежит учитывать, что отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/27b951a9ca374e6081930cfff85eabd581a523b1/#dst4319) КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

По смыслу закона основанием привлечения к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

Судом установлено и как следует из протокола об административном правонарушении 82 АП № 229410 от дата, составленного в время, Романюк Е.А. дата в время в адрес, управляя транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак К082ОУ82, принадлежащим ему (Романюк Е.А.) не выполнила законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, чем нарушила п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, совершив административное правонарушение, ответственность за которое предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. В действиях гр. Романюк Е.А. отсутствуют признаки уголовно наказуемого деяния.

Протокол об административном правонарушении подписан должностным лицом, его составившим, соответствующая графа содержит подпись инспектора, что соответствует нормам ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ. Каких-либо возражений по поводу необоснованности действий сотрудников ДПС фио Романюк Е.А. не высказывала, протокол подписала без каких-либо замечаний и возражений. Факт совершения Романюк Е.А. административного правонарушения зафиксирован в протоколе об административном правонарушении, который соответствует требованиям ст. 28.2 КоАП РФ. Квалификация действий Романюк Е.А. верная. Оснований для признания протокола об административном правонарушении недопустимым доказательством не имеется.

Доводы защитника Гусаковой А.С. о том, что в протоколе об административном правонарушении отсутствует отметка о разъяснении привлекаемому лицу прав, предусмотренных ст. 25.1. КоАП и ст. 51 Конституции РФ, а также отсутствует время составления протокола, являются голословными, противоречат протоколу об административном правонарушении, из содержания которого усматривается, что Романюк Е.А. в соответствии с требованиями действующего законодательства были разъяснены положения ст. 25.1 КоАП РФ и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации, о чем имеется собственноручная запись Романюк Е.А. Время составления протокола об административном правонарушении указано время

Доводы защитника Гусаковой А.С. о том, что имеются свидетели, не вписанные в протокол об административном правонарушении, не нашел своего подтверждения.

В соответствии с п. 2.7 Правил дорожного движения РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомлённом состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, дата должностным лицом – старшим инспектором ДПС фио МВД России «Сакский» - старшим лейтенантом полиции фио применены меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством.

Факт управления Романюк Е.А. транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах, подтверждается протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 059216 от дата, составленного в время, согласно которому Романюк Е.А. дата в время в адрес, управляющая транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак К082ОУ82, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (наличие признака опьянения): резкое изменение окраски кожных покровов лица, отстранена от управления транспортным средством (л.д.3).

К пояснениям Романюк Е.А. в части того, что она не управляла транспортным средством, что подтверждается копией данных глобольного геопозиционирования системы Google id D.l.a.Studio31@gmail.com хронология её активности дата, суд относится критически, поскольку факт управления транспортным средством подтвержден документально. Протокол об отстранении от управления транспортным средством является доказательством факта управления транспортным средством, составлен без нарушения норм КоАП РФ, содержит все необходимые сведения, подписан должностным лицом, его составившим, и лицом, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

Доводы защитника Гусаковой А.С. в части признания протокола об отстранении от управления транспортным средством недопустимым доказательством, поскольку составлен с нарушением закона, отсутствует факт управления транспортным средством лицом, привлекаемым к ответственности, факт управления транспортным средством ничем не подтвержден и из видеозаписи следует, что привлекаемое лицо подтвердило, что не управляла транспортным средством, а гуляла поблизости с собаками, являются голословными, мировым судьей отклоняются.

Мировым судьей установлено, что порядок отстранения от управления транспортным средством не нарушен, зафиксирован на видеозаписи процессуальных действий.

В возражениях защитника Гусаковой А.С. имеются противоречивые сведения в части наличия признаков опьянения: неустойчивость позы, резкое изменение окраски кожных покровов лица, при этом как следует из протокола об отстранении от управления транспортным средством, должностным лицом указан один выявленных признак опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица.

В соответствии с ч. ч. 2 и 6 ст. 25.7 КоАП РФ в случаях, предусмотренных гл. 27 и ст. 28.1.1 КоАП РФ, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Установленное законом требование о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении с участием понятых или с применением видеозаписи является одной из гарантий обеспечения прав лица, привлекаемого к административной ответственности, с целью исключения любых сомнений относительно полноты и правильности фиксирования в соответствующем протоколе или акте содержания и результатов проводимого процессуального действия.

Лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения (ч. 1 ст. 27.12 КоАП РФ).

Согласно ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.24 КоАП РФ, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Об отстранении от управления транспортным средством, а также о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется соответствующий протокол, копия которого вручается лицу, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении (ч. 3 ст. 27.12 КоАП РФ).

В соответствии с ч. 4 ст. 27.12 КоАП РФ в протоколе об отстранении от управления транспортным средством соответствующего вида, а также в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения указываются дата, время, место, основания отстранения от управления или направления на медицинское освидетельствование, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о транспортном средстве и о лице, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

В силу ч. 5 ст. 27.12 КоАП РФ протокол об отстранении от управления транспортным средством, а также протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подписывается должностным лицом, их составившим, и лицом, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении. В случае отказа лица, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении, от подписания соответствующего протокола в нем делается соответствующая запись.

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством соответствующие процессуальные действия производились без участия понятых, с применением видеозаписи, что отражено в процессуальных документах.

Освидетельствование водителя на состояние опьянения осуществляется в соответствии с Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» (далее – Правила).

Согласно пунктам 3-7 раздела II Правил установлен следующий порядок:

3. Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием средств измерений утвержденного типа, обеспечивающих запись результатов измерения на бумажном носителе, поверенных в установленном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений (далее - средства измерений).

4. Перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции информирует освидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением средства измерений (в соответствии с руководством по эксплуатации средства измерений), наличии сведений о результатах поверки этого средства измерений в Федеральном информационном фонде по обеспечению единства измерений.

5. При проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции проводит отбор пробы выдыхаемого воздуха в соответствии с руководством по эксплуатации используемого средства измерений.

6. Факт употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

7. Результаты освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отражаются в [акте](https://base.garant.ru/12162031/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/#block_1000) освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. К указанному акту приобщается бумажный носитель с записью результатов измерений. Копия этого акта вручается водителю транспортного средства, в отношении которого он был составлен.

В случае отказа водителя транспортного средства от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения [акт](https://base.garant.ru/12162031/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/#block_1000) освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не составляется.

Основанием полагать, что Романюк Е.А., управляющая транспортным средством, находилась в состоянии опьянения и необходимость применения в отношении неё мер освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, явилось наличие следующего признака опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица.

Как усматривается из акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО телефон от дата, были приняты меры к проведению освидетельствования Романюк Е.А. на состояние алкогольного опьянения, в связи с наличием у последней признака алкогольного опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица. По результатам освидетельствования с применением специального технического средства измерения Alcotest 6810, заводской номер АRСЕ 0270 (поверен до дата) состояние алкогольного опьянения не установлено, что подтверждается соответствующими записями в данном акте, а также бумажным носителем с результатами освидетельствования. С результатами проведенного освидетельствования Романюк Е.А. согласилась, о чем имеется собственноручная её запись (л.д.3, 4).

К доводам защитника Гусаковой А.С. в части нарушения п. 6 ПП РФ от дата№ 475, что влечет нарушение порядка проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, поскольку должностное лицо не проинформировало освидетельствуемое лицо о порядке освидетельствования и последствиях отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а лишь после получения отказа сообщил о последствиях, повторно не предложив пройти процедуру освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, мировой судья относится критически, по следующим основаниям.

Мировой судья обращает внимание, что Постановление Правительства РФ от дата № 475 «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и Правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» - не действует (документ утратил силу).

Постановлением Правительства РФ от дата N 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» утверждены [Правила](https://base.garant.ru/405547109/5af394c016a8b4f603b5db234c3ab490/#block_1000) освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Настоящие Правила устанавливают порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как следует из видеозаписи, перед проведениям освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, должностное лицо старший инспектор ДПС фио МВД России «Сакский» - старший лейтенант полиции фио, проинформировал освидетельствуемого водителя транспортного средства Романюк Е.А. о порядке освидетельствования с применением средства измерений, о результатах поверки технического средства измерения, о его исправности.

Таким образом, должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, не нарушен п. 4 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Требования должностного лица о разъяснении последствий отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения настоящие Правила не содержат.

У суда не имеется оснований ставить под сомнение и не доверять акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, поскольку он составлен в соответствии с законом и содержит все необходимые реквизиты, в связи чем, признает его относимым и допустимым доказательством. Порядок проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не нарушен.

Согласно пункту 8 раздела III Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностным лицом военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи.

О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется [протокол](https://base.garant.ru/12162031/f7ee959fd36b5699076b35abf4f52c5c/#block_2000) о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. Копия указанного протокола вручается водителю транспортного средства, направляемому на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (пункт 9 Правил).

Факт отказа Романюк Е.А. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается протоколом адрес телефон от дата о направлении Романюк Е.А. на медицинское освидетельствование, согласно которому последняя при наличии признака опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица) и основанием для её направления на медицинское освидетельствование в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, отказалась пройти медицинское освидетельствование (л.д.6).

К доводам защитника Гусаковой А.С. в части признания протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояния опьянения недопустимым доказательством, мировой судья относится критически, поскольку порядок направления на медицинское освидетельствование не нарушен, копия указанного протокола вручена водителю транспортного средства, о чем имеется подпись.

Таким образом, законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения Романюк Е.А. не выполнила.

Факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения зафиксирован, как того требует закон.

Доводы Гусаковой А.С. о том, что Романюк Е.А. не знала о последствиях отказа от прохождения медицинского освидетельствования, по существу сводятся к отсутствию умысла, то есть к невиновности в совершении административного правонарушения и являются голословными. Незнание же предусмотренной законом ответственности за невыполнение указанной обязанности, не свидетельствует о невиновности лица и не освобождает его от административной ответственности.

Романюк Е.А. как водитель, обязана знать правила дорожного движения, в том числе, п. 2.3.2 Правил, предписывающей обязанность водителя пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения по требованию должностного лица. Отказ Романюк Е.А. зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, о чем была им сделана соответствующая запись.

Мировой судья обращает внимание на то, что Романюк Е.А. могла и должна была понимать, что требование должностного лица пройти медицинское освидетельствование является законным, невыполнение указанного требования является нарушением п. 2.3.2 ПДД и влечет административную ответственность, предусмотренную ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Доказательств того, что Романюк Е.А. находилась в таком состоянии, при котором не могла понимать значение своих действий или руководить ими, не имеется.

В силу ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Из смысла ч.ч. 3,5, 6, 6.1 ст. 27.12 КоАП РФ, Правил, Приказа МВД России от дата № 676 следует, что протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протокол об отстранении от управления транспортным средством и акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения составляются в присутствии лица, в отношении которого применены данные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении и удостоверяются, в том числе, его подписью. В случае отказа лица, в отношении которого применены данные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, от подписания таких процессуальных актов в них делаются соответствующие записи.

Иное толкование вышеприведенных норм означало бы нарушение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Таким образом, указанными выше нормами лицу, привлекаемому к административной ответственности, обеспечивается правовая возможность для защиты прав и законных интересов и непосредственное участие его при составлении протокола об отстранении от управления транспортным средством, акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и внесении изменений в такие процессуальные акты.

Требование о прохождении медицинского освидетельствования носит обязательный характер, за невыполнение которого предусмотрена административная ответственность.

В соответствии с ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ процессуальные действия фиксировались видеозаписью в отсутствие понятых, о чем должностным лицом в административных материалах сделаны соответствующие отметки.

Согласно видеозаписи, которую суд обозрел в судебном заседании на стационарном компьютере в присутствии Романюк Е.А. и её защитника Гусаковой А.С., старшим инспектором ДПС фио МВД России «Сакский» - старшим лейтенантом полиции фио были разъяснены Романюк Е.А. права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и положения ст. 51 Конституции РФ. Было проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения в отношении Романюк Е.А., согласно которому по результатам освидетельствования с применением специального технического средства измерения Alcotest 6810, заводской номер АRСЕ 0270 (поверен до дата), не установлено нахождение Романюк Е.А. в состоянии алкогольного опьянения, результат анализа составил 0,00 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха. При наличии признака опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица) и наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Романюк Е.А. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого Романюк Е.А. отказалась, пояснив, что не имеет возможности. Оказание какого-либо давления со стороны сотрудника ДПС ГИБДД на Романюк Е.А. при этом не усматривается (л.д.9). Отсутствие на видеозаписи даты и времени совершения административного не свидетельствуют об отсутствии события административного правонарушения, имевшего место дата в время в адрес, не ставит под сомнение видеозапись фиксации процессуальных действий, в связи с чем, мировой судья признаёт её допустимым доказательством, а довод защитника Гусаковой А.С. о признании видеозаписи недопустимым доказательством подлежит отклонению.

Довод защитника Гусаковой А.С. о том, что составление протокола об отстранении от управления транспортным средством не было зафиксировано на видеозаписи, противоречит видеозаписи, имеющейся в материалах дела, в связи с чем, мировым судьей отклоняется.

Безоснователен довод защитника Гусаковой А.С. о том, что в материалы дела представлена не полном объеме видеозапись, сведения видеозаписи являются некорректными ввиду несоответствия времени и сведениям в протоколе об административном правонарушении, поскольку ознакомившись с видеозаписью, мировым судьей установлено, что она отражает полную процедуру составления процессуальных действий.

Довод защитника Гусаковой А.С. о том, что привлекаемому лицу не были предварительно разъяснены его права, предусмотренные ч. 2 ст. 51 Конституции РФ, а также не в полном объеме разъяснена ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ, мировым судьей отклоняется, поскольку противоречит видеозаписи, согласно которой Романюк Е.А. должностным лицом были разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, а также положение ст. 51 Конституции РФ, после разъяснения которых, Романюк Е.А. ответила, что права ей понятны.

Мировым судьей отклоняется довод защитника Гусаковой А.С. о том, что имеются разночтения в периоде составления протоколов и совершения видеозаписи, поскольку как следует из материалов дела, в том числе, из видеозаписи, все процессуальные действия, а именно: отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения производилось с использованием видеозаписи. Каких-либо требований, устанавливающих порядок применения видеофиксирующих устройств и осуществления видеосъемки, нормы КоАП РФ не содержат.

Определением мирового судьи от 10 апреля 2024 года в удовлетворении ходатайства защитника Гусаковой А.С. о назначении видео-технической экспертизы отказано, поскольку по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении и изучением видеозаписи необходимость в использовании специальных знаний не установлена.

Изучение видеозаписи позволяет прийти к выводу о том, что при составлении должностным лицом административных протоколов в отношении Романюк Е.А. требования закона соблюдены.

Согласно ч. 1 ст. 26.8 КоАП РФ, под специальными техническими средствами понимаются измерительные приборы, утвержденные в установленном порядке в качестве средств измерения, имеющие соответствующие сертификаты и прошедшие метрологическую поверку, и отнесены к другому виду доказательств. Производя фиксацию на мобильный телефон факта отстранения от управления транспортным средством, проведения освидетельствования и отказа от медицинского освидетельствования, сотрудник не производил измерение, а выполнял видеосъемку, в связи с чем мобильный телефон не может быть отнесен к специальным техническим средствам, указанным в ст. 26.8 КоАП РФ.

Мировой судья приходит к выводу о том, что протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу, составлены уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела отражены правильно.

Рапорт должностного лица - старшего инспектора ДПС фио МВД России «Сакский» - старший лейтенант полиции фио от дата подтверждает факт о выявленном административном правонарушении от дата в отношении водителя Романюк Е.А. (л.д.8).

Согласно справки начальника фио МВД России «Сакский», гр. Романюк Е.А., паспортные данные, по состоянию на дата среди лишенных права управления не значится. Согласно сведений базы данных ГИБДД получала удостоверение водителя ВАЕ819568 от дата, кат. «В». К административной ответственности по ст. 12.8, ст. 12.26 КоАП РФ не привлекалась. Информация об имеющейся судимости за совершение преступления, предусмотренного частями 2, 4, 6 статьи 264 или статьей 264.1 УК РФ отсутствует (л.д.10).

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Вышеуказанные обстоятельства как управление транспортным средством Романюк Е.А., а также невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения дела.

Протоколы составлены уполномоченными должностными лицами, все сведения, необходимые для разрешения дела, в них отражены, что соответствует требованиям ст. ст. 28.2, 27.12, 27.13 КоАП РФ.

Внесенные в процессуальные документы изменения, заверены должностным лицом надлежащим образом. Романюк Е.А. извещалась надлежащим образом о внесении изменений в процессуальные документы, что подтверждается телефонограммой, составленной должностным лицом, однако в назначенное время в фио МВД России «Сакский» не явилась, о причинах неявки несообщила. Копии процессуальных документов с внесенными изменения были направлены лицу, привлекаемому к административной ответственности, что подтверждается материалами дела.

При таких обстоятельствах, мировой судья приходит к выводу, что совокупностью представленных доказательств подтверждается тот факт того, что водитель Романюк Е.А. дата в время в адрес, управляя транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак К082ОУ82, принадлежащим ей (Романюк Е.А.) не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении в установленном законном порядке медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушила п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Письменные доказательства, суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, из достоверных источников и облечены в надлежащую процессуальную форму, объективно фиксируют фактические данные.

В соответствии с ч. 1 [ст. 26.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_26.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) документы признаются доказательствами, если сведения, изложенные или удостоверенные в них организациями, их объединениями, должностными лицами и гражданами, имеют значение для производства по делу об административном правонарушении, согласно ч. 2 настоящей статьи документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и в иной форме. К документам относятся материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, информационных баз и банков данных и иные носители информации.

Согласно Определению Конституционного суда РФ от дата № 71-0-0 протокол об административном правонарушении, иные протоколы не предрешают вопроса о виновности лица, привлекаемого к административной ответственности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленной силы.

Оснований не доверять составленным сотрудником ДПС ГИБДД с соблюдением предусмотренного законом порядка процессуальным документам не установлено.

Показания свидетеля - старшего инспектора ДПС фио МВД России «Сакский» - старшего лейтенанта полиции фио последовательны, дополняются иными письменными материалами дела. Тот факт, что сотрудники полиции являются должностными лицами, наделенными государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным ими документам, которые мировой судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств. По этим основаниям мировой судья приходит к выводу, что у должностного лица нет объективных причин оговаривать Романюк Е.А. и признает его показания достоверными, объективными и правдивыми, так как они устанавливают один и тот же факт - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Применение недозволенных методов задержания, оказания давления со стороны должностного лица не установлено, в связи с чем, пояснения Романюк Е.А. о применении в отношении неё методов задержания в виде наручников, грубого обращения, мировым судьей не принимаются во внимание, доказательств суду не представлено.

К показаниям свидетеля фио, мировой судья относится критически, принимая во внимание, что показания данного свидетеля противоречат имеющимся материалам дела. Данный свидетель является знакомым лица, привлекаемого к административной ответственности и показания данного свидетеля даны в выгодном свете для привлекаемого к административной ответственности лица.

Доводы Романюк Е.А. и его защитника фио об отсутствии доказательств вины Романюк Е.А. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, являются голословными, мировым судьей отклоняются, поскольку вина Романюк Е.А. подтверждается совокупностью имеющихся в деле доказательств.

Для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, правовое значение имеет факт отказа водителя транспортного средства выполнить законное требование уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Законность и обоснованность требований должностного лица и невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Довод защитника Гусаковой А.С. о том, что доказательства по делу об административном правонарушении получены с нарушением закона является голословным, не состоятельным, основан на неверном толковании закона, поскольку исследовав и оценив доказательства в их совокупности по правилам, установленным ст. 26.11 КоАП РФ, мировой судья считает, что в действиях Романюк Е.А. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Представленные по делу доказательства являются допустимыми, согласуются между собой и являются достаточными для установления вины Романюк Е.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Вина Романюк Е.А. установлена, а её действия правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Ходатайство о прекращении производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения по существу являлось требованием об оценке представленных в дело доказательств, которая проводится судьей в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Обстоятельств, предусмотренных [ст. 24.5](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Согласно п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель механического транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Требования данной нормы, с учетом установленных по делу обстоятельств, Романюк Е.А. не соблюдены.

Учитывая вышеизложенное, мировой судья приходит к выводу о законности требований уполномоченного должностного лица о прохождении Романюк Е.А. освидетельствования на состояние опьянения, поскольку действия должностного лица по направлению Романюк Е.А. на медицинское освидетельствование соответствуют требованиям Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения».

Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, заключается в невыполнении водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Доводы Романюк Е.А. и её защитника Гусаковой А.С. в целом направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств, которые были исследованы судом, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, в связи с чем должны быть отвергнуты, не ставят под сомнение наличие в действиях Романюк Е.А. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

Иные доводы нельзя признать состоятельными, являются голословными, поскольку не подтверждаются материалами дела, опровергаются совокупностью вышеприведенных доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывает. Объективных доказательств в подтверждение своих доводов не представлено.

Непризнание Романюк Е.А. своей вины суд расценивает как способ защиты во избежание административной ответственности.

Иных значимых доводов, ставящих под сомнение наличие в действиях Романюк Е.А. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, суду не представлено.

Согласно ст. 4.1 ч. 2 КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Так, в силу требований статьи 26.1 КоАП РФ установлено: дата, время, место совершения административного правонарушения; наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; отсутствие [обстоятельств](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_453779/6210e4a746ad4504c7d8f79309a463f3d7d35961/#dst100139), смягчающих и отягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, а именно: грубое нарушение Правил дорожного движения, представляющее повышенную общественную опасность, создающее угрозу для других участников дорожного движения, о чем свидетельствуют многочисленные дорожно-транспортные происшествия с тяжкими последствиями, случившиеся в результате подобных нарушений Правил дорожного движения, при отсутствии вредных последствий, не причинивших вред здоровью и крупный ущерб, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, а также учитывая данные о личности Романюк Е.А., её имущественное положение, мировой судья пришел к выводу о возможности назначения административного наказания в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в нижнем пределе санкции статьи, установленной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Романюк Елену Александровну** признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель платежа: УФК по адрес (фио России «Сакский»), ИНН телефон, КПП телефон, ЕКС № 40102810645370000035, ОТДЕЛЕНИЕ адрес наименование организации//УФК по адрес 0310064300000001750, КБК 18811601123010001140, БИК телефон, ОКТМО телефон, УИН 18810491232600005340, назначение платежа – административный штраф.

Об уплате штрафа необходимо сообщить, представив квитанцию или платежное поручение в канцелярию мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес, расположенную по адресу: адрес.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных [частями 1.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/ebf5dddb0d5fcdf25d19cbc40c405fc254be2f76/#dst5081), [1.3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/ebf5dddb0d5fcdf25d19cbc40c405fc254be2f76/#dst10010) - [1.3-3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/ebf5dddb0d5fcdf25d19cbc40c405fc254be2f76/#dst10012) и [1.4](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/ebf5dddb0d5fcdf25d19cbc40c405fc254be2f76/#dst8312) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/1dce3753e09dd89825ecda0893e4cb0428a17ed9/#dst102904) настоящего Кодекса.

В соответствии со ч. ч. 1, 1.1, 2 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/03488ac9c15ad26de95ef329028f77e4d7dc03bb/#dst6099) - [3.1 статьи 32.6](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/03488ac9c15ad26de95ef329028f77e4d7dc03bb/#dst2603) настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае [уклонения](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_327611/6765b28f29352ad96367b4bb0565cd7b4edbf745/#dst100158) лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

В соответствии с положениями ст. 32.7 КоАП РФ необходимо сдать водительское удостоверение в Отдел государственной инспекции безопасности дорожного движения фио МВД Российской Федерации «Сакский» ([адрес](https://yandex.ru/maps/org/ogibdd_omvd_rossii_po_razdolnenskomu_rayonu/33386797571/?source=wizbiz_new_map_single), адрес) по месту жительства.

Исполнение постановления в части административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами возложить на Отдел государственной инспекции безопасности дорожного движения фио МВД Российской Федерации «Сакский».

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Постановление изготовлено в окончательной форме 10 апреля 2024 года.

Мировой судья Е.В. Костюкова