Дело № 5-72-49/2023

УИД 91MS0072-телефон-телефон-75

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

02 февраля 2023 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В.,

с участием лица, привлекаемого к ответственности – Гук И.В.,

потерпевшего – Елгазина И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, поступившие из МО МВД Российской Федерации «Сакский», в отношении

**Гук Ирины Викторовны,** паспортные данные УССР, гражданки Российской Федерации (паспортные данные), получившей среднее образование, замужней, имеющей двое малолетних детей и одного несовершеннолетних ребенка, работающей председателем в наименование организации (со слов), ранее не привлекаемой к административной ответственности, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес,

о привлечении её к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении № 82 01 № 116162 от дата, Гук И.В. дата в время, находясь в доме правления наименование организации, расположенного на адреснаименование организации адрес, причинила телесные повреждения Елгазину И.В., а именно, поцарапала лицо последнему, которые согласно акту судебно-медицинского освидетельствования № 12 от дата не причинили вреда здоровью и не повлекли последствий, указанных в ст. 115 УК РФ.

В судебном заседании Гук И.В. вину свою в совершении инкриминируемого ей деянии не признала и пояснила суду, что никаких телесных повреждений Елгазину И.В. не причиняла, царапин не наносила. дата в обеденное время она пришла в дом правления наименование организации, что забрать свои документы. На тот момент в помещении правления находилась фио, Бондаренко, Елгазин, Овчинникова и еще один член наименование организации, которые выбили входную дверь в правлении и перебирали документы. Полагает их действия незаконными, указывая на то, что она является председателем наименование организации, а вновь назначенный председатель наименование организации фио избрана незаконно. Когда она подошла к своему рабочему столу, чтоб забрать свои личные вещи и документы, то на неё накинулись фио и Семенов, и начали её выталкивать с помещения, фио хватала её за шею. Когда началась потасовка, то она ударилась об угол стола левой ногой. От удара образовался синяк, за медицинской помощью не обращалась. После подбежал Елгазин и начал выдергивать с её рук документы, она замахнулась на него рукой, при этом, не дотрагивалась до его лица и телесных повреждений ему не причиняла. После её вытолкали из помещения правления наименование организации и она ушла. Настаивала на ранее данных пояснениях, которые имеются в материалах дела об административном правонарушении.

В судебном заседании потерпевший Елгазин И.В. пояснил суду, что при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах, произошел конфликт с ранее знакомой ему Гук И.В. при следующих обстоятельствах. Он является членом наименование организации. В дата на общем собрании членов наименование организации был избран новый председатель правления – фио Бывшим председателем наименование организации является Гук И.В. дата, поскольку Гук И.В. отказалась прийти в наименование организации чтоб передать новому председателю правления ключи от входной двери, уставные документы и оргтехнику, членами кооператива было принято решение демонтировать входную дверь в дом правления, с целью зайти и осуществить опись имеющихся там документов и имущества. дата членами наименование организации было осуществлено вышеуказанное решение. Примерно в 14 часов дата когда производилась опись всего имущества и документов, которые зачитывала новый председатель правления фио, в дом правления вошла Гук И.В. На вопрос что Вы здесь делаете, она сразу направилась к рабочему столу, на котором находились документы наименование организации, схватила пачку документов и попыталась их унести, но он преградил ей путь, чтоб она не похитила документы и смог выхватить с её рук пачку документов, в ответ на что, она нанесла ему правой рукой удар по лицу слева. После он с другими членами правления вытолкали её из наименование организации. Через пару часов он уехал. Когда вечером узнал, что была вызвана полиция в кооператив «Сокол», то решил пройти медицинское освидетельствование, чтоб задокументировать факт причинения ему телесных повреждений со стороны Гук И.В. От удара рукой, причиненного Гук И.В., она своими ногтями поцарапала ему лицо, царапины были слева на лице. После случившегося он испытывал физическую боль. Настаивал на ранее данных пояснениях, которые имеются в материалах дела об административном правонарушении. По мере административного наказания полагался на усмотрение суда.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения Гук И.В., потерпевшего Елгазина И.В., обозрев видеозапись, представленную Гук И.В. на USB-флеш-накопителе, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Гук И.В. состава правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, исходя из следующего.

Статьей 24.1 КоАП РФ установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые данным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](http://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/115) УК РФ, Федеральным законом от дата N 326-ФЗ (ред. от дата) "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с дата) отнесены к административному правонарушению, предусмотренному [ст. 6.1.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/6110) КоАП РФ.

В соответствии со ст. 6.1.1 КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до сумма прописью, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

При этом побои - это действия, характеризующиеся нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических, раздражающих факторов и другие аналогичные действия.

Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно п. 3 ст. 29.1 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные данным Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

При рассмотрении каждого административного правонарушения суд обязан согласно положениям ст. ст. 26.11, 29.10 КоАП РФ производить оценку доказательств, основываясь на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. При этом никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу, а в постановлении должны быть указаны обстоятельства, установленные при рассмотрении дела.

В силу ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ постановление судьи по делу об административном правонарушении должно содержать обстоятельства, установленные при рассмотрении дела и мотивированное решение по делу.

Согласно действующему законодательству субъективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ - характеризуется виной в форме прямого или косвенного умысла. Неосторожное причинение физической боли без последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, ответственности не влечет.

При описании правонарушения указано, что её действия носили умышленный характер, не повлекшие последствий, указанных в ст. 115 УК РФ.

Факт совершения Гук И.В. административного правонарушения установлен, вина доказана и подтверждается имеющимися в деле доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно:

- протоколом об административном правонарушении № 82 01 № 116162 от дата;

- заявлением Елгазина И.В. от дата о принятии мер к бывшему председателю наименование организации по факту причинения ему телесных повреждений;

- объяснением Елгазина И.В. от дата;

- заявлением Елгазина И.В. от дата о выдаче направления для прохождения медицинского освидетельствования;

- копией объяснения фио от дата;

- копией объяснения фио от дата.

Суд принимает во внимание объяснения потерпевшего Елгазина И.В., имеющиеся в материалах дела и данные в судебном заседании, поскольку объяснения потерпевшего последовательны, соответствуют и согласуются между собой, дополняются иными письменными материалами дела, не противоречат объяснениям свидетелей фио и фио, устанавливают один и тот же факт - совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](http://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/115) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния. По этим основаниям, мировой судья приходит к выводу о том, что у потерпевшего и свидетелей конфликта нет объективных причин оговаривать Гук И.В. и признает их пояснения правдивыми.

Копии письменных объяснений фио от дата и фио от дата мировой судья признает допустимыми доказательствами по делу, поскольку копии объяснений заверены должностным лицом надлежащим образом, соответствуют требованиям, предъявляемым КоАП РФ, с разъяснением процессуальных прав, предусмотренных ст. 51 Конституции РФ, ст. 25.1, 25.2, 25.5, 25.6 КоАП РФ, а также о предупреждении об ответственности, предусмотренной ст. 17.9 КоАП РФ. Указание в объяснениях о событиях, произошедших дата, мировой судья расценивает как описку и удостоверяет правильность даты совершения административного правонарушения – дата.

Письменные доказательства суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, имеют надлежащую процессуальную форму. Указанные выше доказательства получены без нарушения закона и у суда нет оснований им не доверять. Представленные суду материалы между собой согласуются и не имеют противоречий.

Мировой судья признает доказательства надлежащими, относимыми к данному делу, отвечающими требованиям допустимости и достаточными для установления вины Гук И.В. в совершенном административном правонарушении.

Вина Гук И.В. подтверждается совокупностью собранных и исследованных судом достаточных, допустимых и достоверных доказательств.

Мировым судьей достоверно установлено, что от действий Гук И.В. гражданин Елгазин И.В. испытал физическую боль, что является признаком состава административного правонарушения, установленного ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Действия Гук И.В. мировой судья квалифицирует по ст. 6.1.1 КоАП РФ - совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](http://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/115) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно выводам, изложенным в акте судебно-медицинского освидетельствования № 12 от дата, выданного ГБУЗ РК «Крымское республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы» Евпаторийское отделение, у гражданина Елгазина И.В. обнаружены телесные повреждения в виде ссадин на лице, которые образовались от действия тупых предметов, в срок, не противоречащий дата. Указанные телесные повреждения не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека (Пункт 9 Приказа Минздравсоцразвития РФ № 194 н от дата «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда здоровью человека»).

Суд исключает из числа доказательств акт судебно-медицинского освидетельствования № 12 от дата в отношении Елгазина И.В., поскольку в нарушение [ч.](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/25803) 3 ст. 25.9 КоАП РФ, эксперт, проводивший судебно-медицинское освидетельствование, не был предупрежден об административной ответственности по ст. 17.9 названного [Кодекса](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/0).

В силу положений ч. ч. 1, 2 ст. 26.2 КоАП РФ заключение экспертизы не является обязательным и единственным доказательством нанесения побоев или иных насильственных действий, причинивших физическую боль, поскольку данные, позволяющие установить события правонарушения и его состава в действиях виновного, могут быть выяснены судьей путем оценки иных доказательств в их совокупности.

Так, в ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями [статьи 24.1](consultantplus://offline/ref=6ED3B3E3AC03822E1218C725839D2856781F29ADF02FCCFB618B865F9042E2DABB87E0AC51811ED1KBzDG) КоАП РФ были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения.

В силу требований [статьи 26.1](consultantplus://offline/ref=6ED3B3E3AC03822E1218C725839D2856781F29ADF02FCCFB618B865F9042E2DABB87E0AC51811FDEKBz1G) КоАП РФ мировым судьей установлены: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправное действие, виновность лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Выводы о виновности Гук И.В. были сделаны на основании всестороннего, полного и объективного исследования собранных по делу доказательств, которые были оценены судом в совокупности на предмет достоверности, достаточности и допустимости в соответствии с требованиями статьи 26.11 КоАП РФ.

Обозрев в судебном заседании видеозапись, представленную Гук И.В. на USB-флеш-накопителе, мировой судья признает её допустимым доказательством. На видеозаписи четко зафиксирован момент причинения Елгазину И.В. телесных повреждений со стороны Гук И.В., а именно: момент нанесения удара правой рукой Гук И.В. в область лица с левой стороны Елгазину И.В.

Доводы Гук И.В. о том, что она не наносила телесных повреждений гражданину Елгазину И.В., лицо ему не царапала, что также отражено в её письменных объяснениях от дата, имеющихся в материалах дела, являются голословными, ничем не подтверждены, противоречат письменным материалам дела, в том числе, представленной видеозаписи, в связи с чем, мировым судом отклоняются.

Непризнание своей вины Гук И.В. мировой судья расценивает как способ защиты во избежание административной ответственности.

Иных значимых доводов, ставящих под сомнение наличие в действиях Гук И.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 КоАП РФ, суду не представлено.

Согласно [ч. 1 ст. 3.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/3101) КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ч. ч. 1 и 2 ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ. При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, предусмотренных [ст. 24.5](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировой судья признает совершение административного правонарушения впервые, нахождение на иждивении двоих малолетних детей и одного несовершеннолетних ребенка.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Всесторонне, полно и объективно выяснив обстоятельства дела, выявив причины и условия, способствовавшие совершению данного правонарушения, проанализировав все фактические данные, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, принимая во внимание данные о личности лица, привлекаемого к административной ответственности, ранее не привлекаемой к административной ответственности за совершение аналогичных правонарушений, учитывая степень вины, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, с целью воспитания уважения к общеустановленным правилам, а также предотвращения совершения новых правонарушений, принимая во внимание имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности, с учетом положений [ст. 3.13](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/3013) КоАП РФ, мировой судья считает возможным назначить Гук И.В. административное наказание в виде административного штрафа в нижнем пределе санкции статьи 6.1.1 КоАП РФ, считая данное наказание достаточным для предупреждения совершения новых правонарушений. Оснований для назначения более строгого наказания не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Гук Ирину Викторовну** признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ и назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма.

Штраф подлежит уплате по реквизитам:

Юридический адрес: Россия, Республика Крым, телефон, г, Симферополь, адрес60-летия СССР, 28

Почтовый адрес: Россия, Республика Крым, телефон, г, Симферополь, адрес60-летия СССР, 28

ОГРН 1149102019164

Банковские реквизиты:

Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым)

Наименование банка: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по адрес

ИНН: телефон

КПП: 910201001

БИК: 013510002

Единый казначейский счет 40102810645370000035

Казначейский счет 03100643000000017500

Лицевой счет телефон в УФК по Республике Крым, Код Сводного реестра телефон

ОКТМО 35643000

КБК телефон телефон 140

УИН 041076030072500492306112

Об уплате штрафа необходимо сообщить, представив квитанцию или платежное поручение в канцелярию мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, расположенную по адресу: адрес.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в срок, сумма штрафа на основании ст. 32.2 КоАП РФ будет взыскана в принудительном порядке.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Постановление изготовлено в окончательной форме 02 февраля 2023 года.

Мировой судья Е.В. Костюкова