Дело № 5-72-52/2019

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

08 февраля 2019 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., с участием лица, привлекаемого к ответственности – Парчевского А.А., защитника Мина М.А., несовершеннолетней потерпевшей фио, законного представителя несовершеннолетней потерпевшей - заведующая сектором опеки и попечительства отдела по делам несовершеннолетних и защите прав детей администрации Сакского района фио, представителя несовершеннолетней потерпевшей Егорова Н.А., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, поступившие из МО МВД Российской Федерации «Сакский», в отношении

**Парчевского Александра Анатольевича,** паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего духовное образование, женатого, имеющего троих несовершеннолетних детей, работающего в Биробиджанской епархии в должности дьякона, ранее не привлекаемого к административной ответственности, инвалидности не имеющего, зарегистрированного по адресу: адрес и фактически проживающего по адресу: адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении № РК - 250051 от 07 февраля 2019 года, Парчевский А.А. 30 января 2019 года в 16 часов 00 минут, находясь на остановке общественного транспорта по адрес в адрес, причинил телесные повреждения гражданке фио, а именно: нанёс два раза ладонью в затылочную часть головы фио, один раз ударил рукой по спине, то есть совершил нанесение побоев, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, что подтверждается заключением эксперта от 31.01.2019 года № 44, выданного Сакским отделением СМЭ ГБУЗ РК «Сакской РБ», тем самым совершил административное правонарушение предусмотренное [ст. 6.1.1](http://arbitr.garant.ru/%22%20%5Cl%20%22/document/12125267/entry/6110) КоАП РФ.

В судебном заседании Парчевский А.А. вину свою в совершении инкриминируемого ему деянии не признал полностью, пояснил суду, что телесных повреждений своей дочери фио не причинял, ударов не наносил.

На в/мирового судьи, Парчевский А.А.:

- считает, что данное дело сфабриковано, чтобы не отдавать ему детей, об этом он неоднократно обращался в органы опеки и попечительства и органы полиции. Сейчас проводится проверка прокуратуры как негативно воздействует дедушка на его старшую дочь. 23.01.2019 года он приехал из адрес чтобы вернуть своих младших детей, старшая дочь наотрез отказалась ехать с ним. Дочь не поддается воспитанию, нахождение у опекунов ей на пользу не идет. Он неоднократно обращался в органы опеки и попечительства о содействии ему вернуть его детей, опекуны закрывались дома и не открывали дверь. Затем детей спрятали от него. 30.01.2019 года он приехал в очередной раз чтобы встретиться с детьми, попросил орган опеки и попечительства и органы полиции оказать ему помощь, а сам поехал в адрес, пообщался с соседями и узнал, что дети давно не выходили на улицу. В магазине ему также сказали, что давно уже детей не видели. После этого он решил встретить школьный автобус чтобы встретиться с дочерью фио. Они встретились, обнялись, но она была категорически против вернуться. Был факт, что она плакала, так как дочь его побаивается. С ними постоянно была его супруга. Они сидели на остановке, затем он увидел бегущую маму одноклассницы его дочери фио, они побеседовали, она видела, что дочь была спокойна. Затем дочь ушла в дом дедушки, они попрощались, а через некоторое время дочь ему написала, что если я их не оставлю в покое она меня посадит.

На в/защитника Мина М.А., Парчевский А.А. пояснил:

- он встречался со своей старшей дочерью 30 января 2019 года между 15-30 и 16-30 часами. Он приехал на автомобиле Фольксваген Поло серебристого цвета, автомобиль находился в 3 метрах от остановки сбоку слева. На остановке никого не было. Рядом с остановкой есть магазин. Его дочь ходила в магазин чтобы попросить продавца дать телефон и позвонить по телефону дедушке. Его жена давала дочери свой телефон. фио это мама одноклассницы его дочери, она была с ними в конце нашей с дочерью встречи. Я догадываюсь, что фио об этом попросил его тесть, чтобы она привела его дочь домой. Во время их с дочерью встречи был какой-то момент когда во время общения дочь смотрела в телефон и кому-то писала смс-сообщения. Он взял её телефон и попросил обратить на него внимание и послушать о чем он ей говорит. Потом он вернул дочери телефон. В магазин дочь ходила звонить, так как у нее не было на счету денег. Он дочь за руку не удерживал, просто обнял, но она вырывалась, в машину он её тоже не затаскивал, предложил ей поехать с ним.

Допрошенная в судебном заседании в присутствии законного представителя несовершеннолетней потерпевшей – заведующей сектором опеки и попечительства отдела по делам несовершеннолетних и защите прав детей администрации Сакского района фио - несовершеннолетняя потерпевшая фио подтвердила обстоятельства, указанные в протоколе об административном правонарушении, дополнительно пояснила, что 30.01.2019 года она ехала со школы домой. На остановке она увидела отца и его новую супругу фио. Отец при всех начал её обнимать и говорить какая она его любимая дочь, на что она ответила, что знает на сколько он её любит и не надо много слов. Дождавшись когда люди разойдутся, он взял её за правую руку, а другой рукой подбивая её подзатылок начал приказывать ей идти к машине. Отец её ударил два раза по затылку и один раз по спине. Когда она видится с отцом её начинает трясти, так как она помнит то воспитание когда они жили вместе. Она не могла позвонить дедушке так как у неё на счету не было денег. Отец выхватил у неё телефон, она попросила его вернуть телефон, на что он ответил, что телефон покупал он поэтому он может с этим телефоном делать что захочет. В этот момент жена папы была в машине минут 15, потом она вышла поговорила с отцом и он успокоился, а она пошла в магазин чтобы позвонить дедушке. Она попросила дедушку о помощи, дедушка позвонил фио чтобы она ей помогла. Когда пришла за ней фио, она пошла домой к фио, у неё разболелась голова, тошнило. Дедушка отвез её к врачу, после обследования врача было подозрение на сотрясение головного мозга. На пояснице были синяки. Ей дали таблетку и она уснула, на утро у неё поднялась температура и они поехали в больницу. В больнице ей сказали сделать рентген, хотели положить на стационар, но они отказались, она боялась оставаться в больнице, поскольку в больницу может приехать её отец. Она очень боится своего отца.

На в/защитника Мина М.А., несовершеннолетняя потерпевшая фио пояснила:

- отец её ждал со школы, это было около 15-45. В машину отец начал её тащить по истечении 15 минут. Отец регулярно употреблял спиртные напитки, он постоянно обижал маму, на теле у нее были синяки. Её (несовершеннолетнею потерпевшую фио) он постоянно бил за любую провинность. В то день она уходила вся в слезах, от отца её забрала фио. О произошедшем она рассказала только дедушке и вкратце врачу. Дедушке не могла позвонить со своего телефона, так как на счету не было денег. Возле магазина она была около 16-20 часов, стояла одна, с дедушкой говорила около 3 минут. Она не намерена возобновлять отношения с отцом.

Допрошенная в судебном заседании свидетель фио, будучи предупрежденной об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, пояснила суду, что она в тот день поехала на мопеде за хлебом. По дороге увидела двоих людей и девочку, подумала, что стоит молодежь. Потом обратила внимание, что мужчина девочку куда-то тянет и наносит удары. Купив хлеб поехала обратно домой, проезжая мимо увидела, что они уже сидели на остановке разговаривали, женщина прижала девочку к себе.

На в/Парчевского А.А., свидетель фио пояснила:

- Я не отреагировала, потому что подумала, что там сидит молодежь. Я сказала все, что видела.

На в/защитника Мина М.А., свидетель фио пояснила:

- Я ехала не по дороге, я выехала к остановкес другой улицы, рядом стояла светлая легковая машина. Я проехала к магазину, купила хлеб. Я не присматривалась плакала девочка или нет. Я знала о конфликте отца и девочки. Видела что ударил два раза, правой рукой держал левой ударял. Когда отец нанес второй удар появилась молодая женщина.

Допрошенная в судебном заседании, свидетель фио будучи предупрежденной об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний с разъяснением ст. 51 Конституции Российской Федерации, пояснила суду, что Парчевский А.А. является её супругом. Они с супругом поехали в г. Саки в орган опеки и попечительства по вопросу, что супруг не может видеться со своими детьми. Они поехали в село стали стучать, звонить, им никто не открыл. Им сказали соседи, что утром видели дедушку, бабушку, детей не видели, дети очень редко выходят на улицу. Они позвонили в службу 112, потом позвонили в полицию. Затем они поехали к магазину, чтобы встретить Елизавету со школы. Она сидела в машине, а супруг встретил дочь, обнял её, супруг говорил с дочерью на остановке, затем она вышла и села на противоположную скамейку. Елизавета сказала, что ей надо позвонить дедушке, она дала ей свой телефон. Через пару минут Елизавета вернула ей телефон и сказала, что ей надо пойти в магазин. Она пошла в магазин, выйдя из магазина, она говорила по телефону с дедушкой. Затем она вернулась к нам на остановку и сказала, что дедушка сейчас занят, а у нее от дома нет ключей. Мы предложили её довести до дома, фио категорически отказалась. Они увидели, что к нам подходит женщина, она представилась и сказала, что пришла за фио. Они спросили фио о меньших детях, она сказала, что бабушка поехала с ними в гости. Пока они говорили с фио, фио спокойно ушла. её супруг не бил свою дочь и руками не хватал.

На в/защитника Мина М.А., свидетель фио пояснила:

- Её супруг не тащил свою дочь в машину. Когда они сидели на остановке, мимо них проезжал парень на мопеде. фио сидела спокойно с ними. В магазин фио ходила позвонить. Супруг говорил, что с дочерью у него положительные отношения. Бабушку они не видели.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля майор полиции - инспектор по делам несовершеннолетних фио, будучи предупрежденной об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, пояснила суду, что первого числа в полицию обращался Парчевский А.А. по поводу возврата детей в семью. Затем поступило заявление от дедушки дочери фио, после проведения экспертизы был составлен протокол об административном правонарушении по ст. 6.1.1 КоАП РФ. Девочка утверждала, что отец её удерживал за руку и наносил удары. Была показана справку от врача. Девочка допрашивалась в присутствии дедушки и представителя органа опеки и попечительства.

В судебном заседании законный представитель несовершеннолетней потерпевшей - заведующая сектором опеки и попечительства отдела по делам несовершеннолетних и защите прав детей администрации Сакского района фио пояснила суду следующее. К ним обратился Парчевский А.А. о намерении оформить опеку над своими детьми в марте 2018 года, поскольку дети жили в Крыму, а он служил в адрес. Орган опеки и попечительства проводили проверки о содержании и обучении детей, нарушений не было. На протяжении всего времени когда дети находились под опекой дедушки, Парчевский А.А. не обращался, его звонки начались в декабре 2018 года. В декабре он звонил, что намерен приехать и забрать детей. Он просил содействия в отобрании детей, на что они ему объясняли, что он имеет полное право забрать детей, что он не лишен родительских прав, поэтому на сегодняшний день он может забрать своих детей.

Изучив письменные материалы дела, заслушав пояснения Парчевского А.А., несовершеннолетней потерпевшей фио, выслушав заключение законного представителя несовершеннолетней потерпевшей - заведующая сектором опеки и попечительства отдела по делам несовершеннолетних и защите прав детей администрации Сакского района фио, допросив свидетелей, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Парчевского А.А. состава правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, исходя из следующего.

Статьей 24.1 КоАП РФ установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые данным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](http://arbitr.garant.ru/%22%20%5Cl%20%22/document/10108000/entry/115) УК РФ, Федеральным законом от 29.11.2010 N 326-ФЗ (ред. от 28.12.2016) "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 09.01.2017) отнесены к административному правонарушению, предусмотренному [ст. 6.1.1](http://arbitr.garant.ru/%22%20%5Cl%20%22/document/12125267/entry/6110) КоАП РФ.

В соответствии со ст. 6.1.1 КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

При этом побои - это действия, характеризующиеся нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических, раздражающих факторов и другие аналогичные действия.

Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно п. 3 ст. 29.1 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные данным Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

При рассмотрении каждого административного правонарушения суд обязан согласно положениям ст. ст. 26.11, 29.10 КоАП РФ производить оценку доказательств, основываясь на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. При этом никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу, а в постановлении должны быть указаны обстоятельства, установленные при рассмотрении дела.

В силу ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ постановление судьи по делу об административном правонарушении должно содержать обстоятельства, установленные при рассмотрении дела и мотивированное решение по делу.

Согласно действующему законодательству субъективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ - характеризуется виной в форме прямого или косвенного умысла. Неосторожное причинение физической боли без последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, ответственности не влечет.

При описании правонарушения указано, что его действия носили умышленный характер, не повлекшие последствий, указанных в ст. 115 УК РФ.

Действия Парчевского А.А. правильно квалифицированы по ст. 6.1.1 КоАП РФ - нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](http://arbitr.garant.ru/%22%20%5Cl%20%22/document/10108000/entry/115) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Факт совершения Парчевским А.А. административного правонарушения установлен, вина доказана и подтверждается имеющимися в деле доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно:

- протоколом об административном правонарушении № РК - 250051 от 07 февраля 2019 года;

- заявлением Рубая И.Ф. от 30.01.2019 года о принятии мер к лицу, нанесшим вред здоровью его внучки;

- письменным объяснением фио от 30.01.2019 года;

- письменным объяснением Рубай И.Ф. от 31.01.2019 года;

- копией справки осмотра врача в приемном отделении от 31.01.2019 года;

- заключениями эксперта № 44 от 31.01.2019 года из которого следует, что при судебно-медицинской экспертизе у гражданки фио имели место: кровоподтеки: на наружной поверхности правого плеча в средней трети, в количестве 3-х в области поясничного отдела позвоночника. Данные телесные повреждения образовались в результате действия тупого (ых) предмета (ов), либо удара о таковые. Время образования названных телесных повреждений не противоречит сроку 30.01.2019 года. Указанные телесные повреждения не причинили вреда здоровью.

- письменным объяснением фио от 31.01.2019 года;

- письменным объяснением фио от 31.01.2019 года;

- письменным объяснением фио от 31.01.2019 года;

- письменным объяснением фио от 06.02.2019 года

- рапортами инспектора ОДН МО МВД РФ «Сакский» майора полиции фио от 06.02.2019 года.

Таким образом, мировым судьей достоверно установлено, что от действий Парчевского А.А. несовершеннолетняя фио испытала физическую боль, что является признаком состава административного правонарушения, установленного ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Письменные доказательства суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, имеют надлежащую процессуальную форму. Указанные выше доказательства получены без нарушения закона и у суда нет оснований им не доверять. Представленные суду материалы между собой согласуются и не имеют противоречий.

Суд принимает во внимание пояснения несовершеннолетней потерпевшей фио, свидетеля фио, поскольку пояснения несовершеннолетней потерпевшей и показания свидетеля последовательны, соответствуют и согласуются между собой, дополняются иными письменными материалами дела и устанавливают один и тот же факт - нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_301675/160da87db0e45c893db6d5ca2729ea637bb32001/%22%20%5Cl%20%22dst100612) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_301675/d9865ccdb3a6517acac15b94c3ab444f2bb71950/%22%20%5Cl%20%22dst1921). По этим основаниям, мировой судья приходит к выводу, что у несовершеннолетней потерпевшей и свидетеля нет объективных причин оговаривать Парчевского А.А. и признает их пояснения правдивыми.

К показаниям свидетеля фио мировой судья относится критически, поскольку показания данного свидетеля даны в выгодном свете для привлекаемого к административной ответственности лица, так как указанный свидетель является супругой лица, привлекаемого к административной ответственности.

Доводы Парчевского А.А. о том, что он не наносил телесных повреждений несовершеннолетней потерпевшей фио, не толкал её, не бил, являются голословными, поскольку противоречат письменным материалам дела, а также пояснениям несовершеннолетней потерпевшей фио и показаниям свидетеля фио, в связи с чем не могут быть приняты во внимание и судом отклоняются.

Непризнание своей вины Парчевским А.А. мировой судья расценивает как способ защиты во избежание административной ответственности.

Иных значимых доводов, ставящих под сомнение наличие в действиях Парчевского А.А. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суду не представлено.

Собранные по делу об административном правонарушении доказательства оценены в соответствии с требованиями [статьи 26.11](http://arbitr.garant.ru/%22%20%5Cl%20%22/document/12125267/entry/2611) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья признает доказательства надлежащими, относимыми к данному делу, отвечающими требованиям допустимости и достаточными для установления вины Парчевского А.А. в совершенном административном правонарушении.

Выводы о виновности Парчевского А.А. были сделаны на основании всестороннего, полного и объективного исследования собранных по делу доказательств, которые были оценены судом в совокупности на предмет достоверности, достаточности и допустимости в соответствии с требованиями статьи 26.11 КоАП РФ.

Согласно [ч. 1 ст. 3.1](http://arbitr.garant.ru/%22%20%5Cl%20%22/document/12125267/entry/3101) КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ч. ч. 1 и 2 ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, предусмотренных [ст. 24.5](http://arbitr.garant.ru/%22%20%5Cl%20%22/document/12125267/entry/245) КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировой судья признает наличие троих несовершеннолетних детей (двое из которых являются малолетними), положительные характеристики.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Всесторонне, полно и объективно выяснив обстоятельства дела, выявив причины и условия, способствовавшие совершению данного правонарушения, проанализировав все фактические данные, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, учитывая характер совершенного правонарушения в отношении несовершеннолетнего лица, принимая во внимание данные о личности лица. привлекаемого к административной ответственности, учитывая степень вины, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, с целью воспитания уважения к общеустановленным правилам, а также предотвращения совершения новых правонарушений, принимая во внимание имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности, с учетом положений [ст. 3.13](http://arbitr.garant.ru/%22%20%5Cl%20%22/document/12125267/entry/3013) КоАП РФ, мировой судья считает возможным назначить Парчевскому А.А. административное наказание в виде административного штрафа в нижнем пределе санкции статьи 6.1.1 КоАП РФ, считая данное наказание достаточным для предупреждения совершения новых правонарушений.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Парчевского Александра Анатольевича** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель платежа: УФК по Республике Крым (МО ОМВД России Сакский), ИНН 9107000095, КПП 910701001, р/с 40101810335100010001, банк получателя: в Отделение Республика Крым КБК 18811690040046000140, БИК 043510001, ОКТМО 35721000, УИН 18880491190002500518, назначение платежа – административный штраф.

Об уплате штрафа необходимо сообщить, представив квитанцию или платежное поручение в канцелярию мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, расположенную по адресу: Республика Крым, г. Саки, ул. Трудовая, 8.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 – 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Постановление составлено в окончательной форме 08 февраля 2019 года.

Мировой судья Е.В. Костюкова