Дело № 5-72-52/2023

УИД 91MS0073-телефон-телефон

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

08 февраля 2023 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Елена Валериевна,

с участием лица, привлекаемого к ответственности – Черкес В.В.,

несовершеннолетнего потерпевшего – фио,

законного представителя несовершеннолетнего потерпевшего – Черкес Т.А.,

законного представителя несовершеннолетнего потерпевшего – психолога Ярошенко Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, поступившие из МО МВД Российской Федерации «Сакский», в отношении

**Черкес Владимира Владимировича,** паспортные данные, гражданина Российской Федерации (паспортные данные), получившего среднее образование, холостого, имеющего двоих несовершеннолетних детей, работающего в МБОУ Добрушинская средняя школа в должности оператора газовой котельной, военнообязанного, инвалидности не имеющего, ранее не привлекаемого к административной ответственности, проживающего по адресу: адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении 82 01 № 115785 от дата, Черкес В.В. дата в время по адресу: адрес, причинил несовершеннолетнему фио, паспортные данные, насильственные действия, причинившие физическую боль и телесные повреждения, не повлекшие последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, согласно заключению эксперта № 39 от дата, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное [ст. 6.1.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/6110) КоАП РФ.

В судебном заседании Черкес В.В. вину свою в совершении инкриминируемого ей деяния признал частично, пояснил суду, что в тот день он с зятем привез ребенка с тренировки домой. Черкес Татьяна Александровна является его бывший супругой, в настоящее время проходят судебные разбирательства относительно общения с детьми. Обычно он во двор к бывшей супруге не заходит, высаживает ребенка и тот сам идет домой. А в тот день когда они приехали, то дверь была заперта и ребенок попросил его провести. Ребенок сказал ему давай напугаем маму когда она откроет дверь, что они и сделали. Черкес Татьяна когда открыла дверь, то они закричали и она испугалась, начала выражаться нецензурной бранью, на повышенных тонах. Потом замахнулась полотенцем, началась потасовка. После вышел старший сын фио и начал заступаться за маму. Он схватил фио и хотел отвезти его в сторону, но они потеряли равновесие и оба упали. В это время Татьяна била его (Черкес В.В.) веником, при чем, удары приходились и фио. Он упал на правую сторону, а фио на левую, соответственно. Это происходило уже во дворе дома, потом подбежал зять и они ушли. Несовершеннолетнего фио на шею руками не хватал и не душил. Во время потасовки у фио порвалась нить на шеи и возможно когда они падали, то нить передавила шею фио. Никаких телесных повреждений и ударов ни фио, ни бывшей супруге Татьяне, не причинял и не наносил. При потасовке Татьяне возможно сама себя случайно ударила ладонью по лицу. Обращал внимание суда на то, что после случившегося у него тоже имели место телесные повреждения, был расцарапан нос, подбит глаз, однако он за медицинской помощью не обращался, заявление не писал. На момент случившегося был трезв. Настаивал на ранее данных пояснениях, которые имеются в материалах дела об административном правонарушении.

Допрошенный в судебном заседании в присутствии законных представителей несовершеннолетний потерпевший фио подтвердил суду, обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении, пояснил, что в тот день произошел конфликт между Черкес Владимиром и его мамой Черкес Татьяной. Когда он услышал крики, то подбежал на помощь, чтоб защитить маму. Владимир замахнулся на маму, потом схватил его в области шеи, они потеряли равновесие и Владимир упал на него. После случившегося он испытывал физическую боль, болела правая рука и область грудной клетки. Запаха алкоголя от Владимира не слышал.

Допрошенная в судебном заседании законный представитель несовершеннолетнего потерпевшего Черкес Т.А. просила привлечь к административной ответственности Черкес В.В. и назначить ему наказание на усмотрение суда, что тот осознал свое поведение. Настаивала на ранее данных пояснениях, которые имеются в материалах дела об административном правонарушении, при этом дополнила, что слышала от Владимира запах алкоголя. Когда они со средним ребенком сильно постучали в дверь, она испугалась, в руках у нее было полотенце, которым замахнулась на Владимира, в ответ на что получила удар в область глаза. После конфликт продолжился словестными высказываниями, она начала прогонять Владимира, потом спустился старший сын и началась потасовка. Владимир обзывал старшего сына фио, хватал его за шею, после они упали. Не отрицала, что била веником Владимира, защищаясь от него. В настоящее время не примирились.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения фио, допросив в присутствии законных представителей несовершеннолетнего потерпевшего фио, а также выслушав законного представителя несовершеннолетнего потерпевшего Черкес Т.А., мировой судья считает, что Черкес В.В. совершил административное правонарушение, предусмотренное [ст. 6.1.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/6110) КоАП РФ - иные насильственные действия, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в [статье 115](http://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/115) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Статьей 24.1 КоАП РФ установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые данным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](http://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/115) УК РФ, Федеральным законом от дата N 326-ФЗ (ред. от дата) "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с дата) отнесены к административному правонарушению, предусмотренному [ст. 6.1.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/6110) КоАП РФ.

В соответствии со ст. 6.1.1 КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до сумма прописью, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

При этом побои - это действия, характеризующиеся нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических, раздражающих факторов и другие аналогичные действия.

Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно п. 3 ст. 29.1 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные данным Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

При рассмотрении каждого административного правонарушения суд обязан согласно положениям ст. ст. 26.11, 29.10 КоАП РФ производить оценку доказательств, основываясь на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. При этом никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу, а в постановлении должны быть указаны обстоятельства, установленные при рассмотрении дела.

В силу ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ постановление судьи по делу об административном правонарушении должно содержать обстоятельства, установленные при рассмотрении дела и мотивированное решение по делу.

Согласно действующему законодательству субъективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ - характеризуется виной в форме прямого или косвенного умысла. Неосторожное причинение физической боли без последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, ответственности не влечет.

При описании правонарушения указано, что её действия носили умышленный характер, не повлекшие последствий, указанных в ст. 115 УК РФ.

Факт совершения Черкес В.В. административного правонарушения установлен, вина доказана и подтверждается имеющимися в деле доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно:

- протоколом об административном правонарушении 82 01 № 115785 от дата;

- копией заявления Черкес Т.А. о привлечении к ответственности Черкес В.В. по факту причинения телесных повреждений ей и её несовершеннолетнему сыну фио;

- копией объяснения Черкес Т.А. от дата;

- объяснением несовершеннолетнего фио от дата, допрошенного в присутствии законных представителей Черкес Т.А. и психолога Ярошенко Н.В.;

- рапортом УУП ОУУП и адрес МВД России «Сакский» лейтенанта полиции фио от дата;

- копией объяснения фио от дата;

- копией протокола осмотра места происшествия от дата;

- заключением эксперта № 39 от дата, выданного ГБУЗ РК «Крымское республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы» Евпаторийское отделение, согласно выводам которого, при судебно-медицинской экспертизе, у гражданина фио обнаружены телесные повреждения в виде ссадин на правой верхней конечности, которые образовались в результате травматического воздействия тупого предмета (предметов), то есть в результате удара тупым предметом (предметами), либо ударе о таковой (таковые). Данные телесные повреждения образовались в срок, не противоречащий дата. Указанные телесные повреждения не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека (Пункт 9 Приказа Минздравсоцразвития РФ № 194 н от дата «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда здоровью человека»). Образование вышеуказанных телесных повреждений, обнаруженных у гражданина фио, при падении из положения стоя на плоскости, не исключается.

Письменные доказательства мировой судья считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, имеют надлежащую процессуальную форму.

Указанные доказательства получили оценку в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 26.11 КоАП РФ.

Нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](http://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/115) УК РФ, Федеральным законом от дата N 326-ФЗ (ред. от дата) "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с дата) отнесены к административному правонарушению, предусмотренному [ст. 6.1.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/6110) КоАП РФ.

Доводы Черкес В.В. о том, что он не причинял телесных повреждений несовершеннолетнему фио, что также отражено в его письменных объяснениях от дата и от дата, имеющихся в материалах дела, являются голословными, ничем не подтверждены, противоречат письменным материалам дела, в том числе, показаниям самого несовершеннолетнего фио, оснований не доверять которым у суда не имеется, в связи с чем, мировым судьей данные доводы отклоняются.

Частично признание своей вины Черкес В.В. мировой судья расценивает как способ защиты во избежание административной ответственности.

Суд принимает во внимание объяснения несовершеннолетнего потерпевшего фио, имеющиеся в материалах дела и данные им в судебном заседании в присутствии законных представителей, поскольку объяснения потерпевшего последовательны, соответствуют и согласуются между собой, дополняются иными письменными материалами дела и устанавливают один и тот же факт - иные насильственные действия, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в [статье 115](http://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/115) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния. По этим основаниям, мировой судья приходит к выводу о том, что у несовершеннолетнего потерпевшего нет объективных причин оговаривать Черкес В.В. и признает его пояснения правдивыми.

Таким образом, мировым судьей достоверно установлено, что от действий Черкес В.В. несовершеннолетний фио, паспортные данные, испытал физическую боль, что является признаком состава административного правонарушения, установленного ст. 6.1.1 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах в действиях Черкес В.В. имеется состав правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, а именно: иные насильственные действия, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в [статье 115](http://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/115) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Иных значимых доводов, ставящих под сомнение наличие в действиях Черкес В.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 КоАП РФ, суду не представлено.

Собранные по делу об административном правонарушении доказательства оценены в соответствии с требованиями [статьи 26.11](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/2611) КоАП РФ, мировой судья признает доказательства надлежащими, относимыми к данному делу, отвечающими требованиям допустимости и достаточными для установления вины Черкес В.В. в совершенном административном правонарушении.

Выводы о виновности Черкес В.В. были сделаны на основании всестороннего, полного и объективного исследования собранных по делу доказательств, которые были оценены судом в совокупности на предмет достоверности, достаточности и допустимости в соответствии с требованиями статьи 26.11 КоАП РФ.

Согласно [ч. 1 ст. 3.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/3101) КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Судом также учтено, что назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Обстоятельств, предусмотренных [ст. 24.5](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ, исключающих производство по делу, судом не установлено.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировой судья признает совершение правонарушения впервые, частичное признание вины.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4,3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Оснований для признания отягчающим обстоятельством – совершение административного правонарушения в состоянии алкогольного опьянения, суд не усматривает, поскольку освидетельствование Черкес В.В. на состояние алкогольного опьянения в день событий не проводилось, соответствующий документ в материалах дела отсутствует.

Всесторонне, полно и объективно выяснив обстоятельства дела, выявив причины и условия, способствовавшие совершению данного правонарушения, проанализировав все фактические данные, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, учитывая характер совершенного правонарушения против несовершеннолетнего, данные о личности лица, привлекаемого к административной ответственности, степень вины, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, с целью воспитания уважения к общеустановленным правилам, а также предотвращения совершения новых правонарушений, с учетом положений [ст. 3.13](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/3013) КоАП РФ, мировой судья считает необходимым назначить Черкес В.В. административное наказание в виде административного штрафа в пределе санкции статьи 6.1.1 КоАП РФ, считая данное наказание достаточным для предупреждения совершения новых правонарушений.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Черкес Владимира Владимировича** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма.

Штраф подлежит уплате по реквизитам:

Юридический адрес: Россия, Республика Крым, телефон, г, Симферополь, адрес60-летия СССР, 28

Почтовый адрес: Россия, Республика Крым, телефон, г, Симферополь, адрес60-летия СССР, 28

ОГРН 1149102019164

Банковские реквизиты:

Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым)

Наименование банка: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по адрес

ИНН: телефон

КПП: 910201001

БИК: 013510002

Единый казначейский счет 40102810645370000035

Казначейский счет 03100643000000017500

Лицевой счет телефон в УФК по Республике Крым, Код Сводного реестра телефон

ОКТМО 35643000

КБК телефон телефон 140

УИН 0410760300725000522306118

Об уплате штрафа необходимо сообщить, представив квитанцию или платежное поручение в канцелярию мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, расположенную по адресу: адрес.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в срок, сумма штрафа на основании ст. 32.2 КоАП РФ будет взыскана в принудительном порядке.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Постановление изготовлено в окончательной форме 08 февраля 2023 года.

Мировой судья Е.В. Костюкова