Дело № 5-72-52/2024

УИД 91MS0072-телефон-телефон

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

06 марта 2024 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Костюкова Елена Валериевна,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности – Плахова Г.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушение, поступившее из Отдела государственной инспекции безопасности дорожного движения фио МВД Российской Федерации «Сакский» в отношении:

**Плахова Геннадия Ивановича,** паспортные данные УССР, гражданина РФ (паспортные данные), получившего среднее образование, холостого (состоящего в гражданском браке), имеющего троих несовершеннолетних детей, работающего в наименование организации в должности рабочего, ранее привлекаемого к административной ответственности, зарегистрированного по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протокола об административном правонарушении 82 АП № 229729 от дата следует, что дата в время на адрес адрес, выявлено транспортное средство - автомобиль марки «Skoda Rapid», государственный регистрационный знак К574МЕ82, принадлежащий Плахову Г.И., который незаконно установил опознавательный фонарь легкового такси, чем нарушен п. 2.3.1 ПДД РФ и адрес положений Правил дорожного движения РФ, совершив административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ст. 12.4 ч. 2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ).

В судебном заседании Плахов Г.И. вину признал полностью, не оспаривал фактические обстоятельства дела, изложенные в протоколе об административном правонарушении, при этом пояснил, что знал о том, что нужно разрешение на установку опознавательного фонаря легкового такси. В содеянном раскаялся.

Выслушав Плахова Г.И., исследовав материалы дела, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях Плахова Г.И. состава правонарушения, предусмотренного ст. 12.4 ч. 2 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Частью 2 статьи [12.4 КоАП РФ](https://sud-praktika.ru/precedent/532467.html#12/12.2) предусмотрена административная ответственность за установку на транспортном средстве без соответствующего разрешения устройств для подачи специальных световых или звуковых сигналов (за исключением охранной сигнализации) или незаконная установка на транспортном средстве опознавательного фонаря легкового такси или опознавательного [знака](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_327611/22a8021e55a34bf836a3ee20ba0408f95c24c1bc/#dst100040) "Инвалид.

В силу пункта 2.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата N 1090, водитель транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки: водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории; в установленных случаях разрешение на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, путевой лист, лицензионную карточку и документы на перевозимый груз, а при перевозке крупногабаритных, тяжеловесных и опасных грузов - документы, предусмотренные правилами перевозки этих грузов; страховой полис обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства в случаях, когда обязанность по страхованию своей гражданской ответственности установлена федеральным законом.

Согласно п. 2.3.1 ПДД РФ водитель транспортного средства обязан перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с [Основными положениями](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_391769/6d8c7fbd95f0b2f282a790182c6d28e791f15e51/#dst100752) по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

Пунктом 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения определено, что запрещается эксплуатация транспортных средств, имеющих на кузове (боковых поверхностях кузова) цветографическую схему легкового такси и (или) на крыше - опознавательный фонарь легкового такси, в случае отсутствия у водителя такого транспортного средства выданного в установленном порядке разрешения на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси.

Согласно п. 5-1 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации, п. 1 ч. 16 ст. 9 Федерального закона от дата № 69-ФЗ, транспортное средство, используемое в качестве легкового такси, должно быть оборудовано таксометром, иметь на кузове (боковых поверхностях кузова) цветографическую окраску, представляющую собой композицию из квадратов контрастного цвета, расположенных в шахматном порядке, и на крыше – опознавательный фонарь оранжевого цвета.

Согласно ч. 6 адрес положений по допуску транспортных средств к эксплуатации, запрещается эксплуатация транспортных средств, имеющих на кузове (боковых поверхностях кузова) цветографическую схему легкового такси и (или) на крыше опознавательный фонарь легкового такси, в случае отсутствия у водителя такого транспортного средства разрешения на осуществление деятельности.

В силу [пункта 115](https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-pravitelstva-rf-ot-14022009-n-112/#100209) Постановления Правительства Российской Федерации от дата N 112 "Об утверждении Правил перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом" легковое такси оборудуется опознавательным фонарем оранжевого цвета, который устанавливается на крыше транспортного средства и включается при готовности легкового такси к перевозке пассажиров и багажа.

Аналогичные требования предъявляются к транспортным средствам, используемым в качестве легкового такси, [пунктом 5(1)](https://legalacts.ru/doc/PP-RF-_1090-ot-23_10_93/#000151) Основных положений.

Из приведенных норм следует, что опознавательный фонарь является средством идентификации легковых такси по отношению к иным транспортным средствам, данный фонарь не может устанавливаться на иные транспортные средства, владельцы которых не имеют разрешения на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси. Если на ином транспортном средстве установлен указанный опознавательный фонарь, это является нарушением приведенных нормативных требований, а управление таким транспортным средством образует состав административного правонарушения, предусмотренного [частью 4.1 статьи 12.5](https://legalacts.ru/kodeks/KOAP-RF/razdel-ii/glava-12/statja-12.5/#006504) КоАП РФ.

Судом установлено, что дата в время на адрес адрес, выявлено транспортное средство - автомобиль марки «Skoda Rapid», государственный регистрационный знак К574МЕ82, принадлежащий Плахову Г.И., который незаконно установил опознавательный фонарь легкового такси, чем нарушен п. 2.3.1 ПДД РФ и адрес положений Правил дорожного движения РФ, совершив административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ст. 12.4 ч. 2 КоАП РФ.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 82 АП № 229728 от дата;

- объяснением Плахова Г.И. от дата;

- фотоматериалом;

- протоколом об изъятии вещей и документов 82 фио № 005026 от дата;

- копией рапорта инспектора ДПС фио МВД России «Сакский» лейтенанта полиции фио от дата о выявленном административном правонарушении.

Письменные доказательства суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, имеют надлежащую процессуальную форму. Указанные выше доказательства получены без нарушения закона и у суда нет оснований им не доверять. Представленные суду материалы между собой согласуются и не имеют противоречий.

Таким образом, действия Плахова Г.И. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 12.4](consultantplus://offline/ref=CE89CD764D9B217FEBC38F0790EA848D70403AFCEADAC251BEEA9DF2BA29CC79E10693C178u5wAM) КоАП РФ.

Оценив представленные доказательства всесторонне, полно, объективно, в их совокупности, в соответствии с требованиями [ст. 26.11](consultantplus://offline/ref=2BF2EED64918E68C021C6197DC37CA833B897C57C4EBF8D286C326AA94C5C3822D53F80F01BFD03C1C2AM) КоАП РФ, мировой судья пришел к обоснованному выводу о виновности Плахова Г.И. в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 2 ст. 12.4](consultantplus://offline/ref=2BF2EED64918E68C021C6197DC37CA833B897C57C4EBF8D286C326AA94C5C3822D53F808081B24M) КоАП РФ, поскольку Плахов Г.И. незаконно установил опознавательный фонарь легкового такси на транспортное средство - автомобиль марки «Skoda Rapid», государственный регистрационный знак К574МЕ82.

Требования нормы ч. 2 ст. 12.4 КоАП РФ, с учетом установленных по делу обстоятельств, Плаховым Г.И. не соблюдены.

Доказательства по делу являются допустимыми.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья считает, что в действиях Плахова Г.И. имеется состав правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.4 КоАП РФ, а именно: незаконная установка на транспортном средстве опознавательного фонаря легкового такси.

Оценивая собранные по делу доказательства в совокупности, мировой судья считает их достоверными, а вину Плахова Г.И. с достаточной полнотой нашедшей свое подтверждение в ходе судебного разбирательства. У суда не имеется оснований не доверять информации, содержащейся в вышеуказанных документах.

Из представленных материалов видно, что оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении не имеется, все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, с учетом диспозиции ч. 2 ст. 12.4 КоАП РФ, установлены и подтверждены вышеприведенными доказательствами.

Согласно части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно требованиям части 3 статьи 29.10 частью 1 статьи 6.9 КоАП РФ в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть решены вопросы об изъятых вещах и документах, если в отношении их не применено или не может быть применено административное наказание в виде конфискации. При этом вещи и документы, изъятые из оборота, подлежат передаче в соответствующие организации или уничтожению.

Согласно протокола об изъятии вещей и документов 82 фио № 005026 от дата, составленного в рамках дела об административном правонарушении в отношении Плахова Г.И. по ч. 2 ст. 12.4 КоАП РФ, был изъят опознавательный фонарь легкового такси, который в настоящее время хранится в судебном участке № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес. Указанный предмет административного правонарушения подлежит уничтожению по вступлении постановления в законную силу, согласно ст. 3.7 КоАП РФ.

Обстоятельств, предусмотренных [ст. 24.5](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировой судья признает полное признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность обстоятельств, учитывая данные о личности Плахова Г.И., учитывая его имущественное положение, мировой судья пришел к выводу о возможности назначения наказания в виде административного штрафа в размере сумма прописью с конфискацией предмета административного правонарушения.

На основании изложенного и руководствуясь [ст.ст. 12.2 ч.4](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/12204) КоАП РФ, [ст.ст. 4.1-4.3](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/41), [29.9- 29.11](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/299) КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Плахова Геннадия Ивановича** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде в виде административного штрафа в размере сумма с конфискацией опознавательного фонаря легкового такси.

Опознавательный фонарь легкового такси, хранящийся в судебном участке № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес – уничтожить после вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель платежа: УФК по адрес (фио России «Сакский»), ИНН телефон, КПП телефон, ЕКС № 40102810645370000035 ОТДЕЛЕНИЕ адрес наименование организации//УФК по адрес 0310064300000001750, КБК 18811601123010001140, БИК телефон, ОКТМО телефон, УИН 18810491242600000666, назначение платежа – административный штраф.

Об уплате штрафа необходимо сообщить, представив квитанцию или платежное поручение в канцелярию мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес, расположенную по адресу: адрес.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных [частями 1.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/ebf5dddb0d5fcdf25d19cbc40c405fc254be2f76/#dst5081), [1.3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/ebf5dddb0d5fcdf25d19cbc40c405fc254be2f76/#dst10010) - [1.3-3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/ebf5dddb0d5fcdf25d19cbc40c405fc254be2f76/#dst10012) и [1.4](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/ebf5dddb0d5fcdf25d19cbc40c405fc254be2f76/#dst8312) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/1dce3753e09dd89825ecda0893e4cb0428a17ed9/#dst102904) настоящего Кодекса.

Разъяснить Плахову Г.И., что в соответствии [ч.1.3 ст. 32.2](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/322) КоАП РФ при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного [главой 12](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_427416/ddf872bbf0198a5ffe733c85ac8e65649ba9824d/#dst100915) настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных [частью 1.1 статьи 12.1](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_427416/0a1fc4a4a97c33938faec3dea050cb4107c7948b/#dst4255), [частями 2](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_427416/86d85d3d522bb77876c524278464db710a481926/#dst4267) и [4 статьи 12.7](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_427416/86d85d3d522bb77876c524278464db710a481926/#dst9982), [статьей 12.8](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_427416/aa69183ecd988ed365aa7b0e5fffb687dc479b71/#dst4270), [частями 6](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_427416/85ebd6cb5138b31da96b1488716a764c41d50496/#dst4285) и [7 статьи 12.9](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_427416/85ebd6cb5138b31da96b1488716a764c41d50496/#dst4287), [статьей 12.10](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_427416/2589a95e710dff5a9cba25e223c5d03303e8f45f/#dst100970), [частью 3 статьи 12.12](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_427416/8e1db11085c966408d1ce0191aef369706a76759/#dst4294), [частью 5 статьи 12.15](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_427416/3616f9cc443dbe11b6898b6fa10d5b67a307cb59/#dst3839), [частью 3.1 статьи 12.16](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_427416/423d650543917f5abe5c2480d6fb3fca332f9d22/#dst3841), [статьями 12.24](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_427416/fe71cec502ee66689c92693910f30983ff4852aa/#dst500), [12.26](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_427416/27b951a9ca374e6081930cfff85eabd581a523b1/#dst4319), [частью 3 статьи 12.27](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_427416/9734adb3f4ad52d0fe265a97e85eab23d6dffe75/#dst2536) настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если копия постановления о назначении административного штрафа, направленная лицу, привлеченному к административной ответственности, по почте заказным почтовым отправлением, поступила в его адрес после истечения двадцати дней со дня вынесения такого постановления, указанный срок подлежит восстановлению судьей, органом, должностным лицом, вынесшими такое постановление, по ходатайству лица, привлеченного к административной ответственности.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в срок, сумма штрафа на основании ст. 32.2 КоАП РФ будет взыскана в принудительном порядке.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Мировой судья Е.В. Костюкова