Дело № 5-72-56/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

21 июня 2017 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., с участием представителя Стенько А.С. – Резник О.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушение, поступившее из Отделения государственной инспекции безопасности дорожного движения МО МВД Российской Федерации «Сакский», в отношении:

Стенько Александра Сергеевича, паспортные данные, нетрудоустроенного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, УИН 18810491172600001505

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

дата в время гражданин Стенько А.С. на адрес – Шаумян Сакского района Республики Крым, управляя транспортным средством марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак В065СЕ82, с явными признаками алкогольного опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке) отказался от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения, совершив административное правонарушение, ответственность за которое предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебные заседания, назначенные дата, дата, дата, 21 июня 2017 года Стенько А.С. не явился. О дне, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении извещался надлежащим образом, в материалах дела имеются копия судебных повесток, направленных заказным письмом с уведомлением, а также почтовое уведомление о вручении судебной повестки. Ходатайств об отложении дела не поступило.

Согласно ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствии указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Руководствуясь положением ст. 25.1 КоАП РФ, принимая во внимание, что Стенько А.С. извещен надлежащим образом о дне и времени рассмотрения дела об административного правонарушении, а также отсутствие ходатайств об отложении дела, выслушав мнение представителя Стенько А.С. – Резник О.С., которая не возражала о рассмотрении дела об административном правонарушении в отсутствие своего доверителя Стенько А.С., мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушение в отсутствие Стенько А.С.

В судебное заседание, назначенные на дата, 21 июня 2017 года свидетели - инспектор дорожно-патрульной службы группы ДПС ГИБДД МО МВД РФ «Сакский» лейтенант полиции Булдыгин А.Н. и инспектор ДПС группы ГИБДД ОГИБДД МО МВД РФ «Сакский» лейтенант полиции Ибрагимов А.А. не явились. О дне, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении извещались надлежащим образом, что подтверждается расписками о получении судебных повесток, имеющихся в материалах дела об административном правонарушении, причин не явки суду не сообщили.

Выслушав мнение представителя Стенько А.С. – Резник О.С., которая полагалась на усмотрение суда о рассмотрении дела об административном правонарушении в отсутствие свидетелей, мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушение в отсутствие свидетелей - инспектора дорожно-патрульной службы группы ДПС ГИБДД МО МВД РФ «Сакский» лейтенант полиции Булдыгина А.Н. и инспектора ДПС группы ГИБДД ОГИБДД МО МВД РФ «Сакский» лейтенант полиции Ибрагимова А.А.

В судебном заседании представитель Стенько А.С. – Резник О.С., пояснила суду, что в день составления протокола об административном правонарушении дата её доверитель Стенько А.С. выезжал по просьбе своего друга Азимова Х.М., который позвонил около двух часов ночи и сказал, что в ДТП погиб его отец – Азимов М.Р. Копия свидетельства о семерти имеется на руках. Приехав на место ДТП, сотрудники ДПС ГИБДД сказали Стенько А.С. пройти освидетельствование на месте, на что мой доверитель согласился и продул прибор Алкотестр. Состояние алкогольного опьянения не обнаружено, что подтверждается актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и бумажными носителями. В этот момент проходили следственные действия на месте ДТП и сотрудники ДПС ГИБДД просили Стенько А.С. опознать отца его друга. После инспектора ДПС ГИБДД предложили Стенько А.С. проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку им не нравилось поведение моего доверителя, но Стенько А.С. ответил отказом, поскольку во время следственных действий он действительно переживал и волнения отразились на его состоянии. Законных оснований о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения не было, поскольку после проведения акта освидетельствования на месте с результатом освидетельствования 0,00 мг/л не доказано наличие признаков таких как, резкое изменение окраски кожных покровов, поведение не соответствующее обстановке. Кроме этого, инспектора ДПС ГИБДД проводили видеозапись на свой личный сотовый телефон, что является нарушением ст. 26.8 КоАП РФ, которая гласит, что под специальными техническими средствами понимаются измерительные приборы, утвержденные в установленном порядке в качестве средств измерения, имеющие соответствующие сертификаты и прошедшие метрологическую поверку. В материалах дела отсутствует данная видеозапись, отсутствуют соответствующие документы. Каким образом в материалах дела появился диск с видеозаписью не известно. Поскольку при составлении протокола о направлении на медицинское освидетельствование, протокола об отстранении от управления транспортным средством видеосъемка производилась на личный мобильный телефон сотрудника полиции, данные доказательства не могут быть приняты в качестве достаточного, достоверного и допустимого доказательства. Просила производство по делу прекратить за отсутствием состава административного правонарушения.

Исследовав всесторонне, полно и объективно все обстоятельства дела в их совокупности, выслушав представителя Стенько А.С. – Резник О.С., исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях Стенько А.С. состава правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии с ч.1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 18 (В редакции Постановления от дата № 23) «О некоторых вопросах, возникающий у судов при применении особенной части КоАП РФ» основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу ГИБДД, так и медицинскому работнику.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Согласно ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно протоколу об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата, он был составлен в отношении Стенько А.С. за то, что он дата в время на адрес – Шаумян Сакского района Республики Крым, управляя транспортным средством марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак В065СЕ82, с явными признаками алкогольного опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке) отказался от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения (л.д. 1).

Факт управления Стенько А.С. транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах подтверждается протоколом 61 АМ телефон об отстранении от управления транспортным средством от дата, согласно которому Стенько А.С. дата в время, на адрес – Шаумян Сакского района Республики Крым, управляющий транспортным средством марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак В065СЕ82, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке), в время отстранен от управления транспортным средством до устранения причины отстранения (л.д. 2), что согласуется с п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от дата № 475 / в ред. Постановления Правительства РФ т дата № 64/.

Как видно из акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА телефон от дата были приняты меры к проведению освидетельствования Стенько А.С. на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения – трубки алкотестера «Alcotest» модели «6810» Drager, заводской номер ARAM 0612 в связи с наличием у Стенько А.С. признаков алкогольного опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке), по результатам которого состояние алкогольного опьянения не установлено (л.д. 4).

Изложенные в указанном акте выводы о результате освидетельствования, согласно которому не установлено состояние алкогольного опьянения Стенько А.С. подтверждаются также бумажными носителями с записью результатов исследования, согласно которым наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе отсутствует (л.д. 3).

Факт отказа Стенько А.С. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается протоколом 61 АК телефон от дата о направлении Стенько А.С. на медицинское освидетельствование, согласно которому последний при наличии признаков опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке) и основания для его направления на медицинское освидетельствование в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, отказался пройти медицинское освидетельствование, что подтверждается соответствующими записями протоколе (л.д. 5).

Вышеуказанные обстоятельства как управления транспортным средством Стенько А.С., так и его отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения дела.

Как усматривается из объяснений лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, имеющихся в протоколе об административном правонарушении, Стенько А.С. с протоколом согласился, от медицинского освидетельствования отказался, к сотрудникам ДПС претензий не имел, что подтверждается подписью последнего в соответствующей графе данного протокола об административном правонарушении (л.д. 1).

В соответствии с рапортом инспектора дорожно-патрульной службы группы ДПС ГИБДД МО МВД РФ «Сакский» лейтенанта полиции Булдыгина А.Н. от дата, о том, что дата в время при несении службы по надзору за дорожным движением на адрес – Шаумян Сакского района Республики Крым был остановлен автомобиль марка автомобиля, государственный регистрационный знак В065СЕ82, под управлением Стенько А.С. При проверке документов у водителя Стенько А.С. выявлены признаки опьянения, он отстранен от управления транспортным средством, освидетельствован на состояние алкогольного опьянения, показания прибора 0,00 мг/л. От прохождения медицинского освидетельствования на определение состояния опьянения в медицинском учреждении Стенько А.С. отказался. В связи с чем в отношении последнего был составлен протокол об административном правонарушении по ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, транспортное средство задержано (л.д. 7).

Таким образом, Стенько А.С. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении водителем транспортного средства медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы представителя Стенько А.С. – Резник О.С. о том, что инспектора ДПС ГИБДД проводили видеозапись на личный телефон, чем нарушили ст. 26.8 КоАП РФ, мировой судья считает несостоятельными, поскольку материалы видеозаписи как установлено ч. 2 ст. 26.7 КоАП РФ относятся к иным документам, являющимся доказательствами по делу.

Согласно ч. 1 ст. 26.8 КоАП РФ, под специальными техническими средствами понимаются измерительные приборы, утвержденные в установленном порядке в качестве средств измерения, имеющие соответствующие сертификаты и прошедшие метрологическую поверку, и отнесены к другому виду доказательств. Производя фиксацию на мобильный телефон факта отстранения от управления транспортным средством, проведения освидетельствования и отказа от медицинского освидетельствования, сотрудник не производил измерение, а выполнял видеосъемку, в связи с чем мобильный телефон не может быть отнесен к специальным техническим средствам, указанным в ст. 26.8 КоАП РФ.

Доводы представителя Стенько А.С. – Резник О.С. о том, что видеозапись является недопустимым доказательством являются несостоятельными, поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи. Как следует из материалов дела, отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения производилось с использованием видеозаписи. Каких-либо требований, устанавливающих порядок применения видеофиксирующих устройств и осуществления видеосъемки, нормы КоАП РФ не содержат. Проведение процессуального действия – направления на медицинское освидетельствование с использованием видеосъемки также подтверждается видеозаписью, не ставит под сомнение достоверность и допустимость протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как усматривается из материалов дела, Стенько А.С. в установленном законом порядке получал специальное право управления транспортными средствами и ему выдано водительское удостоверение ВАЕ телефон от дата, категория «В».

Согласно п.2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно п. 2.3.2. ПДД РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата № 1090, водитель механического транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние опьянения и медицинское освидетельствования на состояние опьянения.

Требования данной нормы, с учетом установленных по делу обстоятельств, Стенько А.С. не соблюдены.

Доказательства по делу являются допустимыми.

Таким образом, мировой судья считает, что вина Стенько А.С. в совершении административного правонарушения. Предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ полностью доказана.

Действия Стенько А.С. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, что влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии со ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания, мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, мировой судья не находит.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, учитывая данные о личности Стенько А.С., его имущественное положение, мировой судья пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в нижнем пределе санкции ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, считая данное наказание достаточным для предупреждения совершения новых правонарушений.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Стенько Александра Сергеевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в сумме 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель УФК (МО ОМВД России «Сакский»), р/с 40101810335100010001, банк получателя: КБК 18811630020016000140, БИК телефон, КПП телефон, ОКТМО телефон, ИНН телефон, УИН 18810491172600001505, назначение платежа – административный штраф.

Об уплате штрафа необходимо сообщить, представив квитанцию или платежное поручение в канцелярию мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, расположенную по адресу: Республика Крым, г. Саки, ул. Трудовая, 8.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

Постановление может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 – 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Постановление составлено в окончательной форме дата.

Мировой судья Е.В. Костюкова