Дело № 5-72-70/2023

УИД 91MS0072-телефон-телефон

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

30 марта 2023 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В.,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности Олейник Т.В., её защитника – адвоката Еременко П.Е., действующего на основании ордера № 81-Е от дата,

потерпевшего Бурова С.Ю., его представителя – адвоката Панич С.А., действующего на основании ордера № 021 от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, поступившие из МО МВД Российской Федерации «Сакский», в отношении

Олейник Татьяны Владимировны, паспортные данные, гражданки Российской Федерации (паспортные данные), получившей высшее образование, не замужней, имеющей одного малолетнего ребенка, являющейся индивидуальным предпринимателем, ранее привлекаемой к административной ответственности (дело № 5-72-492/2022), зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес,

о привлечении её к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении 82 01 № 115126 от дата, составленного УУП ОУУП и адрес МВД России «Сакский» старшим лейтенантом полиции фио следует, что Олейник Т.В. дата в время, находясь в торговом объекте, расположенном по адресу: адрес, наименование организации, адрес, в ходе конфликта Олейник Т.В. распылила газовым баллончиком в лицо Бурову Сергею Юрьевичу, паспортные данные, чем причинила последнему телесные повреждения в виде химического ожога конъюнктивы 1 степени обоих глаз, которые согласно заключения № 399 от дата не причинили вреда здоровью. При этом, в действиях Олейник Т.В., не усматриваются признаки состава уголовно наказуемого деяния, предусмотренного ст. 115 УК РФ.

В судебном заседании Олейник Т.В. вину во вменяемом административном правонарушении не признала и пояснила, что никаких телесных повреждений Бурову С.Ю. не причиняла, газовый балончик использовала защищая себя и мужа от избиений Бурова С.Ю. Настаивала на ранее данных пояснениях, которые имеются в материалах дела об административном правонарушении, при этом пояснила суду следующее. В тот день дата она находилась на своем в рабочем месте в подсобном помещении магазина «Крымский Фермач», расположенном по адресу: адрес, наименование организации, адрес, и её вызвала фио, сказала, что пришли какие-то проверяющие. Она вышла в зал и увидела троих человек: Бурова, фио и фио. Бурова она не узнала, поскольку видела один раз. Они стояли и громко разговаривали. фио видел этих троих людей на улице возле магазина, которые обсуждали и договаривались, что сейчас устроят скандал и драку в магазине. фио как раз был в магазине и наблюдал за всем происходящим. Это было примерно в 18.25 час. Они кричали, что все продукция просроченная, не давали оплачивать покупки, мешали, угрожали. Потом пришел мой бывший супруг фио и начал им объяснять, что не надо так делать, скандалить и кричать, просил их выйти из магазина, однако эти трое людей все равно продолжали оставаться в магазине, фио угрожал и пугал людей, бил ногами в дверь, толкался, пихался, одна семья с ребенком хотела зайти в магазин, но ушли. фио пояснил, что он приехал в магазин, поскольку у Олейник просрочка по оплате. Потом фио хотел зайти за прилавок и она встала возле кассы за прилавком и сказала, что туда заходить нельзя, поскольку там находятся материальные ценности, товары, продукты, после чего фио начал наносить ей удары по всем телу, по рукам, ногам, по голове, так он её протащил по магазину к служебному выходу (второму). фио попытался его выставить из магазина, чтоб решить все цивилизованно, через суд, после фио оказался на улице, но все равно потом вернулся. На протяжении всей видеозаписи фио было сказано вежливо 25 раз, чтоб он покинул помещение магазина. Потом подошел к фио фио, фио его вывел и фио вышел, а фио продолжал противоправные действия, пытался пролезть в магазин, нанес фио удары по телу, по голове, также бил ногами, замахивался на неё телефоном в область головы. Потом они Бурова снова вытеснули в зал магазина, чтоб он вышел с другого входа. На видеозаписи подтверждаются все угрозы и причинения телесных повреждений ей и её супругу со стороны Бурова. Когда фио взял под локоть Бурова, чтоб вывезти его на улицу, тот сказал, что если еще раз меня тронешь, то получишь удар в лобную часть головы и показал куда и при этом, начал сильно избивать её мужа. Поскольку фио был агрессивен и она опасалась за свою жизнь и жизнь своего супруга, она распылила в воздух газовый баллончик, поскольку помещение магазина не большое. Обращала внимание суда, что распыляла баллочник не в Бурова, а вверх, что фио успокоился. После фио сразу вышел из магазина, он никакой угрозы не представлял, никого не бил и не трогал, а фио взял камень с пола, снаружи магазина и этим камнем замахнулся на её мужу фио, ударив его по спине, по левому плечу. Также удары фио наносил руками и ногами по голове, спине и ногам. Газовый баллончик Бурова не охладил, поскольку прошло буквально 10 секунд, после распыления баллончика и взятие им камня и он продолжал избивать фио. Он замахивался ударить фио камнем по голове. Они снова пытались вывезти Бурова из магазина, фио ударил её локтем в лицо, а фио правой рукой по лицу. На видеозаписи все показано посекундно. Потом фио вытолкнул фио из магазина и ударил в голову правой рукой, потом в живот, после фио оттолкнул Бурова и фио снова пошел в магазин. Также дополнила, что после распыления газового балончика, её бывший супруг фио сказал продавцу фио, чтоб она принесла воды, чтоб фио вымыл лицо, умылся. У фио тоже щипало в глазах, ожогов не было. Потом фио снова ударил её бывшего мужа локтем в лицо и у фио полилась кровь, почти потерял сознание, видно было, что ему плохо. Когда она подошла к фио помочь ему подняться, то фио снова ударил её, у неё выпал телефон. Она всерьез испугалась за свою жизнь и жизнь бывшего супруга, поскольку фио наносил удары с размаха, всерьез. Потом они вызвали полицию, скорую помощь, которая приехала раньше полиции в 19.19 часов, а сотрудники полиции приехали уже в больницу. Потом приехала её дочь в магазин, которая увидела все происходящее по камерам. После, также обращала внимание суда на то, что фио бросила в неё и в фио камень, ударила её дочь, которая является инвалидом 2 группы, в грудь, выражалась грубой, нецензурной бранью. Потом эти трое ушли на скамейку, где изначально договаривались о том, что будут делать в магазине, дебош, скандал. Все происходящее длилось 40 минут. Изначально было нанесение телесных повреждений фио, а потом распыление газового балончика. Полагает, что противоправные деяния этих граждан нанесли вред здоровью не только её мужу (перелом кости в трех местах, со смещением, ушибы), но и ей, и её дочери.

В судебном заседании защитник Олейник Т.В. - адвокат Еременко П.Е. полностью поддержал позицию своей доверительницы, просил прекратить производство по делу об административном правонарушении № 05-0070/72/2023 в отношении Олейник Татьяны Владимировны, на основании ст. ст. 2.7, 24.5 КоАП РФ по следующим основаниям. дата фио, находясь в помещении магазина «Крымский фермач», арендуемого наименование организации, причинил Олейник Т.В. телесные повреждения, которые не причинили вреда здоровью. Кроме того, фио дата, находясь в помещении магазина «Крымский фермач», арендуемого наименование организации, причинил гражданскому мужу Олейник Т.В. - фио Николаевичу телесные повреждения средней степени тяжести, в виде линейного перелома передних отделов правой половины альвеолярного отростка на уровне 11, 12 зубов; линейный перелом правого скулоорбитального комплекса со смещением костных фрагментов до 5 мм; линейный перелом дуги правой скуловой кости без смещения. По данному факту дата МО МВД России «Сакский» возбуждено уголовное дело №12201350018000716 по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, в котором фио признан потерпевшим. Таким образом, фио, действуя умышленно, придя в помещение магазина, занимаемого наименование организации, спровоцировал скандал, и начал наносить телесные повреждения как самой Олейник Т.В., так и ее гражданскому супругу фио С целью предотвращения дальнейших противоправных действий со стороны фио, а также необходимой самообороны, Олейник Т.В. в помещении магазина распылила марка автомобиля из газового балончика. В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств: 3) действия лица в состоянии крайней необходимости.

В судебном заседании потерпевший Буров С.Ю. подтвердил обстоятельства, указанные в протоколе об административном правонарушении, не оспаривал фактические обстоятельства дела, пояснив суду следующее. Между наименование организации и организацией в которой он работает, имеются гражданско-правовые отношения. В тот день он с коллегами был в адрес, в Евпатории и по дороге решили заехать удостовериться действительно ли не работает оборудование со слов Татьяны Олейник и если она будет там, то обговорить все на месте, в продлении рассрочки. О своем визите они не предупреждали, поскольку явились как потребители для приобретения товара. Мы попросили своего коллегу по работе фио произвести покупку разного товара, чтоб удостовериться все все системы в рамках договора работают. В договоре единственным условием была поставка оборудования. Установка оборудования, настройки и обучение не прописано в договоре и они не обязаны ничего делать. По просьбе Татьяны они подключили оборудование, произвели настройки, консультировали. После приобретения коллегой товаров, чтоб удостовериться работает ли система Меркурий, они спросили у продавца, которая ничего не смогла ответить, далее из подсобного помещения вышла Татьяна, которая была максимально заряжена на скандал, поскольку вероятнее всего слышала какую-то часть разговора, вышла с обвинениями в мошенничестве, с оскорблениями. Они ей предложили произвести возврат продукции, которую приобрели, если не могут предоставить документы и закроем этот вопрос, а в противном случае вызовем полиции в рамках Закона о защите прав потребителей. Далее выбежал её супруг фио, начал толкаться, придавливать к стенке, дергать за одежду и потребовал чтоб они вышли. Поскольку фио его толкал, он растерялся и увидел второй выход, принял решение проследовать туда, чтоб выйти на улицу, при этом Татьяна и фио были то спереди, то сзади него. Он вышел на улицу, а Татьяна и фио затащили снова его в магазин и началась поттасовка, они говорили, что не нужно здесь находиться, выйдите из магазина. Зачем они снова затолкнули его в магазин он не знает. Никаких ударов он не наносил. Они заталкали его между холодильниками чтоб он не выше, продолжали дергать за одежду, порвали футболку, потом он сказал фио, если он не перестанет, то получит в область лба и показал куда, прикоснулся пальцем к его лбу. фио нанес удар в левое подреберье, он испытал физическую боль и в ответ ударил его правой рукой в левую челюсть. Буквально через 2-3 секунды Татьяны распылила ему непосредственно в глаза балончик прямым попаданием. Его коллега фио в тот момент находился в входа и вызывал полицию, потому что его не выпускали из магазина. После фио выхватил у Татьяны балончик и распылил фио в глаза, который просто стоял и никого не трогал. После распыления Татьяной балончиком ему глаза, он закрыл глаза и не видел ничего, поскольку была острая боль, мог только на мгновенье открыть глаза, чтоб понять где он находится. Татьяна и фио продолжали его выталкивать из магазина и он осознавал, что если его выталкают из магазина, то там дорога и мог попасть под колеса. Он пытался от них отмахиваться, отходить в сторону. Потом он для себя решил, что если будет держаться за ручку магазина, то есть за какой-то предмет, то они не смогут его выталкнуть. Он пытался схватиться за ручку магазина, а они продолжали его не только выталкивать, но и распылять балончик. Его футболка была вся в перцовой жидкости. Также часть перцовой жидкости также попала и на фио, он начал задыхаться. Потом когда немного все приутихло, конфликт, они разошлись по сторонам, ему принесли воду, при этом он не понимал, что они хотят сделать с этой бутылкой воды, поскольку мог открыть глаза только на доли секунд. Потом из соседнего магазина ему помогли промыть глаза водой, молоком, дождались скорую помощь. Обращал внимание суда на то, что дочь фио никто не толкал, грудь не царапал, были опрошены сотрудники скорой помощь и в возбуждении дела по заявлению Вероники было отказано. После они не пересекались, было направлено директором предприятия письмо (претензия) в адрес Олейник. Позиция Татьяны была максимально отказаться от условий договора. Письменных претензий от Татьяны в их адрес не поступало, только голословные обвинения о том, что оборудование нерабочее и тд. Также обращал внимание на следующее: Олейник Татьяне ни одного удара не наносил, в её сторону не замахивался, умысла её оскорбить не имел; первый удар ему нанес фио после его предупреждения, что не надо его толкать, что и послужило дальнейшему конфликту. Поддержал свои пояснения, которые имеются в материалах дела об административном правонарушении.

Допрошенная по ходатайству защитника Олейник Т.В. - Еременко П.Е. в судебном заседании свидетель фио, будучи предупрежденной об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, пояснила суду, что работает с дата продавцом в продуктовом магазине «Крымский Фермач» расположенном по адресу: адрес, наименование организации, адрес. Её работодателем является Олейник Т.В.. которая осуществляет предпринимательскую деятельность в указанном продуктом магазине. В тот день, точной даты не помнит, около 18 часов, она находилась в указанном торговом объекте в качестве продавца и в торговый зал зашел ранее незнакомый ей мужчина. Он скупился, расплатившись за указанные товары, после вышел из магазина. Через некоторое время данный мужчина снова зашел в торговый зал в сопровождении незнакомых ей ранее мужчины и девушки и обратившись к ней, пояснили, что осуществлена контрольная закупка и попросили предъявить документы на приобретённую продукцию, при этом они не представились, разговаривали по-хамски. В это время Олейник Татьяна и фио, находились в подсобном помещении магазина, она позвала Олейник Татьяну в торговый зал. Выйдя в торговый зал Татьяна пояснила, что документы находятся в электронном виде и предъявить их в настоящее время не представляется возможным, в ответ на что у этих людей сразу появился повышенный тон, начали кричать и обвинять Олейник Татьяну в просрочке по оплате, что именно они имели в виду ей не известно, также эти люди пугали людей, которые заходили в магазин. Дополнила, что эти люди просили жалобную книгу, которая находится в свободном доступе. Потом завязался словесный конфликт. Неоднократно их просили, что они покинули магазин. После один из мужчин по фамилии фио высказал намерение посмотреть место приготовления продукции, пройти в подсобное помещение. Олейник Т.В., находясь в проходе между прилавками ответила ему отказом, аргументируя свой отказ наличием в подсобном помещении личных вещей и отсутствием специальной одежды. Однако, Буров С.Ю., все равно пытался пройти в подсобное помещение, при этом несмотря на запрет Татьяны. После чего она видела как фио начал наносить удары Татьяне в область живота. После этого к ним подбежал фио и начал оттаскивать Бурова через заднюю дверь. После фио снова вернулся в торговый зал, началась словестная перепалка, где он подойдя к фио лицом к лицу, прикоснулся указательным пальцем правой руки ко лбу последнего, и высказал фразу: «ему нужно дать в морду». фио наносил удары фио и это время Олейник Татьяна взяла в руку газовый баллончик и распылила данный баллончик в воздух. Момент нанесения фио ударов Татьяне и фио в момент когда фио зашел в магазин и до момента распыления балончиком она видела, находилась в проеме в пару метрах от них. Татьяну он прижимал к стене и бил то рукой, то ногой, потом толкнул об стену и ударил в живот. Потом все начали выходить на улицу. У нее ожогов в глазах от баллончика не было, немного пекли глаза. Когда она вышла на адрес уже находился на улице и просил воды. Она дала ему бутылку с водой. Олейник Татьяна хотела закрыть входную дверь, фио предпринял попытку снова зайти в магазин, в результате между ними снова произошла потасовка на улице. После девушка, которая была с ними, взяла в руки камень подняла его над собой и кинула в торговый зал в сторону где стояла Олейник Татьяна, камень разбил плитку. Далее приехала бригада скорой помощи которую вызвали и они и те люди. Потом приехала дочь Татьяны Вероника, подошла к скорой помощи, что б они быстрее оказали помощь фио, который почти терял сознание. Также видела как та незнакомая девушка, которая была с фио толкнула Веронику, поцарапала её. Обращала внимание суда на то, что поскольку прошло значительный промежуток времени, она подробностей не помнит, кто где находился.

Допрошенный по ходатайству защитника Олейник Т.В. - Еременко П.Е. в судебном заседании свидетель фио, будучи предупрежденным об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, пояснил суду, что с Олейник Татьяной проживают совместно в гражданском браке, является учредителем (инвестором) магазина. До дата он Бурова не знал. В тот день в вечернее время он находился вместе с Олейник Татьяной в продуктовом магазине в подсобном помещении, когда в подсобной помещение зашел продавец и сказала что в торговом зале находятся люди, которые требуют какие-то документы и сертификаты качества на проданный товар Он вышел в зал где находились трое незнакомых ему людей, двое мужчин и одна женщина. Он поинтересовался что они конкретно хотят, на что они пояснили, что приобрели в данном магазине товар и хотели бы увидеть сертификаты качества. После он позвал Олейник Татьяну, чтоб она решила данный вопрос. Когда Олейник Татьяна вышла в зал, то пояснила, что поскольку заведующей магазина в данный момент не было, сертификаты находятся в электронном виде и распечатать их в настоящее время нет возможности, после чего предложила оставить адрес электронной почты чтоб в дальнейшем скинуть туда интересующие документы. Татьяна поняла, что это те люди, с которыми у неё ранее был заключен договор по установке кассового оборудования. Они начали высказывать претензии по поводу неоплаты кассового оборудования. По факту договорных отношений эти люди своих обязательств не выполнили в связи с чем они собирались подавать претензию и решать все в судебном порядке, так и объяснила им Татьяна. Данные люди продолжали грубо разговаривать, кричать. фио в грубой форме настаивал на предоставлении сертификатов, провоцировал скандал, их целью было устроить дебош. фио вел себя неадекватно, размахивал руками, открывал и закрывал холодильники, так же как и девушка. Третий человек стоял в стороне, звонил в полицию, пояснял, что им не предоставляют сертификаты качества, просил прислать наряд. Они неоднократно просили их покинуть магазин, однако они не уходили. События продолжались на протяжении около 15 минут, покупателям они говорили что магазин плохой, что все просрочено. фио очень сильно нервничал, понимал, что что-то не срастается, поскольку было понятно, что все их действия были оговорены кто что делает. Эта группа людей хотела вывезти их из себя, чтоб они совершили какие-то противоправные действия в отношении них, провокация, поскольку свидетель, который не смог приехать в судебное заседание слушал как они сидели на лавочке на улице и распределяли роли кто что будет делать. Лично сам он не слышал. Было видно, что люди пришли устроить дебош, вымагать из них деньги. фио постоянно кричал верните деньги, угрожал набить ему лицо. После чего Буров С.Ю. с криками «я хочу посмотреть что у вас внутри» поволок Татьяну в подсобное помещение, при этом было видно как он наносил ей удары, несколько раз ударил об стены, на что он побежал на помощь Татьяне Владимировне и вытолкнул Бурова через служебный вход сзади. В это время к нему подбежал второй мужчина, который снимал все на видео. Спустя некоторое время через запасной вход в подсобное помещение снова ворвался Буров С.Ю., увидев его он вытолкал его в торговый зал в зону покупателей. После фио ударил его в лоб правой рукой, при этом сказав, что если он его еще раз тронет, то тот разобьет ему лицо. После чего он (фио) оттолкнул Бурова от себя правой рукой, в этот момент фио нанес ему один удар правой рукой по лицу. Потом он схватил Бурова и начал выталкивать последнего на выход и в этот момент он услышал что был распылен марка автомобиля, повернувшись в сторону Олейник Татьяны, он увидел в ее руках газовый баллончик, он забрал с рук Олейник Татьяны газовый баллончик и потребовал чтоб указанные граждане покинули торговый зал, однако они продолжали находиться в магазине, после чего он еще раз распылил газовый баллончик вверх и вытолкал Бурова из магазина. После потасовка продолжилась уже не улице. фио нанес ему несколько ударов ногой в область бедра, по телу, пытался его придушить руками. Потом фио снова забегал несколько раз в магазин, пытался его ударить, один раз ему удалось отвернуться от удара, также фио нападал на Олейник Татьяну Владимировну, выбил у неё из рук телефон, всячески оскорбляя. Потом девушка которая была с фио подняла с земли большой камень и кинула его в их сторону с криками, чем повредила напольную плитку, при этом, фио не прекращал свои противоправные действия, постоянно кричал, возмущался. Потом когда он пытался закрыть дверь и не пускать Бурова в магазин, фио со всей силы ударил его локтем в область левого глаза, от чего у него помутнело в глазах, почувствовал сильную боль, присел, началось сильное кровотечение из носа, после чего он ушел в подсобное помещение, попросил вызвать полицию и скорую помощь себе. Минут 20 он останавливал кровь, периодически смотрел, что происходит в магазине, те люди уже находились на улице. Потом приехала его дочь, которая просила скорую оказать первую помощь ему, поскольку у него было сильное кровотечение, также скорая оказывала помощь тем людям, потом его доставили в больницу, после осмотра его отправили домой, были повреждения, переломов не было зафиксировано. На следующий день ему стало очень плохо, терял сознание, рвота, дочь вызвала скорую помощь, доставили его в больницу, где зафиксировали перелом лицевой кости в трех местах и повреждение челюсти, зубов. Пояснил, что до распыления газового баллончика фио нанес ему телесные повреждения и Татьяне в виде ударов. Они с Татьяной неоднократно просили Бурова покинуть магазин и дождаться сотрудников полиции на улице. Также добавил, что за несколько часов до инцидента, его дочери звонила эта девушка с угрозами, чтобы они вернули им деньги. При заключении договора ни кого из этих троих людей не было, был менеджер девушка, которую он просил чтоб все установили правильно. Оборудование приехали устанавливать вечером перед открытием магазина, нарушив все сроки и установив его некорректно. Когда оборудование было привезено, он не присутствовал.

Допрошенный по ходатайству представителя потерпевшего Бурова – Панич С.А. в судебном заседании свидетель фио, будучи предупрежденным об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, пояснил суду, что работает с Буровым Сергеем в наименование организации. Олейник Татьяну видел дважды, первый раз когда она обратилась в компанию фио для приобретения оборудование и второй раз когда они были в магазине в день инцидента. В тот день дата они по работе были в районе и заехали в магазин, чтоб приобрести продукцию и проверить работает ли оборудование, которое они приобрели, поскольку Олейник жаловалась, что оно не работает. Оказалось, что все работает, продукцию продали, чек выбили. Приехали втроем (он с фио и фио) на одной машине и сразу он пошел в магазин. Вне магазина втроем они не находились. Не было такого сказано, чтобы фио говорил о том, что у Олейник просрочка по оплате и он приехал за деньгами. Потом он с фио и девушкой, которая была с ними вернулись в магазин, и он попросил документы на продукцию, поскольку проданная мясная продукция была сомнительного качества без этикеток и сроков хранения, однако продавец не смогла предоставить документы, потом появилась Татьяне в агрессивной форме, в конфликтном настроении, началась словестная перепалка, обвинения фио в мошенничестве. Потом он пытался все сгладить. Потом когда увидел, что разгорается конфликт с рукоприкладством, он сказал, что будет звонить в полицию, что и сделал. В время потасовки он и фио заходил за прилавок, поскольку конфликт перерос в рукоприкладство, толкание было. Когда он разговаривал по телефону с дежурным, то увидел, что стоял фио и напротив стоял муж Татьяны фио и в фио Татьяна распылила строю газового баллончика. Потом муж Татьяны фио выхватил у неё газовый баллончик и распылил ему в глаза. Дальше он ничего не видел, на ощупь вышел из магазина, продолжая разговаривать с дежурным полицейским. После вышел из магазина, ему помогли какие-то люди, потом приехала скорая. Пояснил, что он лично видел как Татьяна брызгнула балончиком в фио напрямую в упор в лицо. Не видел, чтоб фио наносил до или после распыления балончика какие-либо удары Татьяне или фио. фио которая была с ними снимала словестный конфликт на телефон. Как фио покидал помещение магазина через задний вход он не видел. С момента входа их в магазин до распыления Татьянной балончика прошло минуты 3-4-5. Татьяна с фио кричали чтоб они покинули магазин, обзывали мошенниками и фио как раз хотел выйти через задний выход. После когда начался конфликт и оскорбления, фио не пытался покинуть магазин. После распыления фио балончиком ему в глаза, за что он так и не понял, не ожидал, он испытал физическую боль, обращался за медицинской помощью, были покраснения в глазах. Лично он не снимал на камеру телефона происходящее не снимал, только снимал момент приобретения товаров, когда заходил один, однако точно не помнит. Дополнил, что Татьяна пояснила, что документы предоставить не может, поскольку нет товароведа, который этим занимается. Не помнит, говорила ли Татьяна, что может сбросить документы в электронном виде. С какой карты осуществлялись покупки не помнит, то ли с карты фио, то ли с карты фио, не с его карты.

Допрошенная по ходатайству представителя потерпевшего Бурова – Панич С.А. в судебном заседании свидетель фио, будучи предупрежденной об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, пояснила суду, что работает директором наименование организации. Татьяну Владимировну Олейник знала заочно, когда её сотрудники устанавливали в её магазине оборудование, лично познакомилась в сентябре месяце когда проезжали мимо и заехали к ней в магазин. По факту инцидента с газовым баллончиком пояснила, что вначале Татьяна Олейник разбрызгивала балончик в лицо фио, потом балончик оказался в руках мужчины, который тоже его разбрызгивал. Не видела чтобы фио наносил кому-либо телесные повреждения с момента когда они пришли в магазин и до момента распыления баллончика, и после. Уточнила, что это было дата после обеда, она приехала с двумя своими работниками на одной машине. Далее её работник зашел в магазин, приобрел продукцию, потом они зашли все втроем в магазин и потребовали сертификацию на продукцию. Поскольку Олейник жаловалась, что оборудование не работает, они решили совершить покупку, поняли, что чеки выбиваются. Покупки осуществлялись с карты фио. Далее когда они вернулись втроем в магазин, то предъявили чеки и начали требовать сертификаты. Продавец понятия не имела, что такое сертификаты на продукцию и потом появилась Татьяна сразу с агрессией. Сказала, что сертификаты им предъявлять не будут, поскольку у них их нет, сказала чтобы они приезжали на следующий день, в ответ на что они возмутились, сказав, что приехали с Алушты и как это понимать на следующий день. Потом Татьяна начали их выгонять из магазина, бегать по магазину, попыталась её выталкать, в ответ на что она сказала Татьяне, чтобы та не трогала её руками. Просила ли Татьяна словестно покинуть помещение магазина она не помнит. Потом она услышала запах марка автомобиля и увидела, что Татьяна распыляет в фио балончиком и она засняла это на видео, она стояла возле кассы. Какой прошел промежуток времени с момента как они зашли в магазин и до распыления баллончиком не помнит, даже примерно. Заходил ли фио или фио за прилавок магазина не помнит. Где находился фио она не помнит.

Допрошенная по ходатайству защитника Олейник Т.В. - Еременко П.Е. в судебном заседании свидетель фио, будучи предупрежденной об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, пояснила суду, что является дочерью Олейник Татьяны Владимировны. Свидетелем произошедшего конфликта не была, в магазине не работает, помогает матери с компьютером. Произошедший конфликт видела с камер видеонаблюдения, установленных в магазине. Накануне того дня когда произошел в магазине конфликт, около двух часов ей звонила фио, которая представилась юристом наименование организации, где работает фио. Сказала, что у них имеется задолженность по кассовому оборудованию, которое было установлено, идут проценты и предупредила, что если они не отдадут деньги, то те приедут разбираться, заберут все, в свою очередь на что она (фио) сказала, что оборудование не полностью настроено, не готово к работе, при этом фио повышала на неё голос и требовала денег. Разговор длился около 2-3 минут. в день конфликта ей позвонила мама и сказала, что приехал фио с компанией в магазин, требует сертификаты. Она маме объяснила где они есть, но в электронном виде, и поскольку мама плохо разбирается в технике, то сказала, чтоб они дали электронную почту и она скинет им. В момент разговора с мамой, она слышала как фио и фио говорили на повышенных тонах, требовали денег. В основном говорила фио. Её мама просила их не скандалить, что сертификаты будут предоставлены. После она (фио) выехала сразу в магазин и по дороге смотрела видео из магазина где произошла драка. Вначале фио бил её маму, потом папу, кидали камнем. Когда она приехала, то к этому моменту уже приехала скорая и она подошла к врачам, чтоб попросить об оказании первоначальной помощь её отцу, поскольку у него было кровотечение, он не мог ходить. В её разговор с врачом вмешалась фио, которая её ударила, поцарапала кожу, высказала в её адрес угрозы. На месте она видела кроме фио, еще Бурова, фио, папу, маму, фио и скорую помощь. Полагает, что фио позвонила именно ей, поскольку в основном переписку с фио вела она. Бцрова и фио видела когда привозили оборудование. фио видела первый раз.

В судебное заседание по ходатайству защитника Олейник Т.В. – Еременко П.Е., был вызван в качестве свидетеля фио, однако в судебное заседание дважды не явился, явка свидетеля со стороны, заявившей ходатайство обеспечена не была. О причинах неявки суду не сообщил. Ходатайств об отложении дела в суд не предоставил.

В судебном заседании Олейник Т.В. и её защитник Еременко П.Е. не настаивали на повторном вызове в судебное заседание свидетеля фио, при этом высказали мнение о том, что пояснения свидетеля фио имеются в материалах дела

В судебном заседании потерпевший Буров С.Ю. и его представитель Панич С.А. также не настаивали на вызове указанного свидетеля фио

Мировой судья, выслушав участников процесса, которые не настаивали на повторном вызове в судебное заседание и допросе в качестве свидетеля фио, считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушение в отсутствие свидетеля фио, объяснения которого имеются в материалах дела.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения участников процесса, допросив свидетелей, обозрев в судебном заседании видеозаписи и представленные суду копии документов, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со ст. 6.1.1 КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до сумма прописью, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Статьей 24.1 КоАП РФ установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые данным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](http://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/115) УК РФ, Федеральным законом от дата N 326-ФЗ (ред. от дата) "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с дата) отнесены к административному правонарушению, предусмотренному [ст. 6.1.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/6110) КоАП РФ.

Диспозиция статьи 6.1.1 КоАП регламентирует нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ, если эти действия содержат уголовно наказуемого деяния.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного [ст. 6.1.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/6110) КоАП РФ, является здоровье человека, телесная неприкосновенность личности.

Объективная сторона выражается в активных действиях по совершению побоев, к которым относятся многократное нанесение ударов либо одного удара, либо иных насильственных действий, которые могут выражаться в однократном воздействии на организм человека, (вырывание волос, длительное причинение боли щипанием, сечением, сдавливанием, причинением множественных, в том числе небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другими аналогичными действиями). Эти действия могут носить как систематический, так и несистематический характер, могут представлять собой единый непрерывный процесс, причиняющий потерпевшему особые мучения и страдания, не повлекшие кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, но причинившие физическую боль потерпевшему.

Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом.

Обязательному выяснению по делу подлежит причинение потерпевшему побоев и иных насильственных действий, наличие их последствий в виде физической боли или телесных повреждений и причинной связи между ними, а также умышленный характер действий лица, привлекаемого к административной ответственности.

При этом побои - это действия, характеризующиеся нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

Побоями признаются ударные физические воздействия в отношении потерпевшего вне зависимости от их количества (от одного до нескольких).

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических, раздражающих факторов и другие аналогичные действия.

Следовательно, иными насильственными действиями, причинившими физическую боль, о которых также идет речь в статье 6.1.1 КоАП РФ, являются физические воздействия иного характера (укусы, сдавливание, щипание, и т.п.).

При этом все соответствующие физические воздействия охватываются [статьей 6.1.1 КоАП РФ](https://logos-pravo.ru/statya-611-koap-rf-poboi), и применительно к санкции данной нормы признаются равнозначными.

Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно действующему законодательству субъективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ - характеризуется виной в форме прямого или косвенного умысла. Неосторожное причинение физической боли без последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, ответственности не влечет.

При описании правонарушения указано, что его действия носили умышленный характер, не повлекшие последствий, указанных в ст. 115 УК РФ.

Согласно статье 26.1 КоАП РФ событие административного правонарушения относится к обстоятельствам, подлежащим установлению по делу об административном правонарушении. В силу прямого указания части 2 статьи 28.2 КоАП РФ, событие административного правонарушения отнесено к сведениям, необходимым для разрешения дела и подлежащие обязательному указанию в протоколе об административном правонарушении. При отсутствии в протоколе об административном правонарушении подробного описания самого события административного правонарушения судья объективно лишен возможности установить, есть ли в действиях лица, в отношении которого такой протокол составлении, состав вменяемого ему в вину административного правонарушения или его нет, за пределы которого судья выходить не вправе.

В качестве доказательств, подтверждающих факт совершения Олейник Т.В. административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена [ст. 6.1.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/6110) КоАП РФ представлены следующие доказательства:

- протокол об административном правонарушении 82 01 № 115126 от дата;

- рапортом дознавателя фио МВД России «Сакский» майора полиции фио от дата, согласно которого следует, что дата в 21.00 часов в МО МВД России «Сакский» поступило сообщение от мед. сестры CMП адрес фио о том. что оказана медицинская помощь:1. Гр. фио, паспортные данные, прож. адрес. Д/з химической ожог конъюнктивы 1 степени обоих глаз. 2. гр. Бурову Сергею Юрьевичу, паспортные данные, прож. адрес. Д/з: химический ожог конъюнктивы 1-ой степени обоих глаз;

- заявлением Бурова С.Ю. от дата о принятии мер к семейной паре по фамилии Олейник, которые в ходе конфликта в магазине, причинили ему повреждения в виде химического ожога глаз с помощью перцового балончика дата;

- объяснением Бурова С.Ю. от дата с указанием обстоятельств, произошедших дата;

- копией объяснения Олейник Т.В. от дата по факту событий, произошедших дата;

- заключением эксперта № 399 от дата, выданного ГБУЗ РК «Крымское республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы», согласно выводам которого, у гражданина Бурова С.Ю. обнаружены следующие телесные повреждения: химический ожог конъюнктивы 1 степени обоих глаз. Имеющиеся телесные повреждения образовались в результате действия распыляющего химического вещества. Время образования названных телесных повреждений не противоречит сроку дата. Указанные телесные повреждения не причинили вреда здоровью (Пункт 9 Приказа Минздравсоцразвития РФ № 194 н от дата «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда здоровью человека»).

По ходатайству защитника Олейник Т.В. - Еременко П.Е. от дата, имеющегося в материалах дела, должностным лицом были опрошены в качестве свидетелей: фио, фио, фио, объяснения которых имеются в материалах дела.

Суд критически относится к объяснениям Олейник Т.В., фио и фио, данных ими в судебном заседании в части того, что Олейник Т.В. не распыляла газовый балончик непосредственно в лицо Бурову С.Ю., поскольку данные пояснения не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства дела, противоречат письменным материалам дела, в том числе, объяснениям данных лиц, имеющихся в материалах дела, которые были даны непосредственно в день произошедшего, а также видеозаписям, исследованным в судебном заседании, на которых четко зафиксирован момент распыления Олейник Т.В. газовым баллончиком в лицо Бурова С.Ю.

Свидетели фио и фио не являлись очевидцами произошедшего конфликта.

К материалам дела, возвращенным должностному лицу для устранения обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела, на основании определения мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым от дата, защитником Олейник Т.В. - Еременко П.Е. приобщены следующие копии документов: копия постановления о возбуждении уголовного дела и принятии его к своему производству от дата по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, копия заключения эксперта № 396 от дата, выданного ГБУЗ РК «Крымское республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы», согласно выводам которого, у гражданки Олейник Т.В. обнаружены следующие телесные повреждения: ушиб мягких тканей по задней поверхности левого предплечья в нижней трети; ушибы мягких тканей по наружной поверхности левого плечевого сустава и в волосистой части левой височной области. Имеющиеся телесные повреждения образовались в результате действия тупых предметов, возможно от нанесения ударов руками. Время образования названных телесных повреждений не противоречит сроку дата. Указанные телесные повреждения не причинили вреда здоровью (Пункт 9 Приказа Минздравсоцразвития РФ № 194 н от дата «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда здоровью человека»).

Мировой судья полагает, что представленные стороной защиты Олейник Т.В. её защитником Еременко П.Е. копии вышеуказанных документов, свидетельствуют о возможных противоправных действиях со стороны Бурова С.Ю. в отношении Олейник Т.В. и её супруга фио

Суд относится критически к объяснениям свидетелей произошедшего конфликта фио и фио в части того, что Буров С.Ю. не причинял телесных повреждений Олейник Т.В. и её бывшему супругу фио, поскольку пояснения указанных лиц противоречат письменным материалам дела, видеозаписям, исследованным в судебном заседании, на которых зафиксирован момент толкания, нанесения ударов как Олейник Т.В., так и её бывшему супругу фио

Доводы потерпевшего Бурова С.Ю. о том, что он не совершал в отношении Олейник Т.В. и её бывшего супруга фио противоправных действий, суд находит несостоятельными. Эти доводы опровергаются исследованными в судебном заседании и изложенными выше доказательствами.

Судом установлено, Олейник Т.В. дата в время, находясь в торговом объекте, расположенном по адресу: адрес, наименование организации, адрес, в ходе конфликта Олейник Т.В. распылила газовым баллончиком в лицо Бурову Сергею Юрьевичу, паспортные данные, чем причинила последнему телесные повреждения в виде химического ожога конъюнктивы 1 степени обоих глаз, которые согласно заключения № 399 от дата не причинили вреда здоровью. При этом судом установлено, что инициатором конфликта был Буров С.Ю., который действуя умышленно, придя в помещение магазина, занимаемого наименование организации, спровоцировал скандал и начал наносить телесные повреждения как самой Олейник Т.В., так и ее гражданскому супругу фио, в результате чего Олейник Т.В. была вынуждена защищаться, то есть действовала в состоянии крайней необходимости, так как на момент нападения Буровым С.Ю. не имела другой возможности устранить опасность своему здоровью и здоровью своего бывшего супруга фио Данный факт подтверждается объяснениями Олейник Т.В., фио, фио и видеозаписью с камер наблюдения. Причинения Бурову С.Ю. действиями Олейник Т.В. вреда здоровью в суде не установлено. Действия Олейник Т.В. не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно [ст. 2.7](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/27) КоАП РФ не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред. По смыслу приведенной нормы закона опасность, угрожающая личности должна быть реальной, действия, совершаемые в обстановке крайней необходимости, по времени должны совпадать с реально существующей угрозой причинения вреда, опасность не могла быть устранена иными средствами.

Как установлено судом, согласно заключению эксперта № 399 от дата, выданного ГБУЗ РК «Крымское республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы», у гражданина Бурова С.Ю. обнаружены следующие телесные повреждения: химический ожог конъюнктивы 1 степени обоих глаз. Имеющиеся телесные повреждения образовались в результате действия распыляющего химического вещества. Время образования названных телесных повреждений не противоречит сроку дата. Указанные телесные повреждения не причинили вреда здоровью.

Согласно копии заключения эксперта № 396 от дата у Олейник Т.В. обнаружены следующие телесные повреждения: ушиб мягких тканей по задней поверхности левого предплечья в нижней трети; ушибы мягких тканей по наружной поверхности левого плечевого сустава и в волосистой части левой височной области. Имеющиеся телесные повреждения образовались в результате действия тупых предметов, возможно от нанесения ударов руками. Время образования названных телесных повреждений не противоречит сроку дата. Указанные телесные повреждения не причинили вреда здоровью.

Согласно копии постановления о возбуждении уголовного дела и принятии его к своему производству от дата по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, у фио обнаружены следующие телесные повреждения: в виде линейного перелома передних отделов правой половины альвеолярного отростка на уровне 11, 12 зубов; линейный перелом правого скулоорбитального комплекса со смещением костных фрагментов до 5 мм; линейный перелом дуги правой скуловой кости без смещения, которые согласно заключения эксперта № 394 от дата причинили средней тяжести вред здоровью, по критерию длительности расстройства здоровья, свыше 21 дня.

Следовательно, причиненный Бурову С.Ю. вред является менее значительным.

Согласно [ч. 2 ст. 45](https://msud.garant.ru/#/document/10103000/entry/4502) Конституции РФ каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

Как установлено судом, Олейник Т.В. применила газовый баллончик в целях защиты от нападения Бурова С.Ю., в целях самообороны.

Судом также установлено, что опасность, исходящая от Бурова С.Ю., не могла быть устранена иными средствами, поскольку и после применения газового баллончика, свои противоправные действия Буров С.Ю. не прекратил.

Таким образом, судом установлено, что Олейник Т.В. действовала в состоянии крайней необходимости, защищаясь от нападения на неё Бурова С.Ю.

Оценив указанные доказательства в соответствии с требованиями [ст.26.11](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/2611) КоАП РФ, мировой судья приходит к выводу, что действия Олейник Т.В. были направлены для пресечения противоправных действий Бурова С.Ю. Указанное обстоятельство подтверждается показаниями Олейник Т.В., свидетелей фио, фио, не доверять которым в этой части у суда оснований не имеется.

Действия Олейник Т.В. судом расцениваются как совершенные в условиях крайней необходимости, поскольку совокупность признаков, указанных в [ст. 2.7](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/27) КоАП РФ, в данном случае имеется. Материалы дела подтверждают то, что действия Олейник Т.В. носили вынужденный характер.

При таких обстоятельствах действия Олейник Т.В. в силу [ст. 2.7](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/27) КоАП РФ административным правонарушением не являются, в связи с чем, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном [ст. 6.1.1](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/6110) КоАП РФ, подлежит прекращению на основании [п. 3 ч. 1 ст. 24.5](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/24503) КоАП РФ.

В силу [п. 1 ч. 1.1 ст. 29.9](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/299013) КоАП РФ постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных [статьей 24.5](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) настоящего Кодекса.

В силу [п.3 ч.1 ст.24.5](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/24503) КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае действия лица в состоянии крайней необходимости.

На основании изложенного и руководствуясь [п. 3 ч. 1 ст. 24.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/245), [29.9](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/299), 29.10, [29.11](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/2911) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренное ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Олейник Татьяны Владимировны прекратить на основании п. 3 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Постановление изготовлено в окончательной форме 30 марта 2023 года.

Мировой судья фио