# Дело № 5-72-86/2021

УИД 91MS0072-телефон-телефон

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

30 марта 2021 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Елена Валериевна,

с участием помощника Сакского межрайонного прокурора Республики Крым Мирошкиной В.В.,

лица, привлекаемого к административной ответственности ИП Карпова Д.Ю.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Сакской Межрайонной прокуратуры в отношении Индивидуального предпринимателя Карпова Дмитрия Юрьевича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, холостого, имеющего одного малолетнего ребенка, зарегистрированного по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 20.35 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

дата постановлением Сакского межрайонного прокурора возбуждено дело об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее ? КоАП РФ) в отношении должностного лица - Индивидуального предпринимателя Карпова Д.Ю. за нарушение Требований к антитеррористической защищенности гостиниц и иных средств размещения и формы паспорта безопасности этих объектов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от дата №447.

В судебное заседание должностное лицо – ИП Карпов Д.Ю. явился, вину во вменяемом административном правонарушении признал в полном объеме, не оспаривал фактические обстоятельства дела, изложенные в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, при этом дополнил, что данное правонарушение было допущено только по не знанию и только потому, что фактически до начала дата он не знал будет ли осуществлять деятельность. В марте 2020 года он обратился за получением паспорта безопасности объекта и приведение объекта в соответствии с требованиями антитеррористической защищенности объекта. Объекту было проведено обследование и указано на имеющиеся недостатки. Затем на территории Республики Крым был ведён режим повышенной опасности, и фактически в летний период деятельность не велась. Им подготовлен объект к следующей проверке, а так же проведены такие мероприятия, как: оборудование объекта системой охранного оповещения; оборудование объекта ручными металлобнаружителями; оборудование объекта камерами наружного наблюдения; оборудование объекта системой охранного освещения; пути эвакуации свободны для передвижения, оборудованы светящимися в темноте табличками и указателями. дата проведено обследование объекта для категорирования на состояние антитеррористической оснащенности. Дополнил, что им принимаются меры к устранению выявленных нарушений. Просил суд заменить административное наказание в виде административного штрафа на предупреждение на основании ст. 4.1.1 КоАП РФ, и учесть, как обстоятельства, смягчающими вину, согласно требования ст. 4.2 КоАП РФ - признание вины в полном объеме. К материалам дела приобщено письменное ходатайство.

В судебном заседании помощник Сакского межрайонного прокурора Мирошкина В.В., пояснила, что Сакской межрайонной прокуратурой на основании решения № 46 от дата проведена проверка соблюдения законодательства о противодействии терроризму ИП Карпова Д.Ю. на объекте Гостевой дом Летучий Голландец», используемом им для предоставления и организации гостиничных и иных услуг по размещению, расположенного по адресу: Республика Крым, Сакский район, Уютненский сельский совет, ОСК «Союз 2004», адрес. В результате проверки объекта Гостевой дом «Летучий Голландец», используемого ИП Карповым Д.Ю. для организации предоставления гостиничных услуг, выявлены нарушения Требований к антитеррористической защищенности гостиниц и иных средств размещения и формы паспорта безопасности этих объектов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 447. Вина должностного лица – ИП Карпова Д.Ю. подтверждается постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении и материалами проверки. Просила привлечь к административной ответственности должностное лицо – ИП Карпова Д.Ю. за нарушение Требований к антитеррористической защищенности гостиниц и иных средств размещения и формы паспорта безопасности этих объектов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от дата №447 и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей. Относительно ходатайства ИП Карпова Д.Ю. о применении при назначении наказания ст. 4.1.1 КоАП РФ полагалась на усмотрение суда.

Выслушав должностное лицо – ИП Карпова Д.Ю., заключение помощника прокурора Сакской межрайонной прокуратуры Республики Крым, исследовав письменные материалы дела и представленные суда копии документов, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях должностного лица - ИП Карпова Д.Ю. состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.35 КоАП РФ, исходя из следующего.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии с ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу [ст. 2.4](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/24) КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Ответственность за совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 20.35](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/52706) КоАП РФ наступает за нарушение [требований](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_347057/#dst0) к антитеррористической защищенности объектов (территорий) либо воспрепятствование деятельности лица по осуществлению возложенной на него обязанности по выполнению или обеспечению требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий), за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_378824/9cf85fa15186c8328c4ef3c769cf8664e148df00/#dst8906) настоящей статьи, [статьями 11.15.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_378824/7517f4f8607019856de063f4e6795994dbe58f12/#dst5118) и [20.30](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_378824/6d39b1c0169d4c18024a8032694615ef717a59f6/#dst3009) настоящего Кодекса, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, и влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Федеральным законом от дата № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» в целях обеспечения безопасности граждан предусмотрена обязанность руководителей организаций принимать меры к антитеррористической защищенности объектов (территорий), препятствующие совершению террористического акта.

Требования антитеррористической защищенности конкретных объектов (территорий) утверждаются Правительством Российской Федерации и являются обязательными для исполнения руководителями организаций и ведомств.

Федеральным законом от дата № 441-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» установлена административная ответственность за нарушение требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий).

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от дата №35-Ф3 О противодействии терроризму» (далее - Закон №35-Ф3) правовую основу противодействия терроризму составляют Конституция Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры Российской Федерации, настоящий Федеральный закон и другие федеральные законы, нормативные правовые акты Президента Российской Федерации, нормативные правовые акты Правительства Российской Федерации, а также принимаемые в соответствии с ними нормативные правовые акты других федеральных органов государственной власти.

Согласно п. 4 ч. 2 ст. 5 Закона № 35-Ф3 Правительство Российской Федерации устанавливает обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности объектов (территорий), категории объектов (территорий), порядок разработки указанных требований и контроля за их выполнением, порядок разработки и форму паспорта безопасности таких объектов (территорий) (за исключением объектов транспортной инфраструктуры, транспортных средств и объектов топливно-энергетического комплекса).

В соответствии с п. 2 раздела I Требований к антитеррористической защищенности гостиниц и иных средств размещения и формы паспорта безопасности этих объектов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 447 (далее - Требования № 447) ответственность за обеспечение антитеррористической защищенности гостиниц и иных средств размещения (далее - гостиницы) возлагается на руководителя юридического лица, являющегося собственником гостиницы или использующего ее на ином законном основании, или физическое лицо, являющееся собственником гостиницы или использующее ее на ином законном основании (далее - ответственное лицо), если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 16 Требований № 447 антитеррористическая защищенность гостиницы независимо от установленной категории опасности обеспечивается путем:

а) проведения организационных мероприятий по обеспечению антитеррористической защищенности гостиницы, которые включают в себя:

разработку организационно-распорядительных документов по организации охраны, пропускного режима на территории гостиницы;

определение должностных лиц, ответственных за антитеррористическую защищенность гостиницы и ее потенциально опасных участков (критических элементов);

обеспечение подготовки работников гостиницы к действиям при угрозе совершения и при совершении террористического акта на территории гостиницы;

организацию взаимодействия с территориальным органом безопасности, территориальным органом Министерства внутренних дел Российской Федерации, территориальным органом Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации (подразделением вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации) по месту нахождения гостиницы;

б) проведения мониторинга обстановки, складывающейся в районе расположения гостиницы;

в) оборудования гостиницы необходимыми инженерно-техническими средствами охраны;

г) применения современных информационно-коммуникационных технологий для обеспечения безопасности гостиницы;

д) осуществления контроля за соблюдением лицами, находящимися на территории гостиницы, требований к обеспечению антитеррористической защищенности гостиницы;

е) осуществления мероприятий по защите информации;

ж) оперативного оповещения и проведения эвакуации посетителей, персонала и должностных лиц гостиницы в случае угрозы совершения или совершения террористического акта на территории гостиницы;

з) проведения мероприятий по минимизации возможных последствий совершения террористического акта на территории гостиницы и ликвидации угрозы совершения террористического акта на территории гостиницы;

и) своевременного информирования территориального органа безопасности, территориального органа Министерства внутренних дел Российской Федерации и территориального органа Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по месту нахождения гостиницы об угрозе совершения или о совершении террористического акта на территории гостиницы.

В соответствии с требованиями ст. 18 Требований № 447 все гостиницы независимо от установленной категории опасности оборудуются:

а) системой видеонаблюдения;

б) системой экстренного оповещения об угрозе возникновения или о возникновении чрезвычайных ситуаций;

в) системой охранного освещения;

г) системой пожарной безопасности;

д) средствами тревожной сигнализации (кнопкой экстренного вызова наряда полиции);

е) информационными стендами (табло), содержащими схему эвакуации при возникновении чрезвычайных ситуаций, телефоны ответственных лиц, аварийно-спасательных служб, правоохранительных органов по месту расположения гостиницы.

На каждую гостиницу, за исключением гостиниц, отнесенных к четвертой категории опасности, в течение 3 месяцев после проведения их обследования и категорирования комиссией составляется паспорт безопасности гостиницы (ст. 37 Требований № 447).

Из установленных судом обстоятельств следует, что Сакской межрайонной прокуратурой на основании решения № 46 от дата проведена проверка соблюдения законодательства о противодействии терроризму ИП Карпова Д.Ю. на объекте Гостевой дом Летучий Голландец», используемом им для предоставления и организации гостиничных и иных услуг по размещению, расположенного по адресу: Республика Крым, Сакский район, Уютненский сельский совет, ОСК «Союз 2004», адрес.

Согласно выписке из ЕГРИП одним из дополнительных видов деятельности ИП Карпова Д.Ю. является деятельность гостиниц и прочих мест для временного проживания; аренда и управление собственным или арендованным недвижимым имуществом.

Установлено, что деятельность ИП Карпова Д.Ю. осуществляется в нежилом помещении площадью 744,4 кв.м., на основании договора безвозмездного пользования нежилым помещением от дата.

В результате проверки объекта Гостевой дом «Летучий Голландец», используемого ИП Карповым Д.Ю. для организации предоставления гостиничных услуг, выявлены следующие нарушения:

- не приведены в соответствие организационно-распорядительные документы по вопросам антитеррористической защищенности объекта (пп. «а» ст. 16 Требований № 447);

- объект не оборудован системой экстренного оповещения об угрозе возникновения чрезвычайных ситуаций; не оборудован пожарной сигнализацией; не обеспечен средствами защиты людей от опасных факторов; не имеется средств тревожной сигнализации (кнопкой экстренного вызова наряда полиции); не оборудован информационными стендами (табло), содержащими схему эвакуации при возникновении чрезвычайных ситуаций, телефоны ответственных лиц, аварийно-спасательных служб, правоохранительных органов по месту расположения объекта, (пп., «б», «г»,»д», «е» ст. 18 Требований № 447);

- отсутствует паспорт безопасности объекта (ст. 37 Требований № 447).

Таким образом, ИП Карповым Д.Ю. допущено нарушение Требований к антитеррористической защищенности гостиниц и иных средств размещения и формы паспорта безопасности этих объектов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от дата №447.

Указанные обстоятельства явились основанием для вынесения дата Сакским межрайонным прокурором постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.35 КоАП РФ в отношении должностного лица – ИП Карпова Д.Ю.

Обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждаются имеющимися в деле доказательствами:

- копией требования в ЕМОВО – филиал ФГКУ «УВО ВНГ России по Республике Крым»;

- копией ответа от дата, исх. № 4683/143 на требование КМОВО – филиала «УВО ВНГ России по Республике Крым»;

- копией требования ИП Карпову Д.Ю. от дата;

- копией ответа на требование ИП Карпова Д.Ю. от дата;

- копией решения о проведении проверки ИП Карпова Д.Ю. № 46 от дата;

- копией объяснения ИП Карпова Д.Ю. от дата;

- выпиской из ИГРНИП по состоянию на дата, содержащей сведения об индивидуальном предпринимателе Карпове Д.Ю. (ОГРНИП 320911200035759);

- копией договора безвозмездного пользования нежилым помещением от дата, заключенного между Карповой Г.И. и Карповым Д.Ю.;;

- копией протокола заседания № 1 от дата;

- копией представления ИП Карпову Д.Ю. об устранении нарушений законодательства об антитеррористической защищенности гостиниц и иных средств размещения.

Согласно сведениям, полученным из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, по состоянию на дата, номер ИЭ9965-телефон, ИП Карпов Д.Ю. является субъектом малого и среднего предпринимательства, отнесено к категории "микропредприятие".

Согласно акта обследования и категорирования состояния антитеррористической защищенности Гостевой дом «Летучий Голландец» от дата, в ходе проверки выявлены ряд нарушений требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий). Инженерно-техническая укрепленность и антитеррористическая защищенность объекта не соответствует Требованиям к антитеррористической защищенности гостиниц и иных средств размещения и формы паспорта безопасности этих объектов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от дата №447.

Письменные доказательства суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, имеют надлежащую процессуальную форму.

Оценив представленные доказательства всесторонне, полно, объективно, в их совокупности, в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, мировой судья пришел к выводу о виновности должностного лица - ИП Карпова Д.Ю. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.35 КоАП РФ за нарушение [требований](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_347057/#dst0) к антитеррористической защищенности объектов (территорий).

Постановление заместителя Сакского межрайонного прокурора Республики Крым содержит все необходимые сведения, предусмотренные ст. 28.2 КоАП РФ и вынесено в сроки, установленные ст. 28.5 КоАП РФ, копия постановления была вручена должностному лицу - ИП Карпову Д.Ю. дата, о чем свидетельствует его подпись.

Причины, препятствующие должностному лицу - ИП Карпову Д.Ю. исполнить требования к антитеррористической защищенности объектов (территорий) не установлены.

Таким образом, материалами дела с достоверностью подтверждается факт совершения должностным лицом – ИП Карповым Д.Ю. административного правонарушения, в связи, с чем его действия правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 20.35 КоАП РФ, как нарушение [требований](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_347057/#dst0) к антитеррористической защищенности объектов (территорий).

Каких-либо неустранимых сомнений в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, мировой судья не усматривает.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Судом также учтено, что назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Согласно разъяснениям п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что [КоАП](https://base.garant.ru/12125267/) РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность ([статьи 4.1-4.5](https://base.garant.ru/12125267/6f6a564ac5dc1fa713a326239c5c2f5d/#block_41) КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное [статьей 3.2](https://base.garant.ru/12125267/b3975f01ce8b0eb0c9b11526d9b4c7bf/#block_32) КоАП РФ.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, согласно ст. 4.2 КоАП РФ – мировой судья относит признание должностным лицом вины в совершении правонарушения, проведение действий направленных на устранение выявленных нарушений, наличие несовершеннолетнего ребенка, совершение административного правонарушения впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, согласно ст. 4.3 КоАП РФ – мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных [ст. 24.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ, не установлено.

Оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ мировым судьей не установлено.

В ходе рассмотрения дела оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении в соответствии с положениями [статьи 24.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный [ст. 4.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/45) КоАП РФ не истек.

Разрешая ходатайство должностного лица – ИП Карпова Д.Ю. о замене административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение на основании ст. 4.1.1 КоАП РФ, мировой судья исходит из следующего.

В силу ч. 2 ст. 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_292733/af22f6ab34d6816e5a70f14347081e2c1bfce662/#dst100173) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_292733/080d25276289006c381505fe470f240608f4ad77/#dst2179) настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_292733/5e8aae404b38ac1847d8e4b38a7758b4affe7d1a/#dst7222) настоящей статьи.

Таким образом, действующее законодательство предусматривает два условия, при одновременном наличии которых имеются основании для применения нормы [ч. 1 ст. 4.1.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/4111) КоАП РФ: а) внесение организации в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательств, б) отсутствие в результате совершения административного правонарушения возникновения угрозы причинения вреда неопределенному кругу лиц.

Вместе с тем анализ взаимосвязанных положений [ч. 2 ст. 3.4](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/3402) и [ч. 1 ст. 4.1.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/4111) КоАП РФ применительно к обстоятельствам настоящего дела не позволяет сделать вывод о наличии оснований для замены административного штрафа на предупреждение в части такого обстоятельства как отсутствие возникновения угрозы причинения вреда неопределенному кругу лиц.

В данном случае угроза причинения вреда заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в игнорировании требований антитеррористического законодательства.

Рассматриваемое правонарушение посягает на гарантированную государством общественную безопасность, нарушает сформулированные в ст. 2 Федерального Закона от дата № 35-ФЗ "О противодействии терроризму" принципы борьбы с ним, включая обеспечение, защиту основных прав, свобод человека и гражданина, создает угрозу их нарушения, поэтому основания для применения положений [ст. 4.1.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/411) КоАП РФ о возможности объявления предупреждения отсутствуют.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, установленные в ходе рассмотрения дела, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, данные о личности должностного лица ИП Карпова Д.Ю., а также, учитывая имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности, мировой судья пришел к выводу о возможности назначения административного наказания в виде административного штрафа в нижнем пределе санкции ч. 1 ст. 20.35 КоАП РФ на должностных лиц.

При этом, по мнению мирового судьи, штраф, как мера ответственности за совершенное правонарушение будет являться достаточным для достижения указанных в [ст. 1.2](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/12) КоАП РФ задач административного законодательства.

Применение в данном случае к должностному лицу административного наказания в виде дисквалификации носит неоправданно карательный характер, не соответствующий тяжести правонарушения и степени вины лица, привлеченного к ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Должностное лицо - Индивидуального предпринимателя Карпова Дмитрия Юрьевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

Штраф подлежит уплате по реквизитам:

Юридический адрес: Россия, Республика Крым, телефон, г, Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28

Почтовый адрес: Россия, Республика Крым, телефон, г, Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28

ОГРН 1149102019164

Банковские реквизиты:

Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым)

Наименование банка: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по адрес

ИНН: телефон

КПП: 910201001

БИК: 013510002

Единый казначейский счет 40102810645370000035

Казначейский счет 03100643350000017500

Лицевой счет телефон в УФК по Республике Крым, Код Сводного реестра телефон

ОКТМО 35643000

КБК телефон телефон

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в срок, сумма штрафа на основании ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях будет взыскана в принудительном порядке.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

# Мировой судья Е.В. Костюкова