Дело № 5-72-90/2020

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

26 марта 2020 года г. Саки, ул. Трудовая, 8

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из Государственного учреждения УПФ РФ в г. Саки и Сакском районе Республики Крым в отношении должностного лица - директора ООО Общества с ограниченной ответственностью «Продпоставка» (далее по тексту ООО «Продпоставка») Беда Светланы Матвеевны, паспортные данные, гражданки Российской Федерации, ранее привлекаемой к административной ответственности, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес,

привлекаемой к административной ответственности по ст. 15.33.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

У С Т А Н О В И Л:

### Беда С.М., являясь директором ООО «Продпоставка», находящегося по адресу: адрес, допустила несвоевременное предоставление отчетности по форме СЗВ-М, утвержденной постановлением Правления ПФР от дата № 83п в программно-техническом комплексе ПФР за дата, по сроку не позднее дата. Фактически плательщик предоставил сведения по форме СЗВ-М после законодательно установленного срока, а именно дата. В результате чего были нарушены требования п. 2.2 ст. 11 Федерального Закона № 27-ФЗ от дата «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования», чем совершила правонарушение предусмотренное ст. 15.33.2 КоАП РФ.

В судебное заседание должностное лицо Беда С.М. не явилась. О дне, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении извещена надлежащим образом, что подтверждается возвращенными почтовыми отправлениями с отметкой об истечении срока хранения. О причинах неявки суду не сообщила. Ходатайств об отложении дела в суд не предоставила.

Таким образом, должностному лицу Беда С.М. была предоставлена возможность реализовать свое право на участие в судебном заседании при рассмотрении протокола об административном правонарушении, составленном в отношении неё, неявку в судебное заседание должностного лица Беда С.М., надлежащим образом извещенной о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, не просившей об отложении дела слушанием и не представившей суду уважительности причин своей неявки, мировой судья расценивает как волеизъявление лица, свидетельствующее об отказе от реализации своего права на выполнение указанных действий. О причинах неявки суду должностное лицо Беда С.М. не сообщила. Ходатайств об отложении дела в суд не предоставила.

Согласно ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствии указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно разъяснениям п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда с указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения.

Руководствуясь положением ст. 25.1 КоАП РФ, принимая во внимание, что должностное лицо Беда С.М. извещена надлежащим образом о дне и времени рассмотрения дела об административного правонарушении, а также отсутствие ходатайств об отложении дела, мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушение в отсутствие должностного лица Беда С.М.

Исследовав материалы дела, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях должностного лица Беда С.М. состава правонарушения, предусмотренного ст. 15.33.2 КоАП РФ, исходя из следующего.

Согласно п. 2.2. ст. 11 Федерального Закона № 27-ФЗ от дата «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» страхователь ежемесячно не позднее 15-го числа месяца, следующего за отчетным периодом - месяцем, представляет о каждом работающем у него застрахованном лице (включая лиц, заключивших договоры гражданско-правового характера, предметом которых являются выполнение работ, оказание услуг, договоры авторского заказа, договоры об отчуждении исключительного права на произведения науки, литературы, искусства, издательские лицензионные договоры, лицензионные договоры о предоставлении права использования произведения науки, литературы, искусства, в том числе договоры о передаче полномочий по управлению правами, заключенные с организацией по управлению правами на коллективной основе) следующие сведения:

1) страховой номер индивидуального лицевого счета;

2) фамилию, имя и отчество;

3) идентификационный номер налогоплательщика (при наличии у страхователя данных об идентификационном номере налогоплательщика застрахованного лица).

Статья 15.33.2 КоАП РФ предусматривает ответственность за непредставление в установленный законодательством Российской Федерации об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования срок либо отказ от представления в органы Пенсионного фонда Российской Федерации оформленных в установленном порядке сведений (документов), необходимых для ведения индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования, а равно представление таких сведений в неполном объеме или в искаженном виде.

Вина должностного лица Беда С.М.в предъявленном правонарушении доказана материалами дела, а именно: протоколом об административном правонарушении № 12 от дата; копиями списков внутренних почтовых отправлений № 818 от дата и № 18 от дата; копией сведений о застрахованных лицах (копия отчета СЗВ-М по форме «исходная»); копией скриншота из программного комплекса; копией протокола проверки отчетности; копией выписки из ЕГРЮЛ от дата.

Все указанные доказательства соответствуют в деталях и в целом друг другу, добыты в соответствии с требованиями действующего законодательства, относимы и допустимы. Мировой судья данные доказательства признает достоверными и достаточными для привлечения к административной ответственности.

Действия должностного лица Беда С.М. мировой судья квалифицирует по ст. 15.33.2 КоАП РФ как непредставление в установленный законодательством Российской Федерации об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования срок либо отказ от представления в органы Пенсионного фонда Российской Федерации оформленных в установленном порядке сведений (документов), необходимых для ведения индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования, а равно представление таких сведений в неполном объеме или в искаженном виде.

Согласно ст. 4.1 ч. 2 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

В соответствии со ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, отсутствие обстоятельств смягчающих административную ответственность, учитывая данные о личности Беда С.М., ранее неоднократно привлекаемой к административной ответственности за совершение аналогичных правонарушений, то есть повторное совершение однородного административного правонарушения, что мировой судья признает обстоятельством, отягчающим административную ответственность, а также, учитывая имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности, мировой судья пришел к выводу о необходимости назначения административного наказания в виде штрафа в пределе санкции ст. 15.33.2 КоАП РФ для должностных лиц.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо - директора Общества с ограниченной ответственностью «Продпоставка» Беда Светлану Матвеевну виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 15.33.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 500 (пятьсот) рублей.

Штраф подлежит уплате в течение 60-ти дней со дня вступления постановления в законную силу по реквизитам:

Почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 29500, г, Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28

Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230)

ИНН: телефон

КПП: 910201001

Банк получателя: Отделение по Республике Крым Южного главного управления ЦБРФ

БИК: телефон

Счет: 40101810335100010001

КБК телефон телефон 140

ОКТМО телефон

Об уплате штрафа необходимо сообщить, представив квитанцию или платежное поручение в канцелярию мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, расположенную по адресу: Республика Крым, г. Саки, ул. Трудовая, 8.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60- дневный срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Е.В. Костюкова