Дело № 5-72-92/2022

УИД 91RS0009-телефон-телефон

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

01 марта 2022 года г. Саки, ул. Трудовая, 8

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В.,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности – Алёхина В.Н.,

рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из Министерства экологии и природных ресурсов Республики Крым в отношении Алёхина Владимира Николаевича,паспортные данные, гражданина Российской Федерации, получившего неполное среднее образование, женатого, несовершеннолетних детей не имеющего, не работающего, ранее не привлекаемого к административной ответственности, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 8.37 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

дата в время Алёхин В.Н. при осуществлении любительской и спортивной охоты находился в охотничьих угодьях, закрепленных за Региональной наименование организации с северной стороны адрес в механическом транспортном средства марки фиомарка автомобиля», государственный регистрационный знак В539ХТ73 с включенным мотором с расчехлённым незаряженным охотничьим огнестрельным оружием, чем нарушил требования ч. 3 ст. 23 Федерального закона «Об охоте и сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от дата № 209-ФЗ, а также требования подп. 5.1 п. 5, подп. 62.15 п. 62 Правил охоты, утвержденных Приказом Минприроды России от дата № 477.

В судебном заседании Алёхин В.Н. вину признал полностью, не оспаривал фактические обстоятельства дела, изложенные в протоколе об административном правонарушении, в содеянном раскаялся.

Выслушав Алёхина В.Н., исследовав письменные доказательства и фактические данные в совокупности, мировой судья приходит к выводу, что вина Алёхина В.Н. во вменяемом ему правонарушении нашла свое подтверждение в судебном заседании следующими доказательствами.

Статьей 24.1 КоАП РФ установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые данным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Часть 1 статьи 8.37 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за нарушение [правил охоты](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/d4e23fd749ef539a31d46e0b9c570d53848e40e6/), за исключением случаев, предусмотренных [частями 1.2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_410940/d4e23fd749ef539a31d46e0b9c570d53848e40e6/#dst4135), [1.3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_410940/d4e23fd749ef539a31d46e0b9c570d53848e40e6/#dst4137) настоящей статьи, и влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пятисот до четырех тысяч рублей с конфискацией орудий охоты или без таковой или лишение права осуществлять охоту на срок до двух лет; на должностных лиц - от двадцати тысяч до тридцати пяти тысяч рублей с конфискацией орудий охоты или без таковой.

Исходя из положений статьи 23 Федерального закона «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от дата № 209-ФЗ, предусматривается, что основой осуществления охоты и сохранения охотничьих ресурсов являются Правила охоты. Правила охоты обязательны для исполнения физическими лицами и юридическими лицами, осуществляющими виды деятельности в сфере охотничьего хозяйства.

В соответствии с подпунктом 5.1 пункта 5 Правил охоты, утвержденных Приказом Минприроды России от дата № 477, при осуществлении охоты охотник обязан: соблюдать настоящие Правила, а также в соответствии с подпунктом 62.15 пункта 62 Правил охоты при осуществлении охоты запрещается: нахождение в охотничьих угодьях в (на) механических транспортных средствах, летательных аппаратах, а также плавательных средствах с включенным мотором, в том числе не прекративших движение по инерции после выключения мотора, с охотничьим оружием в расчехленном состоянии, а равно со снаряженным магазином или барабаном и (или) имеющим патрон в патроннике.

Согласно протоколу об административном правонарушении № 2818 от дата он был составлен в отношении Алёхина В.Н. за то, что он дата в время осуществлял любительскую и спортивную охоту, находясь в охотничьих угодьях, закрепленных за Региональной наименование организации с северной стороны адрес в механическом транспортном средства марки фиомарка автомобиля», государственный регистрационный знак В539ХТ73 с включенным мотором с расчехлённым незаряженным охотничьим огнестрельным оружием, чем нарушил требования ч. 3 ст. 23 Федерального закона «Об охоте и сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от дата № 209-ФЗ, а также требования подп. 5.1 п. 5, подп. 62.15 п. 62 Правил охоты, утвержденных Приказом Минприроды России от дата № 477.

Вина Алёхина В.Н. в совершении административного правонарушения, полностью доказана и подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении № 2818 от дата;

- актом Региональной наименование организации о наличии признаков административного правонарушения или преступления, связанных с нарушением законодательства РФ в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов № 011221/05 от дата;

- определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от дата;

- объяснением свидетеля фио от дата.

Письменные доказательства суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, имеют надлежащую процессуальную форму.

Составленные по делу об административном правонарушении процессуальные документы, соответствуют требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем, являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами ст. ст. 26.2, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований не доверять представленным материалам дела у суда не имеется.

Оценивая совокупность исследованных доказательств, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Алёхина В.Н. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 8.37 КоАП РФ - нарушение [правил охоты](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/d4e23fd749ef539a31d46e0b9c570d53848e40e6/), за исключением случаев, предусмотренных [частями 1.2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_410940/d4e23fd749ef539a31d46e0b9c570d53848e40e6/#dst4135), [1.3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_410940/d4e23fd749ef539a31d46e0b9c570d53848e40e6/#dst4137) настоящей статьи.

Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, предусмотренных [ст. 24.5](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, согласно ст. 4.2 КоАП РФ - мировой судья признает полное признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, согласно ст. 4.3 КоАП РФ - мировым судьей не установлено.

Из разъяснений, содержащихся в п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 5 от дата "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" следует, что при определении наказания за административное правонарушение необходимо учитывать положения части 3 статьи 3.3 КоАП РФ о допустимом сочетании видов административных наказаний за административное правонарушение, имея в ввиду, что за конкретное правонарушение может быть назначено только основное либо основное и одно из дополнительных наказаний, предусмотренных санкцией применяемой статьи Особенной части КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации.

Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность судье, рассматривающему дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае. При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства. Учитывая, что санкция статьи при назначении наказания предусматривает возможность также применения конфискации предмета административного правонарушения в качестве дополнительного наказания, а назначением основного наказания, по мнению мирового судьи, будут достигнуты цели назначения наказания, предусмотренные ст. 3.1 КоАП РФ, мировой судья приходит к выводу о том, что дополнительное наказание в виде конфискации орудий охоты возможно не применять.

Принимая во внимание характер совершенного административного правонарушения, наличие обстоятельства смягчающего административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, учитывая данные о личности Алёхина В.Н., ранее не привлекаемого к административной ответственности за совершение аналогичных правонарушений, мировой судья пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде административного штрафа на граждан в нижнем пределе санкции ч. 1 ст. 8.37 КоАП РФ без конфискации орудий охоты, поскольку таковые не изымались.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Алёхина Владимира Николаевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.37 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 500 (пятисот) рублей без конфискации орудий охоты.

Штраф подлежит уплате по реквизитам:

Юридический адрес: Россия, Республика Крым, телефон, г, Симферополь, адрес60-летия СССР, 28

Почтовый адрес: Россия, Республика Крым, телефон, г, Симферополь, адрес60-летия СССР, 28

ОГРН 1149102019164

Банковские реквизиты:

Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым)

Наименование банка: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по адрес

ИНН: телефон

КПП: 910201001

БИК: 013510002

Единый казначейский счет 40102810645370000035

Казначейский счет 03100643000000017500

Лицевой счет телефон в УФК по Республике Крым, Код Сводного реестра телефон

ОКТМО телефон

КБК телефон телефон

УИН 0410760300725000922208104

Об уплате штрафа необходимо сообщить, представив квитанцию или платежное поручение в канцелярию мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, расположенную по адресу: Республика Крым, г. Саки, ул. Трудовая, 8.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым, через судебный участок № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Е.В. Костюкова