# Дело № 5-72-101/2023

УИД 91МS0072-телефон-телефон

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

# 29 марта 2023 года г. Саки, ул. Трудовая, 8

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В.,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности – Стецюк А.В.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее МО МВД России «Сакский», в отношении,

Стецюк Андрея Владимировича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации (паспортные данные, выдан УМВД России по адрес дата, код подразделения 920-004), имеющего высшее образование, холостого, имеющего одного малолетнего ребенка, работающего председателем правления Суворовского потребительского общества, ранее не привлекаемого к административной ответственности, зарегистрированного по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

дата в время Стецюк А.В., являясь председателем правления Суворовского потребительского общества, в магазине «Продукты», расположенном по адресу: адрес, Суворовский сельский совет, адрес, допустил к розничной продаже алкогольную продукцию, а именно: вино, водку, коньяк в ассортименте, на которых отсутствовали ценники с указанием сведений, определенных п. 3 ст. 11 Федерального закона от дата N 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции», а именно: «Особые требования к производству и обороту алкогольной и спиртосодержащей продукции».

По данному факту в отношении Стецюк А.В. был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 14.16 КоАП РФ - нарушение [особых требований и правил](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/942d86d9d34c2b3a67505bafd202c4d9ed401a7e/) розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2 статьи 14.17.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_411085/937fa1eed3a74875bc781faddcb0af4162d3cee7/#dst7946) настоящего Кодекса.

В судебном заседании Стецюк А.В. вину в совершении вышеуказанного правонарушения признал полностью, не оспаривал фактические обстоятельства дела, изложенные в протоколе об административном правонарушении. Просил назначить наказание в виде предупреждения, указывая на то, что ранее к административной ответственности не привлекался, допущенные нарушения устранены. Впредь обязался не допускать подобного. В содеянном раскаялся.

Выслушав Стецюк А.В., исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о наличии в действиях Стецюк А.В. состава правонарушения, предусмотренного ст. 14.16 ч.3 КоАП РФ, исходя из следующего.

Согласно [ст. 2.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/21) КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое [настоящим Кодексом](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/0) или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с ч . 3 ст. [14.16 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-14_1/statia-14.16_1/?marker=fdoctlaw) РФ предусмотрено наказание за нарушение особых требований и правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2 статьи 14.17.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/937fa1eed3a74875bc781faddcb0af4162d3cee7/#dst7946) настоящего Кодекса.

Объективной стороной данного административного правонарушения является нарушение иных (то есть не предусмотренных частями 1 - 2.1 названной нормы) правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Согласно п. 3 ч. 11 ст. 16 ФЗ № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» (далее - ФЗ № 171- ФЗ) Алкогольная продукция, находящаяся в розничной продаже на адрес, сопровождается информацией на русском языке, которая должна содержать сведения о:

- наименовании алкогольной продукции;

- цене алкогольной продукции;

- наименовании производителя (юридическом адресе);

- стране происхождения алкогольной продукции;

- сертификации алкогольной продукции или декларировании ее соответствия;

- государственных стандартах, требованиям которых алкогольная продукция должна соответствовать;

- объеме алкогольной продукции в потребительской таре;

- наименованиях основных ингредиентов, влияющих на вкус и аромат алкогольной продукции;

- содержании вредных для здоровья веществ по сравнению с обязательными требованиями государственных стандартов и противопоказаниях к ее применению;

- дате изготовления и сроке использования или конечном сроке использования;

- содержании этилового спирта в алкогольной продукции с содержанием этилового спирта не более 7 процентов объема готовой продукции в 100 миллилитрах данной продукции и в объеме потребительской тары;

- вреде употребления алкогольной продукции для здоровья.

Указанная информация доводится до потребителей в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

К особенностям розничной продажи винодельческой продукции применяется [законодательство](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_435798/4b83963c89a1416168ed164a76c406c3568e9248/#dst100500) о виноградарстве и виноделии, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Факт совершения административного правонарушения и виновность Стецюк А.В. подтверждены совокупностью доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, а именно:

- протоколом об административном правонарушении 82 01 № 116529 от дата;

- рапортом фио МВД России «Сакский» майора полиции фио от дата;

- объяснением Стецюк А.В. от дата;

- протоколом осмотра помещений, территорий от дата, с приложением на 3-х листах и фототаблицей.

Согласно копии выписки из Единого государственного реестра юридических лиц, сформированной по состоянию на дата, сведения о государственной регистрации юридического лица Суворовского потребительского общества (ИНН телефон, КПП 910701001) внесены в Единый государственный реестр юридических лиц дата (ГРН 1149102076970), что также подтверждается представленными в материалы дела копией свидетельства о постановке на учет российской организации в налоговом органе по месту её нахождения и копией свидетельства о внесении сведений о юридическом лице в Единый государственный реестр юридических лиц.

Предоставленные по делу письменные доказательства суд считает достоверными, объективными, допустимыми и достаточными доказательствами по делу для установления вины Стецюк А.В., поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, имеют надлежащую процессуальную форму.

Таким образом, своими действиями Стецюк А.В. нарушил требования п. 3 ст. 11 Федерального закона от дата N 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции».

Принимая во внимание вышеизложенные доказательства в их совокупности и требования действующего законодательства, суд приходит к выводу о наличии в действиях Стецюк А.В. состава правонарушения, предусмотренного ст. 14.16 ч. 3 КоАП РФ, а именно: нарушение особых требований и правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2 статьи 14.17.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/937fa1eed3a74875bc781faddcb0af4162d3cee7/#dst7946) настоящего Кодекса.

Согласно [ч. 1 ст. 3.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/3101) КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, предусмотренных [ст. 24.5](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировой судья признает полное признание вины, раскаяние в содеянном, совершение административного правонарушения впервые, устранение допущенных нарушений, нахождение на иждивении одного малолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Оснований для признания совершенного деяния малозначительным судом не установлено.

В ходе рассмотрения дела оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении в соответствии с положениями [статьи 24.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный [ст. 4.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/45) КоАП РФ не истек.

Вместе с тем, в соответствии с ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_411165/af22f6ab34d6816e5a70f14347081e2c1bfce662/#dst100173) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_411165/080d25276289006c381505fe470f240608f4ad77/#dst2179) настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_411165/5e8aae404b38ac1847d8e4b38a7758b4affe7d1a/#dst7222) настоящей статьи.

С учетом формулировки [части 1 статьи 4.1.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/4111) КоАП РФ вопрос о наличии оснований для замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение подлежит рассмотрению судом (административным органом) вне зависимости от того, заявлено ли лицом, привлекаемым к административной ответственности, соответствующее ходатайство.

В силу ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Именно эти обстоятельства подлежат исследованию и установлению в целях выяснения возможности применения [статьи 4.1.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/411) КоАП РФ.

Согласно ч. 3 ст. 3.4 КоАП РФ в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 настоящего Кодекса.

Так, вступившим в законную силу дата Федеральным законом от дата № 70-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях закреплено одно из следующий положений: правило о замене административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение за впервые совершенное правонарушение распространяется на всех субъектов административных правонарушений, выявленных в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля.

Часть 3 статьи 14.16 КоАП РФ в перечень, установленный ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ, не включена.

Данных о том, что Стецюк А.В. ранее привлекался к административной ответственности за совершение аналогичных правонарушений, материалы дела не содержат, является должностным лицом - председателем правления Суворовского потребительского общества, совершенное правонарушение не повлекло причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей либо других негативных последствий или имущественного ущерба.

Поскольку должностное лицо Стецюк А.В. является субъектом административного правонарушения, выявленного в ходе осуществления государственного финансового контроля, административное правонарушение Стецюк А.В. совершено впервые, данных о наличие причиненного вреда или возникновении угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, не имеется, а также отсутствие имущественного ущерба, наличие ряда обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, мировой судья полагает возможным в данном случае применить положения ч. 1 ст. [4.1.1](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-4/statia-4.1.1/?marker=fdoctlaw) КоАП РФ, и административное наказание Стецюк А.В. в виде административного штрафа заменить на предупреждение.

Санкция ч. 3 ст. 14.16 КоАП РФ предусматривает возможность назначения дополнительного вида наказания в виде конфискации алкогольной и спиртосодержащей продукции или без таковой.

В соответствии с ч. 3 ст. 29.10 КоАП РФ в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть решены вопросы об изъятых вещах и документах, а также о вещах, на которые наложен арест, если в отношении них не применено или не может быть применено административное наказание в виде конфискации или возмездного изъятия. При этом вещи, изъятые из оборота, подлежат передаче в соответствующие организации или уничтожению.

Согласно ч. 3 ст. 4.1.1 КоАП РФ в случае замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение дополнительное административное наказание, предусмотренное соответствующей статьей [раздела II](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_440713/af22f6ab34d6816e5a70f14347081e2c1bfce662/#dst100173) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, не применяется.

В рамках возбужденного дела об административном правонарушении, у Стецюк А.В. была изъята алкогольная продукция, которая была передана ему под сохранную расписку дата.

Поскольку дополнительное административное наказание в виде конфискации алкогольной и спиртосодержащей продукции не может быть назначено, мировой судья полагает возможным изъятую алкогольную продукцию, находящуюся на ответственном хранении у Стецюк А.В. оставить ему по принадлежности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Должностное лицо - председателя правления Суворовского потребительского общества Стецюк Андрея Владимировича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание, с применением положений части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде предупреждения.

Алкогольную продукцию, перечень которой указан в приложении к протоколу осмотра помещений, территорий от дата, переданную на ответственное хранение Стецюк А.В., согласно сохранной расписки от дата, оставить ему по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым, через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Е.В. Костюкова