Дело № 5-72-103/2023

УИД 91MS0072-телефон-телефон

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 марта 2023 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Елена Валериевна,

с участием помощника Сакского межрайонного прокурора – Попченко К.С.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Сакской межрайонной прокуратуры в отношении должностного лица - заместителя главы администрации Молочненского сельского поселения Сакского района Республики Крым Лапехина Андрея Александровича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации (паспортные данные), ранее не привлекаемого к административной ответственности, зарегистрированного по адресу: адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

дата постановлением заместителя Сакского межрайонного прокурора Республики Крым юристом 1 класса фио возбуждено дело об административном правонарушении в отношении заместителя главы администрации Молочненского сельского поселения Сакского района Республики Крым Лапехина А.А. по признакам правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

В судебное заседание должностное лицо Лапехин А.А. не явился. О дне, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении извещен надлежащим образом, причина неявки суду не известна.

Согласно ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствии указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Выслушав мнение помощника Сакского межрайонного прокурора, не возражавшуюо о рассмотрении дела в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности Лапехина А.А., извещенного надлежащим образом, руководствуясь положением ст. 25.1 Ко АП РФ, принимая во внимание, что должностное лицо Лапехин А.А. извещен надлежащим образом о дне и времени рассмотрения дела об административного правонарушении, мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушение в отсутствие должностного лица Лапехина А.А., что не противоречит требованиям ст. 25.1 КоАП РФ и не нарушает гарантированных прав на защиту.

В судебном заседании помощник Сакского межрайонного прокурора Попченко К.С. постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от дата в отношении должностного лица Лапехина А.А. поддержала в полном объеме, по доводам, изложенным в нём. Обстоятельства совершения правонарушения, указанные в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, полностью подтверждаются собранными материалами проверки. Просила привлечь к административной ответственности заместителя главу администрации Молочненского сельского поселения Сакского района Республики Крым Лапехина А.А. по ст. 5.59 КоАП РФ за нарушение требований закона, регулирующего сроки и порядок рассмотрения обращений граждан и назначить административное наказание в виде административного штрафа в пределе санкции статьи.

Выслушав заключение помощника прокурора Сакской межрайонной прокуратуры Республики Крым, исследовав письменные материалы дела, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях должностного лица - заместителя главы администрации Молочненского сельского поселения Сакского района Республики Крым Лапехина А.А. состава правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии сч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Ответственность за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьи 5.59 КоАП РФ наступает за нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.63 настоящего Кодекса, и влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до сумма прописью.

Общим объектом административного правонарушения, предусмотренного комментируемой статьей, являются общественные отношения, связанные с рассмотрение обращений и заявлений граждан. Непосредственный объект данного нарушения — установленный законом порядок рассмотрения обращений и заявлений граждан, гарантируемый Конституцией РФ (ст. 33).

Из установленных судом обстоятельств следует, что Межрайонной прокуратурой на основании решения № 65 от дата проведена проверка исполнения требований законодательства о порядке рассмотрения обращений граждан уполномоченными лицами администрации Молочненского сельского поселения Сакского района.

Обращения граждан подлежат рассмотрению в порядке и сроки, установленные Федеральным законом от дата № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от дата № 59-ФЗ).

Частью 1 ст. 2 Федерального закона от дата № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее Федеральный закон от дата № 59-ФЗ) предусмотрено, что граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения, включая обращения объединений граждан, в том числе юридических лиц, в государственные органы, органы местного самоуправления и их должностным лицам, в государственные и муниципальные учреждения и иные организации, на которые возложено осуществление публично значимых функций, и их должностным лицам.

Согласно ст. 5 Федерального закона от дата № 59-ФЗ, при рассмотрении обращения государственным органом, органом местного самоуправления или должностным лицом гражданин имеет право получать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 настоящего Федерального закона, а в случае, предусмотренном частью 5.1 статьи 11 настоящего Федерального закона, на основании обращения с просьбой о его предоставлении, уведомление о переадресации письменного обращения в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов.

Частью 2 статьи 8 Федерального закона от дата № 59-ФЗ закреплено, что письменное обращение подлежит обязательной регистрации в течение трех дней с момента поступления в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу.

В соответствии с ч. 1 ст. 9 Федерального закона от дата № 59-ФЗ обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению.

Согласно п. 1; 2, 4, 5 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от дата №59- ФЗ государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, в случае необходимости - с участием гражданина, направившего обращение; запрашивает, в том числе в электронной форме, необходимые для рассмотрения обращения документы и материалы в других государственных органах, органах местного самоуправления и у иных должностных лиц, за исключением судов, органов дознания и органов предварительного следствия; дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 настоящего Федерального закона; уведомляет гражданина о направлении его обращения на рассмотрение в другой государственный орган, орган местного самоуправления или иному должностному лицу в соответствии с их компетенцией.

Согласно ч. 4 ст. 10 Федерального закона № 59-ФЗ ответ на обращение направляется в форме электронного документа по адресу электронной почты, указанному в обращении, поступившем в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в форме электронного документа, и в письменной форме по почтовому адресу, указанному в обращении, поступившем в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в письменной форме. Кроме того, на поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу обращение, содержащее предложение, заявление или жалобу, которые затрагивают интересы неопределенного круга лиц, в частности на обращение, в котором обжалуется судебное решение, вынесенное в отношении неопределенного круга лиц, ответ, в том числе с разъяснением порядка обжалования судебного решения, может быть размещен с соблюдением требований части 2 статьи 6 настоящего Федерального закона на официальном сайте данных государственного органа или органа местного самоуправления в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с ч. 1 ст. 12 Федерального закона № 59-ФЗ письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения, за исключением случая, указанного в части 1.1 настоящей статьи.

Проверкой установлено, что обращение фио, поступившее в администрацию Молочненского сельского поселения в письменной форме на бумажном носителе и зарегистрированное дата за вх. № 02-22-143, рассмотрено администрацией, в нарушение ч. 4 ст. 10 Федерального закона от дата № 59-ФЗ ответ дата направлен заявителю в электронном виде на адрес электронной почты, вместе с тем ответ подлежал направлению в письменном виде на почтовый адрес заявителя в срок до дата. Вместе с тем в установленном порядке в указанный срок ответ на обращение не направлен.

Указанные действия уполномоченных лиц администрации Молочненского сельского поселения привели к нарушению порядка рассмотрения обращений граждан РФ и прав заявителя, закрепленных ст. 5 Федерального закона от дата № 59-ФЗ.

Распоряжением от дата №81/22-лс Лапехин А.А. назначен на должность муниципальной службы - заместителя главы администрации Молочненского сельского поселения Сакского района РК с дата на условиях трудового договора.

Согласно должностной инструкции, утвержденной дата, на заместителя главы администрации Молочненского сельского поселения возложена обязанность по работе с обращениями граждан, выполнять поручения руководителя по рассмотрению заявлений, обращений граждан и юридических лиц по вопросам своей компетенции (пп. 4 п. 1.4., п. 3.1.22. Должностной инструкции).

С учетом изложенного, должностным лицом Лапехиным А.А. допущено нарушение установленного законом порядка рассмотрения обращений граждан, выразившееся в нарушении порядка рассмотрения обращения фио

При этом, факт нарушения установленного законом порядка рассмотрения обращения фио в полном объеме подтверждается материалами, полученными в ходе проведения проверки.

Указанные обстоятельства явились основанием для вынесения дата заместителем Сакского межрайонного прокурора Республики Крым юристом 1 класса фио постановления о возбуждении дела об административном правонарушении по ст. 5.59 КоАП РФ в отношении заместителя главы администрации Молочненского сельского поселения Сакского района Республики Крым Лапехина А.А.

Факт совершения должностным лицом Лапехиным А.А. административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ подтверждается материалами дела, а именно:

постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от дата;

копией требования Сакской межрайонной прокуратуры о явке и предоставления документов от дата;

актом проверки от дата;

копией жалобы фио от дата, адресованной Прокурору Сакской межрайонной прокуратуры фио;

копией требования Сакской межрайонной прокуратуры в порядке ст. ст. 6,22 ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации» от дата;

копией ответа Администрации Молочненского сельского поселения Сакского района Республики Крым от дата;

копией трудового договора № 19-к с муниципальным служащим Администрации Молочненского сельского поселения Сакского района Республики Крым от дата;

копией квалификационных требований, предъявляемых к муниципальному служащему, с копией листа ознакомления;

копией обращения фио от дата, адресованного Главе Администрации Молочненского адрес;

копией ответа Администрации Молочненского сельского поселения Сакского района Республики Крым от дата;

копией скриншота страницы электронной почты (подтверждение отправки ответа электронной почтой дата;

копией представления Сакской межрайонной прокуратуры об устранении нарушений законодательства о порядке рассмотрения обращений граждан РФ от дата.

Мировой судья удостоверяет правильность даты вынесения постановления о возбуждении дела об административном правонарушении - дата, вместо указанной ошибочно дата, расценивая как допущенную описку.

Письменные доказательства суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получейы в соответствии с требованиями закона, имеют надлежащую процессуальную форму.

Оценив представленные доказательства всесторонне, полно, объективно, в их совокупности, в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, мировой судья пришел к выводу о виновности должностного лица Лапехина А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ.

Причины, препятствующие должностному лицу Лапехину А.А. исполнить требования закона, регулирующего сроки и порядок рассмотрения обращений граждан не установлены.

Таким образом, материалами дела с достоверностью подтверждается факт совершения должностным лицом - заместителем главы администрации Молочненского сельского поселения Сакского района Республики Крым Лапехина А.А. административного правонарушения, в связи, с чем его действия правильно квалифицированы по ст. 5.59 КоАП РФ, как нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.63 настоящего Кодекса.

Каких-либо неустранимых сомнений в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, мировой судья не усматривает.

Иных значимых доводов, ставящих под сомнение наличие в действиях должностного лица Лапехина А.А. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ, суду не представлено.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Судом также учтено, что назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, согласно ст. 4.2 КоАП РФ - мировым судьей не установлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, согласно ст. 4.3 КоАП РФ - мировой судья признает повторное совершение однородного административного правонарушения.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный ст. 4.5 КоАП РФ не истек.

В силу статьи 1 Федерального закона от дата N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации" прокуратура Российской Федерации - единая федеральная централизованная система органов, осуществляющих от имени Российской Федерации надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на адрес. Прокуратура Российской Федерации выполняет и иные функции, установленные федеральными законами.

По смыслу положений Конституции Российской Федерации и основанных на них правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации (постановление от дата N 2-П), осуществляемая прокуратурой Российской Федерации функция надзора за исполнением законов является самостоятельной (обособленной) формой реализации контрольной функции государства, в рамках которой обеспечивается - путем своевременного и оперативного реагирования органов прокуратуры на ставшие известными факты нарушения субъектами права законов различной отраслевой принадлежности - неукоснительное соблюдение Конституции Российской Федерации и законов, действующих на адрес, в том числе теми государственными органами, на которые возложены функции ведомственного государственного контроля (надзора).

Таким образом, надзор наряду с контролем и его формами (проверкой, ревизией, инспектированием), является способом обеспечения законности со стороны государства. Учитывая особый правовой статус прокуратуры и ее функции, определяющие обособленность прокуратуры от иных государственных органов, прокурорский надзор выделен в особый вид государственного надзора. Вместе с тем, прокурорский надзор является государственным надзором.

Положения Федерального закона от дата N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" содержат общие подходы к организации и проведению ведомственного государственного контроля (надзора), единые и универсальные правила для всех сфер общественных отношений.

Принципиальное требование пункта 2 статьи 21 Федерального закона от дата N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации", согласно которому при осуществлении надзора за исполнением законов органы прокуратуры не подменяют иные государственные органы, подчеркивает именно вневедомственный и межотраслевой характер прокурорского надзора как института, предназначенного для универсальной, постоянной и эффективной защиты конституционно значимых ценностей.

Таким образом, прокурорская проверка является проверкой, проведенной в рамках государственного контроля, предусмотренного Федеральным законом от дата К294-Ф3 "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", поскольку одним из направлений деятельности прокуратуры является именно надзор за соблюдением действующего законодательства.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона ^субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

С учетом формулировки части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ вопрос о наличии оснований для замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение подлежит рассмотрению судом (административным органом) вне зависимости от того, заявлено ли лицом, привлекаемым к административной ответственности, соответствующее ходатайство.

В силу ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Именно эти обстоятельства подлежат исследованию и установлению в целях выяснения возможности применения статьи 4.1.1 КоАП РФ.

Согласно ч. 3 ст. 3.4 КоАП РФ в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 настоящего Кодекса.

Так, вступившим в законную силу дата Федеральным законом от дата № 70-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях закреплено одно из следующий положений: правило о замене административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение за впервые совершенное правонарушение распространяется на всех субъектов административных правонарушений, выявленных в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля.

Статья 5.59 КоАП РФ в перечень, установленный ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ, не включена.

Данных о том, что Лапехин А.А. ранее привлекался к административной ответственности за совершение аналогичных правонарушений, материалы дела не содержат, является должностным лицом, совершенное правонарушение не повлекло причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей либо других негативных последствий или имущественного ущерба.

Учитывая характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, выявленного в ходе осуществления государственного надзора, совершение административного правонарушения впервые, отсутствие данных о наличие причиненного вреда или возникновении угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, отсутствие имущественного ущерба, полагая, что назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к правонарушителю в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения противоправных деяний, соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках судопроизводства об административных правонарушениях, мировой судья считает возможным в силу части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа заменить на предупреждение.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 4.1.1, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Должностное лицо - заместителя главы администрации Молочненского сельского поселения Сакского района Республики Крым Лапехина Андрея Александровича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьи 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание, с применением положений части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Е.В. Костюкова