Дело № 5-72-107/2020

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

по делу об административном правонарушении

16 марта 2020 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., с участием лица, привлекаемого к ответственности – Иванова О.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушение в отношении:

**Иванова Олега Георгиевича,** паспортные данные УССР, гражданина Российской Федерации, образование среднее, холостого, малолетних детей не имеющего, не трудоустроенного, ранее привлекаемого к административной ответственности, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

дата с время до время гражданин Иванов О.Г., в отношение которого установлен административный надзор, повторно, в течение одного года, не прибыл на регистрацию в МО МВД России «Сакский» по адресу: г. Саки, ул. Ленина, 27, чем нарушил п. 5 ограничений, установленных в отношении него решением Керченского городского суда Республики Крым от дата по делу № 2а-941/2018, в соответствии с ФЗ РФ от дата №64-ФЗ « Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, своими действиями совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст.19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании Иванов О.Г. вину в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ) признал, раскаялся, не оспаривал фактические обстоятельства дела, изложенные в протоколе об административном правонарушении, дополнил, что нарушил ограничение, поскольку в тот день плохо себя чувствовал, была температура, однако письменных доказательств тому суду не представлено. В медицинское учреждение не обращался. Уточнил, что в тот день все-таки съездил в МО МВД России «Сакский», однако не успел по времени для отметки.

Выслушав пояснения Иванова О.Г., исследовав письменные доказательства и фактические данные в совокупности, мировой судья приходит к выводу, что вина Иванова О.Г. во вменяемом ему правонарушении нашла свое подтверждение в судебном заседании и подтверждается следующими доказательствами: протоколом об административном правонарушении от дата № РК-телефон; письменным объяснением Иванова О.Г. от дата; рапортом старшего инспектора НОАН ОУУПиПДН МО МВД России «Сакский» от дата; копией справки на физическое лицо № 054018 серия 30, из которой усматривается, что Иванов О.Г. имел судимость, согласно приговора Сакского горрайонного суда от дата (с изменениями, внесенными постановлением Керченского городского суда от дата) по ч. 1 ст. 111 УК РФ, отбывал наказание в местах лишения свободы с дата по дата, откуда освобожден по отбытию срока; копией решения Керческого городского суда Республики Крым от дата по делу № 2а-941/дата; копией заключения о заведении дела административного надзора на лицо, освобожденное из мест лишения свободы, в отношении которого установлены административные ограничения в соответствии с законодательством Российской Федерации от дата; копиями предупреждений от дата и дата; копией графика прибытия поднадзорного лица на регистрацию от дата; копией регистрационного листа поднадзорного лица; копией постановления по делу об административном правонарушении от дата, из которого усматривается, что Иванов О.Г. повторно в течение одного года совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.24 КоАП РФ; справкой на физическое лицо.

Объективная сторона вменяемого Иванову О.Г. правонарушения состоит в том, что виновный, в отношении которого установлен административный надзор, не соблюдает административных ограничения или ограничений, установленных ему судом в соответствии с федеральным законом, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, при этом совершает данный административный проступок повторно в течение одного года.

Действия Иванов О.Г. мировой судья квалифицирует по ч. 3 ст. 19.24 КоАП РФ, - повторное в течение одного года совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, а именно: несоблюдение лицом, в отношении которого установлен административный надзор, административных ограничения или ограничений, установленных ему судом в соответствии с федеральным законом, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния,

Протокол об административном правонарушении № РК-телефон от дата соответствует ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нем зафиксированы все данные, необходимые для рассмотрения дела, в том числе, событие административного правонарушения, выразившееся в несоблюдении Ивановым О.Г., как лицом, в отношении которого установлен административный надзор, административного ограничения, установленного ему судом в соответствии с федеральным законом, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, совершенные повторно в течение одного года.

Оценив исследованные доказательства в совокупности, мировой судья приходит к выводу, что виновность Иванова О.Г. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как повторное в течение одного года совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, является доказанной.

Собранные по делу об административном правонарушении доказательства оценены в соответствии с требованиями [статьи 26.11](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/2611) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья признает доказательствами надлежащими, относимыми к данному делу, отвечающими требованиям допустимости и достаточными для установления вины Иванова О.Г. в совершенном административном правонарушении.

В соответствии со ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 ч. 2 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, предусмотренных [ст. 24.5](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировой судья признает признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, объектом которого является общественный порядок, принимая во внимание данные о личности Иванова О.Г., а также, учитывая имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности, мировой судья пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде обязательных работ, считая данное наказание достаточным для предупреждения совершения новых правонарушений. Препятствий для применения к Иванову О.Г. наказания в виде обязательных работ, мировым судьей не установлено.

Руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Иванова Олега Георгиевича** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде в виде обязательных работ на срок 20 (двадцать) часов.

В случае уклонения от отбытия обязательных работ возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде наложение административного штрафа в размере от ста пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Е.В. Костюкова