Дело № 5-72-126/2024

УИД 23MS0208-телефон-телефон

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

23 апреля 2024 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Костюкова Е.В.,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности – Кариевой Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по адрес в отношении:

**Кариевой Надежды Владимировны,** паспортные данные, гражданки Российской Федерации (паспортные данные), получившей среднее образование, замужней, имеющей двоих несовершеннолетних детей, не работающей, ранее не привлекаемой к административной ответственности, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес,

о привлечении её к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Кариева Н.В. дата в время на автодороге А290, 91 км + 100 м, управляя транспортным средством – автомобилем марки «Exeed TXL», государственный регистрационный знак М608ОН82, принадлежащим фио, в нарушение требований п. п. 1.3, 9.1(1) ПДД РФ, при совершении маневра обгона транспортного средства, совершила выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, в зоне действия дорожного знака 3.20, с пересечением сплошной линии дорожной разметки 1.1, разделяющую транспортные потоки в противоположных направлениях, тем самым совершила административное правонарушение, ответственность за которое предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Определением мирового судьи судебного участка № 208 адрес от дата материал об административном правонарушении в отношении Кариевой Н.В., привлекаемой к административной ответственности, предусмотренной ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ передан по подведомственности мировому судье судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

дата мировому судье судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес поступил вышеуказанный административный материал.

В судебном заседании Кариева Н.В. после просмотра видеозаписи фиксации административного правонарушения вину в вышеуказанном правонарушении признала, при этом пояснила, что в тот день проезжая по указанному участку дороги, велись дорожные работы, она обгоняла грузовой автомобиль, из которого сыпался песок, было темное время суток, не отрицала, что могла пересечь сплошную линию дорожной разметки после совершения обгона впереди идущего транспортного средства, не увидев знак «обгон запрещен».

Выслушав Кариеву Н.В., исследовав материалы дела, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях Кариевой Н.В. состава правонарушения, предусмотренного ст. 12.15 ч. 4 КоАП РФ, исходя из следующего.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Статьей 24.1 КоАП РФ установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии с п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата №1090 (далее ПДД РФ), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Пунктом 1.5 ПДД РФ установлено, что участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

Согласно ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа в размере сумма прописью или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Ответственность по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ наступает независимо от того, в какой момент выезда на полосу, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение ПДД РФ.

Изложенное согласуется с правовой позицией, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в определениях от дата № 1570-О-О, от дата № 6-О-О, указав, что из диспозиции ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ следует, что административно-противоправным и наказуемым признается любой выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, если он запрещен ПДД РФ и за него не установлена ответственность ч. 3 данной статьи; при этом наличие в действиях водителя признаков объективной стороны состава данного административного правонарушения не зависит от того, в какой момент выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение ПДД РФ.

Согласно п. 15 [Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_327611/) действия водителя, связанные с нарушением требований [ПДД](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_391769/824c911000b3626674abf3ad6e38a6f04b8a7428/#dst100015) РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия ([пункт 1.2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_391769/5894b193fda5648afe1c1a5e70c028f25cd29099/#dst100020) ПДД РФ), которые квалифицируются по [части 3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_414973/3616f9cc443dbe11b6898b6fa10d5b67a307cb59/#dst3867) данной статьи), подлежат квалификации по [части 4 статьи 12.15](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_414973/3616f9cc443dbe11b6898b6fa10d5b67a307cb59/#dst2255) КоАП РФ.

Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20 "Обгон запрещен", 3.22 "Обгон грузовым автомобилям запрещен", 5.11.1 "Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств", 5.11.2 "Дорога с полосой для велосипедистов", 5.15.7 "Направление движения по полосам", когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Согласно Приложению 2 к Правилам дорожного движения, утвержденных [постановлением](http://home.garant.ru/document?id=1205770&sub=0) Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата N 1090, горизонтальная разметка 1.1 - разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

В силу [пункта 9.1(1)](http://home.garant.ru/document?id=1205770&sub=100013) Правил дорожного движения на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

Лица, нарушившие Правила дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством ([пункт 1.6](http://home.garant.ru/document?id=1205770&sub=16)).

Статьей 26.1 КоАП РФ установлено, что по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ установлено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В ст. 28.2 КоАП РФ подробно регламентирована процедура составления протокола об административном правонарушении, в связи с чем, протокол является основной формой фиксации доказательств по делу об административном правонарушении.

Судом установлено и как следует из протокола об административном правонарушении 23 АП телефон от дата, он был составлен в отношении Кариевой Н.В. за то, что она дата в время на автодороге А290, 91 км + 100 м, управляя транспортным средством – автомобилем марки «Exeed TXL», государственный регистрационный знак М608ОН82, принадлежащим фио, в нарушение требований п. п. 1.3, 9.1(1) ПДД РФ, при совершении маневра обгона транспортного средства, совершила выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, в зоне действия дорожного знака 3.20, с пересечением сплошной линии дорожной разметки 1.1, разделяющую транспортные потоки в противоположных направлениях, тем самым совершила административное правонарушение, ответственность за которое предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Обстоятельства выезда отношении Кариевой Н.В. дата в время на автодороге А290, 91 км + 100 м, в нарушение ПДД РФ на полосу, предназначенную для встречного движения, о которых идет речь в протоколе об административном правонарушении, подтверждаются копией общей временной схемы № 2 организации движения на период ремонта автомобильной дороги, а также видеозаписью совершения административного правонарушения, из которых усматривается совершение ею выезда на полосу встречного движения с пересечением сплошной линии дорожной разметки 1.1, разделяющей транспортные потоки в противоположных направлениях, в зоне действия дорожного знака 3.20.

Письменные доказательства суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, из достоверных источников и облечены в надлежащую процессуальную форму, объективно фиксируют фактические данные и имеют надлежащую процессуальную форму. Указанные выше доказательства получены без нарушения закона и у суда нет оснований им не доверять. Представленные суду материалы между собой согласуются и не имеют противоречий.

Данные доказательства соответствуют действующим нормам Кодекса РФ об административных правонарушениях, нарушений закона при их составлении, которые могли бы повлечь признание их недопустимыми доказательствами по делу, суд не усматривает, в связи с чем, признает их относимыми и допустимыми, а в своей совокупности - достаточными для установления вины Кариевой Н.В. в совершении вышеуказанного административного правонарушения.

Учитывая изложенное выше становится очевидным, что ответственность по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ наступает независимо от того, в какой момент выезда на полосу, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение ПДД РФ.

Таким образом, Кариева Н.В., совершая маневр и выезжая на полосу, предназначенную для встречного движения, нарушила требования дорожной разметки 1.1, разделяющей транспортные потоки противоположных направлений, обозначающей границы проезжей части, на которые выезд запрещен, и требования п. 1.3 ПДД РФ, согласно которым участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Согласно Определению Конституционного суда РФ от дата № 71-0-0 протокол об административном правонарушении, иные протоколы не предрешают вопроса о виновности лица, привлекаемого к административной ответственности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленной силы.

Оснований сомневаться в достоверности указанных документов у суда не имеется, поскольку они составлены уполномоченным на то должностным лицом в соответствии с требованиями, предусмотренными КоАП РФ.

При таких обстоятельствах в действиях Кариевой Н.В. имеется состав правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, а именно: выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения за исключением случаев, предусмотренных [частью 3](consultantplus://offline/ref=58F461E121901630BBF94021D8D737D1772DBBB57140001000EA52D0321BAB31AE8B213FE7BF955By3u6R) настоящей статьи.

Требования данной нормы, с учётом установленных по делу обстоятельств, Кариевой Н.В. не соблюдены.

Противоречий в материалах дела или сомнений относительно виновности Кариевой Н.В. в совершении правонарушения, предусмотренного [ч. 4 ст. 12.15](consultantplus://offline/ref=9AEDFF8C039E75E3A7B5597AC488A1B406670B2606BCD306C6C282F52CB5F75EEF3A53F2C064T2CBJ) КоАП РФ, не имеется.

Доказательства по делу являются допустимыми.

При рассмотрении дела об административном правонарушении установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения.

Выводы о виновности Кариевой Н.В. были сделаны на основании всестороннего, полного и объективного исследования собранных по делу доказательств, которые были оценены судом в совокупности на предмет достоверности, достаточности и допустимости в соответствии с требованиями статьи 26.11 КоАП РФ.

Согласно ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, предусмотренных [ст. 24.5](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировой судьей признает полное признание вины.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, грубое нарушение Правил дорожного движения, представляющее повышенную общественную опасность, создающее угрозу для других участников дорожного движения, о чем свидетельствуют многочисленные дорожно-транспортные происшествия с тяжкими последствиями, случившиеся в результате подобных нарушений Правил дорожного движения, при отсутствии вредных последствий, не причинивших вред здоровью и крупный ущерб, наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, принимая во внимание данные о личности Кариевой Н.В., а также, учитывая имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности, мировой судья пришел к выводу о возможности назначения административного наказания в виде административного штрафа.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Кариеву Надежду Владимировну** признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей административное наказание в виде штрафа в размере сумма.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель платежа: УФК по адрес (Отдел МВД России по адрес), КПП телефон, ИНН телефон, ОКТМО телефон, р/сч. 03100643000000011800, банк получателя: ЮЖНОЕ наименование организации//УФК по адрес, БИК телефон, кор./сч. 40102810945370000010, КБК 18811601123010001140, УИН 18810423240530003189, назначение платежа – административный штраф.

Квитанцию об оплате административного штрафа следует представить в судебный участок № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес, расположенном по адресу: адрес, адрес.

Согласно ст. 32.2 ч.1 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](consultantplus://offline/ref=6625E569E3D7E22B380F31F570485C0B38A55A4BD0D78C9D31435EF14249E46DF01E3B512316t3LFN) или [1.3](consultantplus://offline/ref=6625E569E3D7E22B380F31F570485C0B38A55A4BD0D78C9D31435EF14249E46DF01E3B52241Dt3L6N) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](consultantplus://offline/ref=6625E569E3D7E22B380F31F570485C0B38A55A4BD0D78C9D31435EF14249E46DF01E3B55231C3738t7L4N) настоящего Кодекса.

Согласно ст. 32.2 ч. 1.3 КоАП РФ при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного [главой 12](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_429464/ddf872bbf0198a5ffe733c85ac8e65649ba9824d/#dst100915) настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных [частью 1.1 статьи 12.1](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_429464/0a1fc4a4a97c33938faec3dea050cb4107c7948b/#dst4255), [частями 2](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_429464/86d85d3d522bb77876c524278464db710a481926/#dst4267) и [4 статьи 12.7](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_429464/86d85d3d522bb77876c524278464db710a481926/#dst9982), [статьей 12.8](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_429464/aa69183ecd988ed365aa7b0e5fffb687dc479b71/#dst4270), [частями 6](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_429464/85ebd6cb5138b31da96b1488716a764c41d50496/#dst4285) и [7 статьи 12.9](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_429464/85ebd6cb5138b31da96b1488716a764c41d50496/#dst4287), [статьей 12.10](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_429464/2589a95e710dff5a9cba25e223c5d03303e8f45f/#dst100970), [частью 3 статьи 12.12](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_429464/8e1db11085c966408d1ce0191aef369706a76759/#dst4294), [частью 5 статьи 12.15](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_429464/3616f9cc443dbe11b6898b6fa10d5b67a307cb59/#dst3839), [частью 3.1 статьи 12.16](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_429464/423d650543917f5abe5c2480d6fb3fca332f9d22/#dst3841), [статьями 12.24](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_429464/fe71cec502ee66689c92693910f30983ff4852aa/#dst500), [12.26](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_429464/27b951a9ca374e6081930cfff85eabd581a523b1/#dst4319), [частью 3 статьи 12.27](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_429464/9734adb3f4ad52d0fe265a97e85eab23d6dffe75/#dst2536) настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если копия постановления о назначении административного штрафа, направленная лицу, привлеченному к административной ответственности, по почте заказным почтовым отправлением, поступила в его адрес после истечения двадцати дней со дня вынесения такого постановления, указанный срок подлежит восстановлению судьей, органом, должностным лицом, вынесшими такое постановление, по ходатайству лица, привлеченного к административной ответственности.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Мировой судья Е.В. Костюкова