# Дело № 5-72-138/2024

УИД 91MS0072-телефон-телефон

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

02 мая 2024 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Костюкова Елена Валериевна,

с участием помощника Сакского межрайонного прокурора адрес – Ковтун В.Ю.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Сакской межрайонной прокуратуры в отношении должностного лица – председателя Уютненского сельского совета - главы администрации Уютненского адрес Надточий Маргариты Валерьевны, паспортные данные, гражданки Российской Федерации (паспортные данные), получившей высшее образование, ранее не привлекаемой к административной ответственности, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес,

о привлечении её к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

дата постановлением заместителя Сакского межрайонного прокурора, юристом 1 класса фио возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - председателя Уютненского сельского совета - главы администрации Уютненского адрес Надточий М.В. по ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В судебное заседание должностное лицо Надточий М.В. не явилась. О дне, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении извещена надлежащим образом, что подтверждается телефонограммой, имеющейся в материалах дела. О причинах неявки не сообщила. Ходатайств об отложении дела не поступало.

Согласно ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствии указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Выслушав мнение помощника Сакского межрайонного прокурора адрес, не возражавшую о рассмотрении дела в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности Надточий М.В., извещенной надлежащим образом, руководствуясь положением ст. 25.1 КоАП РФ, принимая во внимание, что должностное лицо Надточий М.В. извещена надлежащим образом о дне и времени рассмотрения дела об административного правонарушении, отсутствие ходатайств об отложении дела, мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушение в отсутствие должностного лица Надточий М.В., что не противоречит требованиям ст. 25.1 КоАП РФ и не нарушает гарантированных прав на защиту.

В судебном заседании помощник Сакского межрайонного прокурора адрес Ковтун В.Ю. постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от дата поддержала в полном объеме, указав на наличие оснований для привлечения должностного лица Надточий М.В. к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 5.59 КоАП РФ в части нарушения требований закона, регулирующего сроки и порядок рассмотрения обращений граждан, по основаниям, указанным в постановлении о возбуждении производства по делу об административном правонарушении. Просила привлечь к административной ответственности должностное лицо Надточий М.В. по ст. 5.59 КоАП.

Выслушав заключение помощника прокурора Сакской межрайонной прокуратуры адрес, исследовав письменные материалы дела, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях должностного лица Надточий М.В. состава правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии с [ч. 1 ст. 2.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/2101) КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое [настоящим Кодексом](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/0) или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Ответственность за совершение административного правонарушения, предусмотренного [статьи 5.59](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/52706) КоАП РФ наступает за нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных [статьями 5.39](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_365278/aba88b14e90f59a48e8cbe3ca0741ba0328f1ec4/#dst2057), [5.63](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_365278/7e682bbd731c6b2df075f2f445eb89c90befb03d/#dst3327) настоящего Кодекса, и влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до сумма прописью.

Общим объектом административного правонарушения, предусмотренного комментируемой статьей, являются общественные отношения, связанные с рассмотрение обращений и заявлений граждан. Непосредственный объект данного нарушения — установленный законом порядок рассмотрения обращений и заявлений граждан, гарантируемый Конституцией РФ (ст. 33).

Из установленных судом обстоятельств следует, что Межрайонной прокуратурой проведена проверка исполнения требований законодательства о порядке рассмотрения обращений граждан должностными лицами администрации адрес.

Обращения граждан подлежат рассмотрению в порядке и сроки, установленные Федеральным законом от дата № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от дата № 59-ФЗ).

Частью 1 ст. 2 Федерального закона от дата № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от дата № 59-ФЗ) предусмотрено, что граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения, включая обращения объединений граждан, в том числе юридических лиц, в государственные органы, органы местного самоуправления и их должностным лицам, в государственные и муниципальные учреждения и иные организации, на которые возложено осуществление публично значимых функций, и их должностным лицам.

В соответствии с п. 1 ст. 4 Федерального закона от дата № 59-ФЗ обращение гражданина - это направленные в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в письменной форме или в форме электронного документа, в том числе с использованием федеральной государственной информационной системы «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)», предложение, заявление или жалоба, а также устное обращение гражданина в государственный орган, орган местного самоуправления.

Согласно ст. 5 Федерального закона от дата № 59-ФЗ, при рассмотрении обращения государственным органом, органом местного самоуправления или должностным лицом гражданин имеет право получать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 настоящего Федерального закона, а в случае, предусмотренном частью 5.1 статьи 11 настоящего Федерального закона, на основании обращения с просьбой о его предоставлении, уведомление о переадресации письменного обращения в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов.

Частью 2 статьи 8 Федерального закона от дата № 59-ФЗ закреплено, что письменное обращение подлежит обязательной регистрации в течение трех дней с момента поступления в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу.

Частью 3 статьи 8 Федерального закона от дата № 59-ФЗ определено, что письменное обращение, содержащее вопросы, решение которых не входит в компетенцию данного государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица, направляется в течение семи дней со дня регистрации в соответствующий орган или соответствующему должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов, с уведомлением гражданина, направившего обращение, о переадресации обращения.

Согласно ч. 1 ст. 9 Федерального закона от дата № 59-ФЗ обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению.

Согласно п. 1, 2, 4, 5 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от дата №59-Ф3 государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, в случае необходимости - с участием гражданина, направившего обращение; запрашивает, в том числе в электронной форме, необходимые для рассмотрения обращения документы и материалы в других государственных органах, органах местного самоуправления и у иных должностных лиц, за исключением судов, органов дознания и органов предварительного следствия; дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 настоящего Федерального закона; уведомляет гражданина о направлении его обращения на рассмотрение в другой государственный орган, орган местного самоуправления или иному должностному лицу в соответствии с их компетенцией.

В соответствии с ч. 1 ст. 12 Федерального закона № 59-ФЗ письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения, за исключением случая, указанного в части 1.1 настоящей статьи.

Установлено, что на официальную почту администрации Уютненского адрес ujutnoe@sakimo.rk.gov.ru поступили обращения граждан, которые в установленном законом порядке не зарегистрированы:

- фио от дата по вопросу неполучения ответа на ранее поданное заявление;

- фио от дата по вопросам ЖКХ;

- фио от дата по вопросам присвоения адреса к земельному участку;

- фио от дата по вопросу неполучения ответа на ранее поданное заявление.

Кроме того, установлено, что на официальную почту ujutnoe@sakimo.rk.gov.ru поступили обращения граждан, которые в установленном законом порядке не зарегистрированы и не рассмотрены:

- фио от дата по вопросам присвоения адреса к объекту недвижимости;

- фио от дата по вопросу неполучения ответа на ранее поданное заявление.

В силу [ст. 2.4](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/24) КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно Решению № 146 от дата Надточий М.В. избрана председателем Уютненского сельского совета - главой администрации Уютненского адрес.

Согласно ст. 40 Устава муниципального образования Уютненского адрес на председателя возложена обязанность по организации приема граждан, рассмотрению их обращений, заявлений и жалоб в порядке, установленным Федеральным законом № 59-ФЗ.

Указанные действия уполномоченного должностного лица администрации Уютненского адрес привели к нарушению порядка рассмотрения обращений граждан РФ и прав заявителей, закрепленных ст. 5 Федерального закона от дата № 59-ФЗ

Должностным лицом – председателем Уютненского сельского совета - главы администрации Уютненского адрес Надточий М.В. допущено нарушение установленного законом порядка рассмотрения обращений граждан, выразившееся в нарушении порядка рассмотрения обращений.

При этом, факт нарушения установленного законом порядка рассмотрения обращений в полном объеме подтверждается материалами, полученными в ходе проведения проверки.

Указанные обстоятельства явились основанием для вынесения дата заместителем Сакского межрайонного прокурора адрес, юристом 1 класса фио, постановления о возбуждении дела об административном правонарушении по ст. 5.59 КоАП РФ в отношении должностного лица - председателя Уютненского сельского совета - главы администрации Уютненского адрес Надточий М.В.

Факт совершения должностным лицом Надточий М.В. административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ полностью подтверждается материалами дела, а именно:

- постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от дата;

- копией Решения о проведении проверки от дата;

- скриншотами официальной почты администрации Уютненского адрес

- копией журнала регистрации входящих документов;

- объяснением должностного лица Надточий М.В. от дата, согласно которых последняя не оспаривала факт совершения административного правонарушении, с нарушением согласилась;

- копией Устава муниципального образования Уютненское адрес.

Письменные доказательства суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, имеют надлежащую процессуальную форму.

Оценив представленные доказательства всесторонне, полно, объективно, в их совокупности, в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, мировой судья пришел к выводу о виновности должностного лица Надточий М.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ.

Постановление заместителя Сакского межрайонного прокурора адрес, юриста 1 класса фио содержит все необходимые сведения, предусмотренные ст. 28.2 КоАП РФ и вынесено в сроки, установленные ст. 28.5 КоАП РФ, копия постановления была вручена должностному лицу Надточий М.В.. дата, о чем свидетельствует её подпись.

Причины, препятствующие должностному лицу Надточий М.В. исполнить требования закона, регулирующего сроки и порядок рассмотрения обращений граждан, не установлены.

Каких-либо неустранимых сомнений в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, мировой судья не усматривает.

Иных значимых доводов, ставящих под сомнение наличие в действиях должностного лица Надточий М.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ, суду не представлено.

Таким образом, материалами дела с достоверностью подтверждается факт совершения должностным лицом Надточий М.В. административного правонарушения, в связи с чем, её действия правильно квалифицированы по ст. 5.59 КоАП РФ - нарушение установленного законодательством Российской Федерации [порядка](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/d77345129355a19915d59a897cdff745a2a55258/) рассмотрения обращений граждан, должностными лицами органов местного самоуправления, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных [статьями 5.39](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_475133/aba88b14e90f59a48e8cbe3ca0741ba0328f1ec4/#dst2057), [5.63](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_475133/7e682bbd731c6b2df075f2f445eb89c90befb03d/#dst3327) настоящего Кодекса.

Согласно части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно разъяснениям п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что [КоАП](https://base.garant.ru/12125267/) РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность ([статьи 4.1-4.5](https://base.garant.ru/12125267/6f6a564ac5dc1fa713a326239c5c2f5d/#block_41) КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное [статьей 3.2](https://base.garant.ru/12125267/b3975f01ce8b0eb0c9b11526d9b4c7bf/#block_32) КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, согласно ст. 4.2 КоАП РФ – мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, согласно ст. 4.3 КоАП РФ – мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных [ст. 24.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный [ст. 4.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/45) КоАП РФ не истек.

При назначении наказания, мировой судья учитывает, что оно не может быть отнесено к малозначительному, а виновные в его совершении лица - освобождены от административной ответственности, поскольку данное правонарушение существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от роли правонарушителя, размера вреда, наступления последствий и их тяжести.

Исходя из указанной важности нарушенных прав, производство по данному административному делу не может быть прекращено за малозначительностью правонарушения.

Таким образом, оснований для освобождения должностного лица Надточий М.В. от административной ответственности, а также для признания совершенного административного правонарушения малозначительным и прекращения производства по делу, не установлено.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, установленные в ходе рассмотрения дела обстоятельства его совершения, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, учитывая данные о личности должностного лица Надточий М.В., а также имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности, мировой судья пришел к выводу о возможности назначения административного наказания в виде административного штрафа в нижнем пределе санкции ст. 5.59 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Должностное лицо – председателя Уютненского сельского совета - главу администрации Уютненского адрес Надточий Маргариту Валерьевну признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма.

Штраф подлежит уплате по реквизитам:

Юридический адрес: адрес, телефон, г, Симферополь, адрес60-летия СССР, 28

Почтовый адрес: адрес, телефон, г, Симферополь, адрес60-летия СССР, 28

ОГРН 1149102019164

Банковские реквизиты:

Получатель: УФК по адрес (Министерство юстиции адрес)

Наименование банка: Отделение адрес Банка России//УФК по адрес

ИНН: телефон

КПП: 910201001

БИК: 013510002

Единый казначейский счет 40102810645370000035

Казначейский счет 03100643000000017500

Лицевой счет телефон в УФК по адрес, Код Сводного реестра телефон

ОКТМО 35643000

КБК телефон телефон 140

УИН 0410760300725001382405108

Об уплате штрафа необходимо сообщить, представив квитанцию или платежное поручение в канцелярию мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес, расположенную по адресу: адрес.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в срок, сумма штрафа на основании ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях будет взыскана в принудительном порядке.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес, со дня вручения или получения копии постановления.

Постановление изготовлено в окончательной форме 02 мая 2024 года.

# Мировой судья Е.В. Костюкова