Дело № 5-72-141/2021

УИД 23MS0208-телефон-телефон

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

30 апреля 2021 года г. Саки, ул. Трудовая, 8

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Елена Валериевна,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности Пузановой В.А.,

рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из Управления Роскомнадзора по Республике Крым и городу Севастополю, в отношении должностного лица начальника ОПС-1/ОПС Сакского района ФГУП «Почта Крыма»

**Пузановой Валентины Алексеевны**, паспортные данные, гражданки Российской Федерации, имеющей средне-специальное образование, вдовы, несовершеннолетних детей не имеющей, являющейся инвалидом 3 группы по зрению, официально трудоустроенной начальником ОПС-1/ОПС Сакского района ФГУП «Почта Крыма», ранее не привлекаемой к административной ответственности, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес,

о привлечении её к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**У С Т А Н О В И Л:**

По результатам рассмотрения Управлением Роскомнадзора по Республике Крым и городу Севастополь обращений гражданина фио (далее-Горюнов А.В.) (вх. от дата № 02-01- 07-158/91) выявлено следующее нарушение: установлено осуществление деятельности должностным лицом ФГУП "Почта Крыма" Начальником ОПС-1/ОПС Сакского района ФГУП Почта Крыма" Пузановой В.А. с нарушением п. 5 лицензии № 175286 от дата «На оказание услуг почтовой связи» (лицензиат обязан оказывать услуги связи в соответствии с правилами оказания услуг почтовой связи, утвержденными Правительством Российской Федерации) на территории Российской Федерации, выразившееся в нарушении порядка доставки и вручения почтовых отправлений.

Установлено, что гражданин фио из ОПС телефон Зеленоград направлял регистрируемое отправление с пометкой «До востребования» с трек-номером 12446046073267 в адрес гражданина фио, согласно сервису отслеживания почтовых отправлений письмо прибыло в место вручения дата в ОПС телефон по адресу: г. Республика Крым, адрес, дата письмо было передано почтальону, отправление адресату не вручено, дальнейшая информация об отправлении отсутствует, что является нарушением правил оказания услуг почтовой связи в части порядка доставки (вручения), а именно согласно п. б, п. 46, Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных приказом Минскомсвязи России № 234 от дата оператор связи сохранность принятых от пользователей почтовых отправлений и почтовых переводов.

Таким образом, нарушен п. 46 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных приказом Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации дата № 234, п. 1 ст. 46 Федерального закона «О связи» от дата № 126-ФЗ, ст. ст. 16, 17, ст. 20 Федерального закона «О почтовой связи» от дата № 176-ФЗ.

Должностное лицо ФГУП «Почта Крыма» не обеспечил пользователю услуг почтовой связи, а именно не обеспечил сохранность отправления, в соответствии с нормативными правовыми актами, регламентирующими деятельность в области почтовой связи, и условиями договора, а именно п. 5 Лицензии на оказание услуг почтовой связи от дата № 175286.

В судебное заседание должностное лицо Пузанова В.А. явилась, вину признала полностью, чистосердечно раскаялась, не оспаривала фактические обстоятельства дела, изложенные в протоколе об административном правонарушении, при этом пояснила, что работает в Обособленном структурном подразделении Евпаторийский почтамт ФГУП «Почта Крыма» начальником передвижного отделения почтовой связи (далее - ПОПС) Саки телефон. В настоящее время у неё очень много работы. Основанием для составления протокола явилась информация из обращения гражданина фио о нарушении ею тридцатидневного срока хранения заказной почтовой карточки (РПО № 12446046073267), отправленной фио в адрес гражданина фио в адрес, с пометкой «до востребования». Заказная почтовая карточка № 12446046073267 поступила в адрес ПОПС дата. С дата по дата она находилась в очередном ежегодном отпуске. В связи с тем, что за почтовой карточкой к сотрудникам ПОПС никто не обратился, по истечению срока хранения РПО возвращено отправителю. День окончания хранения РПО № 12446046073267 пришелся на субботу дата. РПО подлежало возврату отправителю на следующий рабочий день ПОПС. Следующий рабочий день ПОПС после истечения тридцатидневного срока хранения - вторник дата. Однако она вернула РПО № 12446046073267 на один день позже установленного срока - дата. При этом 17.телефон - выходной день согласно режиму работы ПОПС, дата - праздничный день (День воссоединения Крыма с Россией). Совершенное ею деяние не повлекло вредных последствий, вред здоровью и крупный ущерб не причинен, существенного нарушения охраняемых общественных отношений не последовало, следовательно, полагает, что имеются основания для освобождения меня от административной ответственности по основаниям ст. 2.9 КоАП РФ. Обращала внимание суда на то, что ранее к административной ответственности ранее не привлекалась. Просила освободить её от административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ. К материалам дела приобщено письменное ходатайство.

Выслушав должностное лицо Пузанову В.А., исследовав материалы дела, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях должностного лица Пузановой В.А. состава правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ, исходя из следующего.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Статьей 24.1 КоАП РФ установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые данным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии с ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ осуществление предпринимательской деятельности с нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), - влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч рублей; на должностных лиц - от трех тысяч до четырех тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей.

Объектом правонарушения, регламентированного настоящей статьей 14.1 КоАП РФ, выступают общественные отношения в сфере осуществления предпринимательской деятельности, а также отношения в области государственной рыночной политики.

Согласно пункту 1 статьи 46 Федерального закона от дата № 126-ФЗ «О связи» на территории Российской Федерации оператор связи оказывает пользователям услугами связи услуги связи в соответствии с законодательством Российской Федерации, правилами оказания услуг связи и лицензией. Услуги почтовой связи оказываются оператором почтовой связи ФГУП «Почта Крыма» пользователям услуг почтовой связи на основании лицензии № 175286 в соответствии с Федеральным законом от дата № 176-ФЗ «О почтовой связи» и Правилами оказания услуг почтовой связи, утверждёнными приказом Минкомсвязи России от дата № 234.

В соответствии со статьями 2, 5, 14, 16, 18 и 19 Федерального закона «О почтовой связи» деятельность в области почтовой связи в Российской Федерации осуществляется на основе соблюдения законности, доступности для всех граждан и юридических лиц услуг почтовой связи как одного из средств получения информации и обмена ею, соблюдения прав пользователей услугами почтовой связи, единства правил, стандартов, требований и норм в области почтовой связи, обеспечении операторами почтовой связи надлежащего качества оказываемых услуг почтовой связи. По договору оказания услуг почтовой связи оператор почтовой связи обязуется по заданию отправителя переслать вверенное ему почтовое отправление по указанному отправителем адресу и доставить (вручить) адресату.

В данном случае имеет место нарушение порядка оказания услуг почтовой связи, что повлеклонарушение прав потребителя пользователя услуг почтовой связи гр. фио - нарушение порядка доставки (вручения), почтовых отправлений.

В соответствии с Законом Российской Федерации от дата № 2300-1 «О защите прав потребителей», потребитель – гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Вина должностного лица Пузановой В.А. доказана собранными по делу материалами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении от дата;

- обращением фио от дата, вх. № 02-11-5012;

- копией квитанции;

- копией списка внутренних отправлений от дата;

- копией почтового уведомления;

- определением Управления Роскомнадзора по Республике Крым и городу Севастополь об истребовании сведений от дата, № ОИС-91/3/2657;

- сообщением Федерального агентства по управлению государственным имуществом от дата, № 09.03.телефон;

- копией приказа о переводе работника на другую работы от дата;

- копией должностной инструкции начальника передвижного отделения почтовой связи телефон ОСП Евпаторийский почтамт ФГУП «Почта Крыма» № 258, утвержденной начальником ОСП Евпаторийский почтамт фио дата;

- копией лицензии № 175286 от дата на оказание услуг почтовой связи, предоставленной Федеральному государственному унитарному предприятию «Почта Крыма»;

- копией лицензионных требований (приложение к лицензии);

- копией выписки из ЕГРЮЛ от дата, содержащей сведения о юридическом лице - Федеральное государственное унитарное предприятие «Почта Крыма».

- признательными показаниями должностного лица Пузановой В.А., данными в судебном заседании.

Письменные доказательства суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, имеют надлежащую процессуальную форму. Указанные выше доказательства получены без нарушения закона и у суда нет оснований им не доверять. Представленные суду материалы между собой согласуются и не имеют противоречий.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья считает, что в действиях должностного лица Пузановой В.А. имеется состав правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ, а именно: осуществление предпринимательской деятельности с нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией).

Вина должностного лица Пузановой В.А. установлена, а её действия правильно квалифицированы по ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ, как осуществление предпринимательской деятельности с нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией).

Иных значимых доводов, ставящих под сомнение наличие в действиях должностного лица Пузановой В.А. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ, суду не представлено.

Согласно [ч. 1 ст. 3.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/3101) КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, согласно ст. 4.2 КоАП РФ мировым судьей признает полное признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, состояние здоровья Пузановой В.А., являющейся инвалидом 3 группы по зрению.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

В силу ст. [2.9](http://sudact.ru/law/doc/JBT8gaqgg7VQ/001/002/?marker=fdoctlaw#MIqkZjaiPl6N) КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные рассматривать дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от дата № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Предусмотренный статьей [2.9](http://sudact.ru/law/doc/JBT8gaqgg7VQ/001/002/?marker=fdoctlaw#MIqkZjaiPl6N) КоАП РФ правовой механизм учета тяжести правонарушения предназначен именно для тех случаев, когда высокие штрафные санкции статьи не позволяют определить адекватную меру ответственности (в том числе путем учета смягчающих ответственность обстоятельств) за малозначительное правонарушение, в силу отсутствия у лица, уполномоченного рассматривать дело об административном правонарушении, права назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи.

При освобождении нарушителя от административной ответственности, в виду применения ст. [2.9](http://sudact.ru/law/doc/JBT8gaqgg7VQ/001/002/?marker=fdoctlaw#MIqkZjaiPl6N) КоАП РФ, достигаются и реализуются все цели и принципы административного наказания: справедливости, неотвратимости, целесообразности и законности, поскольку к нарушителю, несмотря на то, что он освобождается от административной ответственности, все же применяется такая мера государственного регулирования, как устное замечание, которая призвана оказать моральное воздействие на нарушителя и направлена на то. чтобы предупредить, проинформировать нарушителя о недопустимости совершения подобных нарушений впредь.

С учетом характера совершенного правонарушения, роль правонарушителя, отсутствия тяжести наступивших последствий, а также отсутствия существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, оценив материалы дела по совокупности, смягчающие вину обстоятельства, в соответствии со ст. [2.9](http://sudact.ru/law/doc/JBT8gaqgg7VQ/001/002/?marker=fdoctlaw#MIqkZjaiPl6N) КоАП РФ, считаю возможным признать совершенное деяние - деянием небольшой тяжести и освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Данных, свидетельствующих о том, что должностное лицо Пузанова В.А. ранее привлекалась к административной ответственности за совершение аналогичных правонарушений, материалы дела не содержат.

Установленные обстоятельства мировой судья квалифицирует как основания для признания малозначительности совершенного административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

Производство по делу об административном правонарушении по ч. 3 ст. 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Пузановой Валентины Алексеевны прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

Объявить, в соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Пузановой Валентине Алексеевне устное замечание.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через судебный участок № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Постановление изготовлено в окончательной форме 30 апреля 2021 года.

Мировой судья Е.В. Костюкова