Дело № 5-72-153/2024

УИД 91MS0072-телефон-телефон

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

17 июля 2024 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Елена Валериевна,

при секретаре судебного заседания – Олейниченко В.А.,

с участием защитника Пчельникова С.Б. – Власова И.А., действующего на основании доверенности 82 АА телефон от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, поступившие из Отдельного Специализированного батальона дорожно-патрульной службы Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации по Республике Крым в отношении:

**Пчельникова Станислава Борисовича**, паспортные данные, гражданина Российской Федерации (паспортные данные), ранее не привлекаемого к административной ответственности, зарегистрированного по адресу: адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Пчельников С.Б. дата в время в адрес, управляя транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак В942АУ193, принадлежащим фио, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствование на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, совершив административное правонарушение, ответственность за которое предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Данное деяние не является уголовно наказуемым.

В судебное заседание Пчельников С.Б. не явился. О дне, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении извещен надлежащим образом. О причинах своей неявки суду не сообщил. Ходатайств об отложении дела в суд не предоставил.

Согласно ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ) дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствии указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно разъяснениям п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в целях соблюдения установленных [статьей 29.6](https://base.garant.ru/12125267/cb81dbaca8a9af5ca992fa581e0f3da0/#block_296) КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях, судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку [КоАП](https://base.garant.ru/12125267/) РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом наименование организации от дата N 343.

Руководствуясь положением ст. 25.1 КоАП РФ, выслушав мнение защитника Власова И.А., полагавшего возможным рассмотреть дело в отсутствие Пчельникова С.Б., принимая во внимание, что Пчельников С.Б. извещен надлежащим образом о дне и времени рассмотрения дела об административного правонарушении, а также отсутствие ходатайств об отложении дела, мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушение в отсутствие Пчельникова С.Б., учитывая присутствие в судебном заседании его защитника Власова И.А.

В судебном заседании защитник Власов И.А. пояснил суду, что с протоколом во вменяемом правонарушении его доверитель Пчельников С.Б. не согласен, вину не признает. Она полностью поддерживает позицию и доводы своего доверителя. Обращал внимание суда на то, что не были должным образом разъяснены процессуальные права, не разъяснены последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения о которых он не знал, копии протоколов не выдавались, нарушен порядок проведения мер обеспечения при производстве по делу об административном правонарушении, протокол об административном правонарушении составлен незаконно. По сути было оказано моральное, психологическое давление со стороны сотрудника ДПС. Процедура привлечения к административной ответственности проведена с нарушением установленного порядка.

Допрошенный в судебном заседании свидетель – старший лейтенант полиции – инспектор ДПС ОСБ ДПС ГИБДД МВД РФ по Республике Крым фио, будучи предупрежденным об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, с разъяснением ему процессуальных прав, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, пояснил суду, что дата при несении службы по надзору за дорожным движением в адрес, было остановлено транспортное средство под управлением Пчельникова. При проверке документов было установлено, что человек находится в состоянии опьянения, с признаками опьянения. Пчельников был отстранен от управления транспортным средством. Процедура отстранения от управления транспортным средством, а также, дальнейшие процессуальные действия, проводились с использованием видеозаписи, соответствующие протоколы были составлены. Пчельникову были разъяснены процессуальные права и обязанности, было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства с помощью анализатора «Юпитер», от прохождения которого он оказался. Порядок проведения процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и порядок направления на медицинское освидетельствование были разъяснены. При наличии признака опьянения и в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, ему было предложено пройти медицинское освидетельствование в ближайшем мед.учреждении, от прохождения которого он также отказался. После чего был составлен административный протокол по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, с которым Пчельников был ознакомлен, каких-либо возражений или замечаний он не высказывал. Копии процессуальных документов, конечно же, вручались, что отражено в протоколах. Морального, психологического давления, ни в коем случае, не оказывалось.

Допрошенный в судебном заседании свидетель – лейтенант полиции - инспектор ДПС ОСБ ДПС ГИБДД МВД РФ по Республике Крым фио, будучи предупрежденным об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, с разъяснением ему процессуальных прав, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, пояснил суду, что было остановлено транспортное средство под управлением данного гражданина у которого были признаки опьянения – резкое изменение кожных покровов лица. Были зачитаны права и обязанности. Было предложено пройти освидетельствование на месте, он отказался, впоследствии было предложено проехать в медицинское учреждение, Пчельников также отказался в связи с чем был составлен административный материал. Процедуру отстранения от управления транспортным средством и процедуру освидетельствования проводил его напарник, присутствовал ли он при этом, не помнит. Было два экипажа патрулирования, второй экипаж стоял дальше. Копии протоколов были вручены, человек расписался, что получил нарочно. Где проводилась процедура на улице либо в машине, не помнит.

С целью полного, всестороннего и объективного выяснения обстоятельств дела, неоднократно судебные заседания откладывались по ходатайствам защитника Власова И.А. об истребовании информации, в том числе, дислокации (расстановку сил и средств), карточки маршрута патрулирования (служебное задание) с целью установления законности нахождения на службе инспекторов, законности патрулирования и несения службы в адрес о вызове в судебное заседание инспектора ДПС ОСБ ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старшего лейтенанта полиции фио и его напарника, а также допроса в качестве свидетеля фио, явку которого обязался дважды обеспечить защитник, однако указанный свидетель фио в судебные заседания не являлся, явка в суд со стороны защитника Власова И.А. обеспечена не была.

Выслушав мнение защитника Власова И.А., полагавшего возможным продолжить рассмотрение дела в отсутствие свидетеля фио, пояснив о невозможности обеспечения данного свидетеля в судебное заседание, при этом, не мотивировав необходимость в его допросе в качестве свидетеля, относительно заявленного ходатайства об истребовании дислокации и карточки маршрута патрулирования, просил повторно истребовать данную информацию, мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушение в отсутствие заявленного в качестве свидетеля фио и без наличия в материалах дела дислокации и карточки маршрута патрулирования по имеющимся материалам дела, расценивая данную позицию затягиванием рассмотрения дела и злоупотребления своими процессуальными правами.

Выслушав защитника Власова И.А., допросив в качестве свидетелей должностных лиц, исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении, обозрев видеозаписи, мировой судья пришел к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Положения названной статьи КоАП РФ в обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагают не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Понятие административного правонарушения дается в статье 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - это противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными данным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно п. 3 ст. 29.1 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные данным Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

Согласно пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» надлежит учитывать, что отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/27b951a9ca374e6081930cfff85eabd581a523b1/#dst4319) КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

По смыслу закона основанием привлечения к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

Судом установлено и как следует из протокола об административном правонарушении 82 АП № 232372 от дата, Пчельников С.Б. дата в время в адрес, управляя транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак В942АУ193, принадлежащим фио, с признаком опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения с помощью прибора «Юпитер-К» № 006002 (поверен до дата) и не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствование на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, совершив административное правонарушение, ответственность за которое предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. При этом, действия (бездействие) водителя не содержит уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с ч. 4 [ст. 28.2 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_28.2_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.

Как следует из объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, имеющегося в графе протокола об административном правонарушении, водитель Пчельников С.Б. собственноручно написал «отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, в полном объеме ст. 12.26 ч. 1 разъяснена и понятна, претензий к сотрудникам ГИБДД нет»» (л.д.1).

Мировой судья отмечает, что протокол об административном правонарушении подписан должностным лицом, его составившим, соответствующая графа содержит подпись инспектора, что соответствует нормам ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ. Из содержания протокола об административном правонарушении усматривается, что Пчельникову С.Б. в соответствии с требованиями действующего законодательства были разъяснены положения ст. 25.1 КоАП РФ и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации (имеется запись Пчельникова С.Б.). Каких-либо возражений по поводу необоснованности действий сотрудника ДПС Пчельников С.Б. не высказывал. Факт совершения Пчельниковым С.Б. административного правонарушения зафиксирован в протоколе об административном правонарушении, который соответствует требованиям ст. 28.2 КоАП РФ.

Довод защитника Власова И.А. о том, что инспектором не были разъяснены Пчельникову С.Б. должным образом права, предусмотренные ч.1 ст.25.1 КоАП РФ и протокол об административном правонарушении составлен незаконно, являются голословными, мировым судьей отклоняются, поскольку из содержания протокола об административном правонарушении усматривается, что Пчельникову С.Б. в соответствии с требованиями действующего законодательства были разъяснены положения ст. 25.1 КоАП РФ и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации, о чем имеется собственноручная запись водителя Пчельникова С.Б. Копия протокола об административном правонарушении получена нарочно Пчельниковым С.Б., о чем имеется соответствующая отметка. Факт разъяснения Пчельникову С.Б. процессуальных прав, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, а также положения ст. 51 Конституции РФ зафиксирован на видеозаписи.

Оснований для признания протокола об административном правонарушении не имеется, в связи с чем, мировой судья признает протокол об административном правонарушении законным, относимым и допустимым доказательством. Процедура привлечения к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ не нарушена.

В соответствии с ч. ч. 2 и 6 ст. 25.7 КоАП РФ в случаях, предусмотренных гл. 27 и ст. 28.1.1 КоАП РФ, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Установленное законом требование о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении с участием понятых или с применением видеозаписи является одной из гарантий обеспечения прав лица, привлекаемого к административной ответственности, с целью исключения любых сомнений относительно полноты и правильности фиксирования в соответствующем протоколе или акте содержания и результатов проводимого процессуального действия.

Лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения (ч. 1 ст. 27.12 КоАП РФ).

Согласно ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.24 КоАП РФ, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Об отстранении от управления транспортным средством, а также о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется соответствующий протокол, копия которого вручается лицу, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении (ч. 3 ст. 27.12 КоАП РФ).

В соответствии с ч. 4 ст. 27.12 КоАП РФ в протоколе об отстранении от управления транспортным средством соответствующего вида, а также в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения указываются дата, время, место, основания отстранения от управления или направления на медицинское освидетельствование, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о транспортном средстве и о лице, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

В силу ч. 5 ст. 27.12 КоАП РФ протокол об отстранении от управления транспортным средством, а также протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подписывается должностным лицом, их составившим, и лицом, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении. В случае отказа лица, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении, от подписания соответствующего протокола в нем делается соответствующая запись.

Как усматривается из материалов дела, дата должностным лицом – инспектором ДПС ОСБ ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старшим лейтенантом полиции фио применены меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством и освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Факт управления Пчельниковым С.Б. транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах, подтверждается протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 СИ № 001048 от дата, составленного в время, согласно которому Пчельников С.Б. дата в время в адрес, управляющий транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак В942АУ193, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, при наличии признака опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, отстранен от управления транспортным средством (л.д.3).

Довод защитника Власова И.А. о том, что нарушен порядок проведения мер обеспечения при производстве по делу об административном правонарушении, является голословным, необоснованным, мировым судьей отклоняется, поскольку согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством соответствующие процессуальные действия производились без участия понятых, с применением видеозаписи, о чем имеется соответствующая запись.

Оснований для признания протокола об отстранении от управления транспортным средством не имеется.

Освидетельствование водителя на состояние опьянения осуществляется в соответствии с Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» (далее – Правила).

Согласно пунктам 3-7 раздела II Правил установлен следующий порядок:

3. Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием средств измерений утвержденного типа, обеспечивающих запись результатов измерения на бумажном носителе, поверенных в установленном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений (далее - средства измерений).

4. Перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции информирует освидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением средства измерений (в соответствии с руководством по эксплуатации средства измерений), наличии сведений о результатах поверки этого средства измерений в Федеральном информационном фонде по обеспечению единства измерений.

5. При проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции проводит отбор пробы выдыхаемого воздуха в соответствии с руководством по эксплуатации используемого средства измерений.

6. Факт употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

7. Результаты освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отражаются в [акте](https://base.garant.ru/12162031/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/#block_1000) освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. К указанному акту приобщается бумажный носитель с записью результатов измерений. Копия этого акта вручается водителю транспортного средства, в отношении которого он был составлен.

В случае отказа водителя транспортного средства от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения [акт](https://base.garant.ru/12162031/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/#block_1000) освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не составляется.

Согласно пункту 8 раздела III Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностным лицом военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи.

О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется [протокол](https://base.garant.ru/12162031/f7ee959fd36b5699076b35abf4f52c5c/#block_2000) о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. Копия указанного протокола вручается водителю транспортного средства, направляемому на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (пункт 9 Правил).

Основанием полагать, что Пчельников С.Б., управлявший транспортным средством, находился в состоянии опьянения и необходимость применения в отношении него мер освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, явилось наличие следующего признака опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица.

Факт отказа Пчельникова С.Б. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается протоколом адрес № 018251 от дата о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в время, согласно которому последний при наличии признака опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица) и основанием для его направления на медицинское освидетельствование послужил отказ Пчельникова С.Б. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, последний отказался пройти медицинское освидетельствование, что подтверждается соответствующими записями в данном протоколе (л.д.4).

Отсутствие или наличие у Пчельникова С.Б. состояния опьянения, само по себе, в данном случае не имеет правового значения для дела, поскольку в данном случае правонарушение заключается в отказе от выполнения законного требования должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а не управление транспортным средством в состоянии опьянения.

При этом, признаки опьянения устанавливаются должностным лицом на основании его субъективной оценки, и в данном случае должностным лицом были установлены и отражены в соответствующих процессуальных документах.

Факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения зафиксирован, как того требует закон, не оспаривался лицом, привлекаемым к административной ответственности во время проведения процессуальных действий, в связи с чем событие административного правонарушения, с учетом установленной законности требования должностного лица, установлено. Нарушение процедуры направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не установлено.

Доказательств того, что Пчельников С.Б. находился в таком состоянии, при котором не мог понимать значение своих действий или руководить, не имеется. Незнание же предусмотренной законом ответственности за невыполнение указанной обязанности, не свидетельствует о невиновности лица и не освобождает его от административной ответственности.

Проведение процессуального действия – направления на медицинское освидетельствование с использованием видеозаписи также подтверждается видеозаписью и не ставит под сомнение достоверность и допустимость протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Из смысла ч.ч. 3,5, 6, 6.1 ст. 27.12 КоАП РФ, Правил, Приказа МВД России от дата № 676 следует, что протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протокол об отстранении от управления транспортным средством и акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения составляются в присутствии лица, в отношении которого применены данные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении и удостоверяются, в том числе, его подписью. В случае отказа лица, в отношении которого применены данные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, от подписания таких процессуальных актов в них делаются соответствующие записи.

Иное толкование вышеприведенных норм означало бы нарушение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Таким образом, указанными выше нормами лицу, привлекаемому к административной ответственности, обеспечивается правовая возможность для защиты прав и законных интересов и непосредственное участие его при составлении протокола об отстранении от управления транспортным средством, акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и внесении изменений в такие процессуальные акты.

Требование о прохождении медицинского освидетельствования носит обязательный характер, за невыполнение которого предусмотрена административная ответственность.

Вышеуказанные обстоятельства как управление Пчельниковым С.Б. транспортным средством, отказ от прохождения освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а также невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения дела.

Протоколы составлены уполномоченными должностными лицами, все сведения, необходимые для разрешения дела, в них отражены, что соответствует требованиям ст. ст. 28.2, 27.12, 27.13 КоАП РФ.

Согласно расписки фио, написанной собственноручно, при предъявлении водительского удостоверения, последний принял от сотрудников ДПС транспортное средство автомобиль марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак В942АУ193 для обеспечения его сохранности (л.д.5).

Как усматривается из справки старшего инспектора группы фио ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым капитана полиции фио от дата, гражданин Пчельников С.Б., паспортные данные, согласно программного комплекса «ФИС ГИБДД М», ранее не привлекался к административной ответственности, предусмотренной ст. 12.8 КоАП РФ, ст. 12.26 КоАП РФ, а также к уголовной ответственности по ч. 2, ч. 4, ч. 6 ст. 264 и ст. 264.1 УК РФ не привлекался (л.д.9).

Как усматривается из карточки операции с ВУ, гр. Пчельников С.Б. в установленном законом порядке получал специальное право управления транспортными средствами и ему выдано Межрайонным регистрационно-экзаменационным отделом ГИБДД (по обслуживания адрес, адрес и адрес) ГУ МВД России по адрес (адрес) водительское удостоверение телефон от дата, категории «В, В1 (АS), С, С1, М» (л.д.10).

Показания свидетелей - старшего лейтенанта полиции – инспектора ДПС ОСБ ДПС ГИБДД МВД РФ по Республике Крым фио и лейтенанта полиции - инспектора ДПС ОСБ ДПС ГИБДД МВД РФ по Республике Крым фио последовательны, согласуются между собой, дополняются иными письменными материалами дела. Тот факт, что сотрудники полиции являются должностными лицами, наделенными государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным ими документам. Мировой судья приходит к выводу, что у должностных лиц нет объективных причин оговаривать Пчельникова С.Б. и признает их показания достоверными, объективными и правдивыми, так как они устанавливают один и тот же факт - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

По ходатайству защитника Власова И.А. мировым судьей истребовалась видеозапись технического средства «Дозор», видеозапись с комплекта «Патруль Видео».

дата мировому судье представлена видеозапись на электронном носителе СD-диске, полученная в результате применения системы видеонаблюдения «Патруль Видео», а также предоставлен ответ о том, что дата носимый видеорегистратор «Дозор» экипажу Отдельного Специализированного батальона дорожно-патрульной службы Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации по Республике Крым в составе лейтенанта полиции фио и старшего лейтенанта полиции фио не выдавался.

Отсутствие в материалах дела дислокации (расстановки сил и средств), карточки маршрута патрулирования (служебное задание) вышеуказанных инспекторов дата для установления законности нахождения на службе инспекторов, законности патрулирования и несения службы в адрес не влияет на правильность квалификации действий Пчельникова С.Б. и на наличие состава (события) административного правонарушения.

Оснований не доверять показаниям должностных лиц в части нахождения их на службе по надзору за дорожным движением в адрес не имеется.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Представленные по делу доказательства являются допустимыми, согласуются между собой и являются достаточными для установления вины Пчельникова С.Б. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах, мировой судья приходит к выводу, что совокупностью представленных доказательств подтверждается тот факт, что дата в время в адрес водитель Пчельников С.Б., управляющий транспортным средством автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак В942АУ193, в нарушение требований п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях признаков уголовно наказуемого деяния.

Письменные доказательства, суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, из достоверных источников и облечены в надлежащую процессуальную форму, объективно фиксируют фактические данные.

В соответствии с ч. 1 КоАП РФ документы признаются доказательствами, если сведения, изложенные или удостоверенные в них организациями, их объединениями, должностными лицами и гражданами, имеют значение для производства по делу об административном правонарушении, согласно ч. 2 настоящей статьи документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и в иной форме. К документам относятся материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, информационных баз и банков данных и иные носители информации.

В соответствии с ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ процессуальные действия фиксировались видеозаписью в отсутствие понятых, о чем должностным лицом в административных материалах сделаны соответствующие отметки.

Согласно видеозаписи (л.д.12), которую суд обозрел в судебном заседании на стационарном компьютере в присутствии защитника Власова И.А., инспектором ДПС были разъяснены Пчельникову С.Б. права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и положения ст. 51 Конституции РФ. Было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого он оказался. При наличии выявленного признака опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица и в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Пчельникову С.Б. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он также отказался.

Безоснователен довод защитника о том, что со стороны инспектора ДПС на Пчельникова С.Б. было оказано моральное, психологическое давление, поскольку при изучении видеозаписи оказания какого-либо давления со стороны сотрудника ДПС на Пчельникова С.Б. не усматривается, при этом Пчельников С.Б. на вопрос сотрудника ДПС пояснил, что никакого ни морального, ни психологического давления либо принуждения со стороны должностного лица не было, решение принято им (Пчельниковым С.Б.) добровольно, претензий не имеет.

Изучение видеозаписи позволяет прийти к выводу о том, что при составлении должностным лицом соответствующих протоколов в отношении Пчельникова С.Б. требования закона соблюдены.

Доводы защитника Власова И.А. о том, что Пчельников С.Б. не знал о последствиях отказа от прохождения медицинского освидетельствования, по существу сводятся к отсутствию умысла, то есть к невиновности в совершении административного правонарушения и являются голословными. Незнание же предусмотренной законом ответственности за невыполнение указанной обязанности, не свидетельствует о невиновности лица и не освобождает его от административной ответственности.

Мировой судья отклоняет доводы защитника Власова И.А. о том, что Пчельникову С.Б. не были разъяснены последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку требования должностного лица о разъяснении последствий отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения настоящие Правила не содержат.

Мировой судья обращает внимание на то, что Пчельников С.Б., как водитель, обязан знать правила дорожного движения, в том числе п. 2.3.2 Правил, предписывающей обязанность водителя пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения по требованию должностного лица. Отказ Пчельникова С.Б. также зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, о чем была им сделана соответствующая запись.

Мировой судья обращает внимание на то, что Пчельников С.Б. мог и должен был понимать, что требование должностного лица пройти медицинское освидетельствование является законным, невыполнение указанного требования является нарушением п. 2.3.2 ПДД и влечет административную ответственность, предусмотренную ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

К доводу защитника Власова И.А. о том, что Пчельникову С.Б. не были выданы копии процессуальных документов (в частности протоколов), мировой судья относится критически, поскольку как следует из материалов дела, в каждом составленном процессуальном документе стоит отметка о получении нарочно Пчельниковым С.Б. копий протоколов. Оснований не доверять составленным сотрудником ДПС с соблюдением предусмотренного законом порядка процессуальным документам не установлено, поскольку протоколы в отношении Пчельникова С.Б. и другие материалы дела составлены в целом в соответствии с требованиями норм КоАП РФ.

Мировой судья приходит к выводу о том, что протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу, составлены уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела отражены правильно.

Согласно Определению Конституционного суда РФ от дата № 71-0-0 протокол об административном правонарушении, иные протоколы не предрешают вопроса о виновности лица, привлекаемого к административной ответственности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленной силы.

Из представленных материалов видно, что оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении не имеется, все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, с учетом диспозиции ч. 1 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.8_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), установлены.

Для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, правовое значение имеет факт отказа водителя транспортного средства выполнить законное требование уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Законность и обоснованность требования должностного лица и факт отказа Пчельникова С.Б. от прохождения медицинского освидетельствования подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Суд доверяет исследованным доказательствам, поскольку они являются последовательными, непротиворечивыми, согласуются между собой, ввиду чего, мировой судья находит их достоверными и объективными.

Согласно п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель механического транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Требования данной нормы, с учетом установленных по делу обстоятельств, Пчельниковым С.Б. не соблюдены.

Для вынесения законного и обоснованного решения необходимо, что совокупность имеющихся в материалах дела доказательств была достаточна для подтверждения юридически значимых обстоятельств.

Предоставленные по делу письменные доказательства суд считает достоверными, объективными, допустимыми и достаточными доказательствами по делу для установления вины Пчельникова С.Б., поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, имеют надлежащую процессуальную форму.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности по правилам, установленным ст. 26.11 КоАП РФ, мировой судья считает, что в действиях Пчельникова С.Б. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Вина Пчельникова С.Б. установлена, а его действия правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Учитывая вышеизложенное, мировой судья приходит к выводу о законности требований уполномоченного должностного лица о прохождении Пчельниковым С.Б. освидетельствования на состояние опьянения, поскольку действия должностного лица по направлению Пчельникова С.Б. на медицинское освидетельствование соответствуют требованиям Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения».

Так, в силу требований статьи 26.1 КоАП РФ установлены: наличие события административного правонарушения, водитель, не выполнивший законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, заключается в невыполнении водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Доводы защитника Власова И.А., действующего в интересах Пчельникова С.Б., в целом направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств, которые были исследованы судом, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, в связи с чем, должны быть отвергнуты, не ставят под сомнение наличие в действиях Пчельникова С.Б. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

Иные доводы нельзя признать состоятельными, являются голословными, поскольку не подтверждаются материалами дела, опровергаются совокупностью вышеприведенных доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывает. Объективных доказательств в подтверждение своих доводов не представлено. Оснований для прекращения дела об административном правонарушении у суда не имеется.

Непризнание Пчельниковым С.Б. своей вины суд расценивает как способ защиты во избежание административной ответственности.

Иных значимых доводов, ставящих под сомнение наличие в действиях Пчельникова С.Б. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, суду не представлено.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 ч. 2 КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, предусмотренных [ст. 24.5](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировой судья признает совершение административного правонарушения впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, а именно: грубое нарушение Правил дорожного движения, представляющее повышенную общественную опасность, создающее угрозу для других участников дорожного движения, о чем свидетельствуют многочисленные дорожно-транспортные происшествия с тяжкими последствиями, случившиеся в результате подобных нарушений Правил дорожного движения, при отсутствии вредных последствий, не причинивших вред здоровью и крупный ущерб, наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, а также учитывая данные о личности лица, привлекаемого к административной ответственности, его имущественное положение, мировой судья пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в нижнем пределе санкции статьи, установленной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Пчельникова Станислава Борисовича** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель: УФК по Республике Крым (УМВД России по адрес), банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по адрес, ЕКС 40102810645370000035, л/с 04751А92590, к/с 03100643000000017500, БИК телефон, ИНН телефон, КПП телефон, ОКТМО телефон, КБК телефон телефон, УИН 18810491241000005666, назначение платежа – административный штраф.

Об уплате штрафа необходимо сообщить, представив квитанцию или платежное поручение в канцелярию мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, расположенную по адресу: адрес.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных [частями 1.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/ebf5dddb0d5fcdf25d19cbc40c405fc254be2f76/#dst5081), [1.3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/ebf5dddb0d5fcdf25d19cbc40c405fc254be2f76/#dst10010) - [1.3-3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/ebf5dddb0d5fcdf25d19cbc40c405fc254be2f76/#dst10012) и [1.4](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/ebf5dddb0d5fcdf25d19cbc40c405fc254be2f76/#dst8312) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/1dce3753e09dd89825ecda0893e4cb0428a17ed9/#dst102904) настоящего Кодекса.

В соответствии со ч. ч. 1, 1.1, 2 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/03488ac9c15ad26de95ef329028f77e4d7dc03bb/#dst6099) - [3.1 статьи 32.6](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/03488ac9c15ad26de95ef329028f77e4d7dc03bb/#dst2603) настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае [уклонения](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_327611/6765b28f29352ad96367b4bb0565cd7b4edbf745/#dst100158) лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

В соответствии с положениями ст. 32.7 КоАП РФ необходимо сдать водительское удостоверение в Отдел государственной инспекции безопасности дорожного движения по месту жительства.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Постановление изготовлено в окончательной форме 17 июля 2024 года.

Мировой судья Е.В. Костюкова