Дело № 5-72-159/2020

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

28 мая 2020 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД МО МВД Российской Федерации «Сакский» по Республике Крым в отношении:

**Брылина Сергея Александровича,** паспортные данные, гражданина Российской Федерации, официально не трудоустроенного, зарегистрированого по адресу: адрес, ранее привлекаемого к административной ответственности, зарегистрированного по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес, наименование организации, адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Брылин С.А. дата, в время, на адрес + 850 м адрес, управляя транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак В686ЕУ21, принадлежащем ему (Брылину С.А.), в нарушение требований
п. 8.6 ПДД РФ, двигался по второстепенной дороге, на перекресте неравнозначных проезжих частей, при выезде с пересечения проезжих частей при повороте направо, транспортное средство оказалось на стороне дороге, предназначенной для встречного движения, где совершил столкновение с автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный знак Е984ТХ82, под управлением фио, в результате чего причинен материальный ущерб, совершив административное правонарушение, ответственность за которое предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

В судебное заседание Брылин С.А. не явился. О дне, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении извещен надлежащим образом, что подтверждается почтовым уведомлением, имеющимся в материалах дела. Ходатайств об отложении дела в суд не предоставил.

Таким образом, Брылину С.А. была предоставлена возможность реализовать свое право на участие в судебном заседании при рассмотрении протокола об административном правонарушении, составленном в отношении него, неявку в судебное заседание Брылина С.А., надлежащим образом извещенного о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, не просившего об отложении дела слушанием и не представившего суду уважительности причин своей неявки, суд расценивает как волеизъявление лица, свидетельствующее об отказе от реализации своего права на выполнение указанных действий.

Согласно ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствии указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно разъяснениям п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда с указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения.

Руководствуясь положением ст. 25.1 КоАП РФ, принимая во внимание, что Брылин С.А. извещен надлежащим образом о дне и времени рассмотрения дела об административного правонарушении, отсутствие ходатайств об отложении дела, мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушение в отсутствие Брылина С.А.

Исследовав материалы дела, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях Брылина С.А. состава правонарушения, предусмотренного ст. 12.15 ч. 4 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Положения названной статьи КоАП РФ в обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагают не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с [ч. 1 ст. 2.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/2101) КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое [настоящим Кодексом](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/0) или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со [ст. 24.1 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_24.1_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в силу ст. 26.2 КоАП РФ являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными данным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно п. 3 ст. 29.1 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные данным Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

При рассмотрении каждого административного правонарушения суд обязан согласно положениям ст. ст. 26.11, 29.10 КоАП РФ производить оценку доказательств, основываясь на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. При этом никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу, а в постановлении должны быть указаны обстоятельства, установленные при рассмотрении дела.

В силу ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ постановление судьи по делу об административном правонарушении должно содержать обстоятельства, установленные при рассмотрении дела и мотивированное решение по делу.

В соответствии с п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата №1090 (далее ПДД РФ), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Ответственность по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ наступает независимо от того, в какой момент выезда на полосу, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение ПДД РФ.

Изложенное согласуется с правовой позицией, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в определениях от дата № 1570-О-О, от дата № 6-О-О, указав, что из диспозиции ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ следует, что административно-противоправным и наказуемым признается любой выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, если он запрещен ПДД РФ и за него не установлена ответственность ч. 3 данной статьи; при этом наличие в действиях водителя признаков объективной стороны состава данного административного правонарушения не зависит от того, в какой момент выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение ПДД РФ.

Согласно п. 8.6 ПДД РФ поворот должен осуществляться таким образом, чтобы при выезде с пересечения проезжих частей транспортное средство не оказалось на стороне встречного движения. При повороте направо транспортное средство должно двигаться по возможности ближе к правому краю проезжей части.

Согласно пункта 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 18 (В редакции Постановления от дата № 23) «О некоторых вопросах, возникающий у судов при применении особенной части КоАП РФ» по [части 4 статьи 12.15](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_303112/3616f9cc443dbe11b6898b6fa10d5b67a307cb59/#dst2255) КоАП РФ подлежат квалификации действия, которые связаны с нарушением водителями требований [ПДД](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_299580/824c911000b3626674abf3ad6e38a6f04b8a7428/#dst100015), дорожных знаков или разметки, повлекшим выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных [частью 3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_303112/3616f9cc443dbe11b6898b6fa10d5b67a307cb59/#dst2254) данной статьи.

Статьей 26.1 КоАП РФ установлено, что по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ установлено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В ст. 28.2 КоАП РФ подробно регламентирована процедура составления протокола об административном правонарушении, в связи с чем, протокол является основной формой фиксации доказательств по делу об административном правонарушении.

Согласно протоколу об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата, он был составлен в отношении Брылина С.А. за то, что дата, в время, на адрес + 850 м адрес, управляя транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак В686ЕУ21, принадлежащем ему (Брылину С.А.), в нарушение требований п. 8.6 ПДД РФ, двигался по второстепенной дороге, на перекресте неравнозначных проезжих частей, при выезде с пересечения проезжих частей при повороте направо, транспортное средство оказалось на стороне дороге, предназначенной для встречного движения, где совершил столкновение с автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный знак Е984ТХ82, под управлением фио, в результате чего причинен материальный ущерб, совершив административное правонарушение, ответственность за которое предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Обстоятельства выезда Брылина С.А. дата, в время, на адрес + 850 м адрес, в нарушение ПДД РФ на полосу, предназначенную для встречного движения, о которых идет речь в протоколе об административном правонарушении, подтверждаются схемой места совершения административного правонарушения, из которой усматривается совершение им выезда с пересечения проезжих частей при повороте направо на полосу, предназначенную для встречного движения, с пересечением им сплошной линии дорожной разметки 1.1, а также, видеозаписью, зафиксировавшей совершение административного правонарушения. Схема совершения административного правонарушения составлена с участием водителей Брылина С.А. и фио, с отметкой водителя Брылина С.А. о несогласии со схемой.

Согласно письменных объяснений потерпевшего фио от дата, которые имеются в материалах дела, последний пояснил, что дата управлял своим автомобилем марка автомобиля, гос. номер Е984ТХ82, двигался на адрес со стороны г. Евпатория в адрес, где на 21 км + 850 м, ему со второстепенной дороги из адрес на его полосу движения вправо по направлению г. Евпатория выехал автомобиль Форд, гос. номер В686ЕУ21, в результате чего произошло столкновение с его автомобилем. После чего он подошел ко второму участнику ДТП, чтобы спросить, что случилось, где обратил внимание на то, что водитель автомобиля Форд находится в состоянии алкогольного опьянения (шаткая походка, запах алкоголя с полости рта). В результате ДТП он (фио) не пострадал, в медицинской помощи не наждался. Во время движения был пристегнут ремнем безопасности.

Письменные доказательства суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, из достоверных источников и облечены в надлежащую процессуальную форму, объективно фиксируют фактические данные и имеют надлежащую процессуальную форму. Указанные выше доказательства получены без нарушения закона и у суда нет оснований им не доверять. Представленные суду материалы между собой согласуются и не имеют противоречий.

Данные доказательства соответствуют действующим нормам Кодекса РФ об административных правонарушениях, нарушений закона при их составлении, которые могли бы повлечь признание их недопустимыми доказательствами по делу, суд не усматривает, в связи с чем, признает их относимыми и допустимыми, а в своей совокупности - достаточными для установления вины Брылина С.А. в совершении вышеуказанного административного правонарушения.

Учитывая изложенное выше становится очевидным, что ответственность по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ наступает независимо от того, в какой момент выезда на полосу, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение ПДД РФ.

Пунктом 1.5 ПДД РФ установлено, что участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

При таких обстоятельствам становится очевидным, что, совершая маневр поворота направо Брылин С.А. должен был осуществить его таким образом, чтобы при выезде с пересечения проезжих частей транспортное средство не оказалось на стороне встречного движения.

Таким образом, Брылин С.А., совершая выезд с пересечения проезжих частей направо и выезжая на полосу, предназначенную для встречного движения, нарушил требования дорожной разметки 1.1, разделяющей транспортные потоки противоположных направлений, обозначающей границы проезжей части, на которые выезд запрещен.

Согласно Определению Конституционного суда РФ от дата № 71-0-0 протокол об административном правонарушении, иные протоколы не предрешают вопроса о виновности лица, привлекаемого к административной ответственности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленной силы.

Оснований сомневаться в достоверности указанных документов у суда не имеется, поскольку они составлены уполномоченным на то должностным лицом в соответствии с требованиями, предусмотренными КоАП РФ.

При таких обстоятельствах в действиях Брылина С.А. имеется состав правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, а именно: выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Требования данной нормы, с учетом установленных по делу обстоятельств, Брылиным С.А. не соблюдены.

Противоречий в материалах дела или сомнений относительно виновности Брылина С.А. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, не имеется.

Доказательства по делу являются допустимыми.

При рассмотрении дела об административном правонарушении установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения.

Выводы о виновности Брылина С.А. были сделаны на основании всестороннего, полного и объективного исследования собранных по делу доказательств, которые были оценены судом в совокупности на предмет достоверности, достаточности и допустимости в соответствии с требованиями статьи 26.11 КоАП РФ.

Как усматривается из материалов дела, Брылин С.А. в установленном законом порядке получал специальное право управления транспортными средствами и ему выдано ГИБДД МВД по адрес Чебоксары водительское удостоверение телефон от дата, категории «А, В».

Согласно ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, грубое нарушение Правил дорожного движения, представляющее повышенную общественную опасность, создающее угрозу для других участников дорожного движения, о чем свидетельствуют многочисленные дорожно-транспортные происшествия с тяжкими последствиями, случившиеся в результате подобных нарушений Правил дорожного движения, при наличии вредных последствий и причиненного материального ущерба, отсутствием вреда здоровью и, учитывая отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, принимая во внимание данные о личности Брылина С.А., ранее неоднократно привлекаемого к административной ответственности за совершение административных правонарушений в области дорожного движения, а также, учитывая имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности, мировой судья пришел к выводу о необходимости назначения ему административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами в нижнем пределе санкции ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Брылина Сергея Александровича** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 4 (четыре) месяца.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

Постановление может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 – 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья Е.В. Костюкова