Дело № 5-72-162/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

21 сентября 2017 года г. Саки

 Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., при секретаре судебного заседания Подзолкиной Д.Б., с участием защитника Балтенкова Е.Е. - Чемакина Е.П., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушение, поступившее из Специализированной роты ДПС ГИБДД по ОББПАСН МВД по Республике Крым в отношении:

Балтенкова Евгения Евгеньевича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, официально трудоустроенного в наименование организации в должности директора, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, УИН 18810491175000003534

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

 УСТАНОВИЛ:

дата в время Балтенков Е.Е. управлял транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак О250ТН56, на адрес адрес в состоянии алкогольного опьянения, чем нарушил пункт 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации.

 В судебное заседание 21 сентября 2017 года Балтенков Е.Е. не явился, будучи извещенным надлежащим образом, что подтверждается телефонограммой об извещении о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, имеющейся в материалах дела.

Таким образом, Балтенкову Е.Е. была предоставлена возможность реализовать свое право на участие в судебном заседании при рассмотрении протокола об административном правонарушении, составленном в отношении него, неявку в судебное заседание Балтенкова Е.Е., надлежащим образом извещенного о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, не просившего об отложении дела слушанием и не представившего суду уважительности причин своей неявки, суд расценивает как волеизъявление лица, свидетельствующее об отказе от реализации своего права на выполнение указанных действий. О причинах неявки суду Балтенков Е.Е. не сообщил. Ходатайств об отложении дела в суд не предоставил.

Согласно ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствии указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

 Согласно разъяснениям п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда с указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения.

Руководствуясь положением ст. 25.1 КоАП РФ, принимая во внимание, что Балтенков Е.Е. извещен надлежащим образом о дне и времени рассмотрения дела об административного правонарушении, что подтверждается телефонограммой, имеющейся в материалах дела об административном правонарушении, а также отсутствие ходатайств об отложении дела, суд считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушение в отсутствие Балтенкова Е.Е.

В судебном заседании 21 сентября 2017 года защитника Балтенкова Е.Е. - Чемакина Е.П. пояснил суду, что с протоколом во вменяемом правонарушении Балтенков Е.Е. не согласен, так как в данном протоколе вменяется статья 12.8 ч. 1 КоАП РФ. В основу данного протокола не известно что положено, либо акт освидетельствования, либо акт медицинского освидетельствования. Если врач в акте на л.д. 8 в графе «результат химико-токсикологических исследований биологических объектов указывает, что Балтенков Е.Е. отказался, значит получается он отказался от результата. К акту медицинского освидетельствования не приобщен бумажный носитель с записью результатов медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что противоречит п. 10 Приказа № 933н от дата «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) (далее «Приказ»). Поэтому, полагает, что акт является недопустимым доказательством, поскольку не подтвержден документально бумажным носителем. Нарушен п. 17 Приказа, поскольку биологический объект не отбирался, что является обязательным требованием для установления состояния опьянения. В нарушение п. 19 Приказа, в пункт 17 Акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения врач внес запись «установлено состояние опьянения», однако биологический объект не отбирался. В нарушение п. 23 Приказа, при проведении медицинского освидетельствования заполняется Акт в трех экземплярах с указанием даты медицинского освидетельствования, номера Акта, соответствующего номеру регистрации медицинского освидетельствования в журнале регистрации медицинских освидетельствований на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического, ведение которого осуществляется по форме, предусмотренной приложением № 3 к настоящему Приказу. Однако, указанный акт не был выдан освидетельствуемому. В нарушение п. 25 Приказа не все пункты Акта заполнены. В соответствии с п. 26 Приказа страницы Акта должны быть пронумерованы, каждая страница Акта подписывается врачом-специалистом (фельдшером), проводившим медицинское освидетельствование и заверяется печатью медицинской организации. И в нарушение п. 27 Приказа где указано, что третий экземпляр Акта выдается освидетельствуемому, экземпляр Акта не был выдан Балтенкову Е.Е.

Процедура проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) нарушена, что противоречит Постановлению Правительства РФ от дата № 475 «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» и Приказа № 933н от дата «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического). В материалах дела содержатся данные свидетельствующие о несоответствии доказательств требованиям закона. В нарушение п. 12 Приказа, который гласит о том, что при медицинском освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 настоящего Порядка, отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется вне зависимости результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя. Однако, биологический объект у Балтенкова Е.Е. не отбирался. Кроме этого, акт медицинского освидетельствования, как пояснил врач в судебном заседании был составлен на следующий день, был выдан инспектору ГИБДД, значит акт должен был быть датирован другой датой. Копия акта не была выдана Балтенкову Е.Е., что является нарушением его Конституционных прав. Не понятно почему в журнале регистрации медицинских освидетельствований на состояние опьянения в графе «фамилия, инициалы, должность и номер служебного удостоверения (при наличии) и подпись лица, получившего акт медицинского освидетельствования вписан другой инспектор ГИБДД, некий Никитин, а не фио, что ставит под сомнение достоверность данной записи. Может быть запись была произведена после того, как суд истребовал копию данного журнала. Согласно указанного Приказа, должностным лицам выдается заверенная печатью медицинской организации и подписью врача-специалиста (фельдшера), проводящего медицинское освидетельствование, справка произвольной формы, в которой отражается, что по результатам освидетельствования обнаружены (не обнаружены) клинические признаки опьянения, предусмотренные приложением № 2 к настоящему Порядку, медицинское освидетельствование будет завершено по получении результатов химико-токсикологического исследования биологического объекта. Копия указанной справки выдается освидетельствуемому. Однако, в нарушение п. 13 указанного Приказа, копия справки Балтенкову Е.Е. не выдавалась. И справка которая содержится в материалах дела изготовлена на специальном бланке, а не в произвольной форме, как это требуется, согласно Приказа. Журнал регистрации медицинских освидетельствований на состояние опьянения, также не соответствует требованиям Приказа, на титульном листе наклеен белый лист, обвернут непромокаемой пленкой, однако сами листы журнала желтые, когда был изготовлен журнал не известно.

Полагает, что поскольку все доказательства по делу получены с нарушением требований законодательства, Балтенков Е.Е. изначально не был согласен во вменяемом ему административном правонарушении, с результатами освидетельствования не согласился, о чем указал в акте освидетельствования, после чего был направлен в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования. Процедура проведения освидетельствования на состояние опьянения, а также процедура проведения медицинского освидетельствования, были нарушены. На основании изложенного, просит производство по делу прекратить за отсутствием состава административного правонарушения.

 Допрошенный по ходатайству защитника Балтенкова Е.Е. - Чемакина Е.П. в судебном заседании дата свидетель фио пояснил, что работает в ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер» в должности врача (фельдшера). Медицинское освидетельствование Балтенкова Е.Е. проведено им в соответствии с Инструкцией по проведению медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством. Также из показаний указанного лица следует, что на основании клинических признаков и положительных результатов двукратного с интервалом 20 минут определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации 0,29 мг/л и 0,27 мг/л было установлено состояние алкогольного опьянения, был составлен акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения Балтенкова Е.Е.

На вопросы защитника Балтенкова Е.Е. - Чемакина Е.П. в судебном заседании дата свидетель фио суду пояснил, что с дата работает в ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер». При заступлении на дежурство неукоснительно следует требованиям приказов Минздрава России. Бланки актов медицинского освидетельствования на состояние опьянения берет с компьютера; данные бланки чисты и без печатей; лицензия на проведение данного вида работ и деятельности по проведению медицинского освидетельствования в медицинском учреждении имеется; данную лицензию видел у главного врача два-три месяца назад; биологический объект у Балтенкова Е.Е. не отбирался в связи с его отказом; на основании клинических признаков было установлено опьянение у Балтенкова Е.Е.; им составлялась справка об обнаружении клинических признаков опьянения у Балтенкова Е.Е. и данная справка выдавалась инспектору ГИБДД. Какие признаки клинического опьянения были обнаружены у Балтенкова Е.Е. и как он их определил, пояснил суду, что не помнит, гражданин Балтенков Е.Е. продувал техническое средство измерения два раза. С дата анализатор, указанный в пункте 13.1 Акта № 84 от дата, находится и используется в больнице. Запись в журнал регистрации медицинских освидетельствований на состояние опьянения в отношении Балтенкова Е.Е. вносил лично он. Подтвердил, что используемый прибор выдает бумажные носители (чеки). На вопрос «каким нормативно-правовым актом, закреплено проставление его личной печати на Акте медицинского освидетельствования» пояснить суду не смог. Погрешность прибора, указанную в Акте № 84 установил, согласно поверке прибора. Медицинское освидетельствование проводил он, сдать биологический объект Балтенкову Е.Е. также предлагал он. Считает, что процедуру медицинского освидетельствования в отношении Балтенкова Е.Е. не нарушил.

 Суд, выслушав защитника Балтенкова Е.Е. – Чемакина Е.П., допросив свидетеля фио, исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении, пришел к выводу о наличии в действиях Балтенкова Е.Е. состава правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч.1 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

 Согласно пункта 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 18 (В редакции Постановления от дата № 23) «О некоторых вопросах, возникающий у судов при применении особенной части КоАП РФ» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 КоАП РФ, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения вправе проводить должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации, войск гражданской обороны, инженерно-технических и дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти или спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностное лицо военной автомобильной инспекции (часть 2 статьи 27.12 КоАП РФ). Медицинское освидетельствование на состояние опьянения вправе проводить врач-психиатр - нарколог либо врач другой специальности (в сельской местности при невозможности проведения освидетельствования врачом - фельдшер), прошедший в установленном порядке соответствующую подготовку. Наряду с указанными актами не исключается подтверждение факта нахождения водителя в состоянии опьянения и иными доказательствами (например, показаниями свидетелей). С учетом того, что в силу статей 26.2, 26.11 КоАП РФ акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения являются доказательствами по делу об административном правонарушении, они должны исследоваться и оцениваться в совокупности с другими собранными по делу доказательствами и не могут быть оспорены в порядке гражданского судопроизводства.

Субъектами правонарушений по ст. 12.8 КоАП РФ могут быть только водители транспортных средств, достигшие возраста административной ответственности, установленного ст. 2.3 КоАП РФ.

Субъективная сторона правонарушений, предусмотренных ст. 12.8 КоАП РФ выражается виной в форме прямого умысла.

Объективная сторона характеризуется действиями водителя по управлению транспортным средством в состоянии опьянения, либо действиями по передаче управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения.

В соответствии с п. 2.1 ст. 19 Федерального Закона от дата № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» установлен запрет на эксплуатацию транспортных средств лицами, находящимися в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения». Данный запрет так же изложен в п. 2.7 Правил дорожного движения, а именно: «Водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения; передавать управление транспортным средством лицам, находящимся в состоянии опьянения, под воздействием лекарственных препаратов, в болезненном или утомленном состоянии, а также лицам, не имеющим при себе водительского удостоверения на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории, кроме случаев обучения вождению в соответствии с разделом 21 Правил». Нарушение данных запретов образует объективную сторону состава правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 КоАП РФ.

 Согласно протоколу об административном правонарушении адрес телефон от дата, он был составлен в отношении Балтенкова Е.Е. за то, что он дата в время управлял транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак О250ТН56, на адрес адрес в состоянии алкогольного опьянения, чем нарушил пункт 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации.

 Как усматривается из объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, имеющихся в протоколе об административном правонарушении, последний собственноручно написал, что с нарушением согласен, нарушил неумышленно, с явкой в суд ознакомлен, что свидетельствует о том, что Балтенков Е.Е. не возражал против сути изложенных в данном протоколе обстоятельств, что подтверждается его записью и подписью в соответствующей графе данного протокола об административном правонарушении.

Как усматривается из материалов дела, дата должностным лицом – инспектором взвода № 2 СРДПС ГИБДД по ОББПАСН МВД по Республике Крым лейтенантом полиции фио в отношении Балтенкова Е.Е. применены меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством и освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

 Факт управления Балтенкова Е.Е. транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах подтверждается протоколом 61 АМ телефон об отстранении от управления транспортным средством от дата, согласно которому Балтенков Е.Е. дата, на адрес адрес, управляющий транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак О250ТН56, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи), дата в время отстранен от управления транспортным средством до устранения причин отстранения (л.д. 3), что согласуется с п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от дата № 475 / в ред. Постановления Правительства РФ т дата № 64/.

В случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты (часть 2 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Установленное законом требование о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении с участием понятых или с применением видеозаписи является одной из гарантий обеспечения прав лица, привлекаемого к административной ответственности, с целью исключения любых сомнений относительно полноты и правильности фиксирования в соответствующем протоколе или акте содержания и результатов проводимого процессуального действия.

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ телефон соответствующие процессуальные действия производились без участия понятых, с применением видеозаписи.

Письменные доказательства суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, имеют надлежащую процессуальную форму.

 Учитывая вышеизложенные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о законности выводов уполномоченного должностного лица о нахождении Балтенкова Е.Е. в состоянии алкогольного опьянения, поскольку действия должностного лица по прохождению Балтенковым Е.Е. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения соответствуют требованиям Правил.

 Факт нахождения Балтенкова Е.Е. в состоянии алкогольного опьянения подтверждается актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА телефон от дата, согласно которому по результатам освидетельствования с применением специального технического средства измерения Алкотектор Юпитер, заводской номер прибора телефон, установлено нахождение Балтенкова Е.Е. в состоянии алкогольного опьянения с результатом анализа 0,553 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, превышающей 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха ? возможную суммарную погрешность измерений, с результатом которого он не согласился, что подтверждается его записью в соответствующей графе данного акта (л.д. 4).

 Кроме того, изложенные в указанном акте выводы о нахождении Балтенкова Е.Е. в состоянии алкогольного опьянения подтверждаются также бумажным носителем с записью результатов исследования, согласно которым определено наличие абсолютного этилового спирта в концентрации 0,553 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха (л.д. 5).

Поскольку в ходе судебного разбирательства установлено, что в бумажном носителе на л.д. 5 допущена описка в фамилии обследуемого, ошибочно указано «Балтенко» вместо «Балтенков», суд полагает необходимым внести уточнение в указанный документ в этой части, указав фамилию обследуемого «Балтенков», поскольку иные данные обследуемого, а именно: имя, отчество, а также место обследования и результат освидетельствования указаны в отношении Балтенкова Евгения Евгеньевича, что свидетельствует о том, что освидетельствование проводилось в отношении Балтенкова Евгения Евгеньевича и результат освидетельствования принадлежит именно освидетельствуемому – Балтенкову Евгению Евгеньевичу. Кроме этого, протокол об административном правонарушении, а также другие документы, составлены в отношении Балтенкова Евгения Евгеньевича и у суда не имеется оснований ставить под сомнение бумажный носитель с записью результатов исследования, в связи с чем, признает его относимым и допустимым доказательством.

Довод защитника Балтенкова Е.Е. – Чемакина Е.П. о том, что в бумажном носителе с записью результатов исследования в графе имя обследуемого фамилия обследуемого указана не верно «Балтенко» вместо «Балтенков», что является нарушением процедуры освидетельствования и основанием для прекращения дела об административном правонарушении в связи с отсутствием состава административного правонарушения, суд находит несостоятельным, поскольку он опровергается исследованными в ходе судебного разбирательства доказательствами, не свидетельствует о нарушении процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, не ставит под сомнение факт прохождения Балтенковым Евгением Евгеньевичем освидетельствования. Каких-либо возражений по поводу недостоверности данных его личности в бумажном носителе с записью результатов исследования Балтенков Е.Е. не высказывал, поставив свою подпись в указанном бумажном носителе с записью результатов исследования. Оснований для прекращения дела об административном правонарушении у суда не имеется.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Как усматривается из протокола 50 МВ № 037077 от дата о направлении Балтенкова Е.Е. на медицинское освидетельствование, основанием для направления послужило: несогласие с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Балтенков Е.Е. при наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи) изъявил согласие на прохождение медицинского освидетельствование, что подтверждается его подписью в соответствующей графе данного протокола (л.д. 6).

Порядок проведения медицинского освидетельствования установлен Инструкцией по проведению медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, и заполнению учетной формы 307/У-05 «Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» (приложение № 3 к Приказу министерства здравоохранения Российской Федерации от дата № 308 «О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения).

Медицинское освидетельствование Балтенкова Е.Е. на состояние опьянения проведено с соблюдением требований, предусмотренных указанной выше Инструкцией, в медицинской организации, имеющей лицензию на осуществление медицинской деятельности, включающей работы и услуги по медицинскому (наркологическому) освидетельствованию, врачом, прошедшим подготовку по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения лиц, которые управляют транспортными средствами, по программе, утвержденной приказом Минздрава России от дата № 308.

Согласно акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 84 от дата (л.д. 8) – установлено состояние опьянение освидетельствуемого лица Балтенкова Е.Е. на основании положительных результатов двукратного с интервалом 20 минут определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации 0,29 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха и 0,27 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, превышающей 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха – возможную суммарную погрешность измерений, при помощи надлежащего технического средства измерения ALKOTEST-6810 ARDE-0225, поверенного в соответствии с МП-телефон «Анализаторы паров этанола в выдыхаемом воздухе Alkotest модели 6510, 6810. Методика поверки» Свидетельство о поверке № 05.0610.17, действительно до дата.

Довод защитника Балтенкова Е.Е. – Чемакина Е.П. о том, что в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 84 от дата в графе № 14 «время отбора биологического объекта у освидетельствуемого» стоит прочерк в связи с отказом лица сдать биологический объект не ставит под сомнение нахождение Балтенкова Е.Е. в состоянии опьянения. На основании положительных результатов дано медицинское заключение об установлении состояния опьянения Балтенкова Е.Е..

Довод защитника Балтенкова Е.Е. – Чемакина Е.П. о том, что страницы акта не пронумерованы в соответствии с требованиями п. 26 Приказа, не нашёл своего подтверждения в ходе исследования в судебном заседании Акта медицинского освидетельствования, поскольку страницы указанного Акта пронумерованы «страница 1, страница 2».

Освидетельствование водителя на состояние опьянения осуществляется в соответствии с Постановлением Правительства РФ от дата № 475 «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством».

Согласно справки, выданной лейтенанту ГИБДД фио от дата, при медицинском освидетельствовании на состояние опьянения (акт медицинского освидетельствования № 84 от дата в 3.00 часов) обнаружены клинические признаки, позволяющие предположить наличие опьянения (л.д. 7).

Обозрев в судебном заседании оригинал журнала регистрации медицинских освидетельствований на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), а именно: л.д. 59, запись под номером 84 в отношении освидетельствуемого Балтенкова Е.Е. в графу «заключение по результатам медицинского освидетельствования, результаты химико-токсикологических исследований пробы биологического объекта» внесена следующая запись «состояние опьянения установлено, телефон мг/л».

 У суда нет оснований не доверять указанным документам, освидетельствование проведено и акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения составлен в соответствии с законом и содержит все необходимые реквизиты.

Данные доказательства соответствуют действующим нормам Кодекса РФ об административных правонарушениях, нарушений закона при их составлении, которые могли бы повлечь признание их недопустимыми доказательствами по делу, суд не усматривает, в связи с чем, признает их относимыми и допустимыми.

Довод защитника Балтенкова Е.Е. – Чемакина Е.П. о нарушении порядка проведения медицинского освидетельствования, которое проведено в противоречие с приобщенными в ходе судебного разбирательства им следующими документами: копией выписки Федерального информационного фонда по обеспечению единства измерений РОССТАНДАРТА; копией выписки 11, 13 листов из Руководства по эксплуатации применяемого прибора; копией паспорта анализатора паров эталона в выдыхаемом воздухе марки Alcotest 6810 не нашел своего подтверждения в ходе производства по делу.

Суд признает показания свидетеля фио достоверными, объективными и правдивыми, так как они согласуются между собой и дополняются иными письменными материалами дела, а в совокупности устанавливают один и тот же факт - управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

Суд доверяет исследованным доказательствам, поскольку они являются последовательными, непротиворечивыми, согласуются между собой, ввиду чего суд находит их достоверными и объективными.

Как усматривается из копии свидетельства о поверке № 11/103 средства измерения Анализатора паров эталона в выдыхаемом воздухе типа Алкотектор исп. «Юпитер-К», данный прибор действителен до дата (л.д. 9).

Согласно видеозаписям (к материалам дела об административном правонарушении приложено два CD диска), которые суд обозрел в судебном заседании в кабинете № 4 на стационарном компьютере в присутствии защитника Балтенкова Е.Е. – Чемакина Е.П., инспектором взвода № 2 СРДПС ГИБДД по ОББПАСН МВД по Республике Крым лейтенантом полиции фио разъяснены Балтенкову Е.Е. права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и положения ст. 51 Конституции РФ. Было проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения в отношении Балтенкова Е.В., согласно которому по результатам освидетельствования с применением специального технического средства измерения Алкотектор Юпитер, заводской номер прибора телефон, установлено нахождение Балтенкова Е.Е. в состоянии алкогольного опьянения с результатом анализа 0,553 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха. В связи с несогласием с результатами освидетельствования, Балтенкову Е.Е. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Оказание какого-либо давления со стороны сотрудников ГИБДД на Балтенкова Е.Е. при этом не усматривается.

Довод защитника Балтенкова Е.Е. – Чемакина Е.П. о нарушении порядка проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и факт того, что Балтенкову Е.Е. пришлось продувать прибор несколько раз, не свидетельствует о нарушении процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Балтенков Е.Е. каких-либо возражений по поводу обоснованности действий сотрудника ГИБДД не высказывал. В связи с несогласием с результатами освидетельствования, согласился пройти медицинское освидетельствование.

Проведение процессуального действия – направления на медицинское освидетельствование с использованием видеосъемки также подтверждается видеозаписью и не ставит под сомнение достоверность и допустимость протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Письменные доказательства суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, из достоверных источников и облечены в надлежащую процессуальную форму, объективно фиксируют фактические данные.

В судебном заседании были обозрены предоставленные ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер» следующие документы: заверенная копия лицензии № ЛО-телефон от дата на осуществление медицинской деятельности; копия удостоверения фио о прохождении обучения по программе подготовки врачей (фельдшеров) по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения лиц; копия журнала регистрации медицинских освидетельствований на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического); копия руководства по эксплуатации на прибор Drager Alcotest 6810; копия свидетельства государственной регистрации № 7261/2007 на прибор Alcotest 6810; копия сертификата утверждения типа приборов измерительной техники № UA-MI/ телефон от дата; копия свидетельства № 05.0610.17 от дата о поверке прибора Alcotest 6810.

У суда не имеется оснований ставить под сомнение указанные документы, в связи с чем, признает их относимыми и допустимыми.

Как усматривается из материалов дела, из карточки операции с ВУ, Балтенков Е.Е. в установленном законом порядке получал специальное право управления транспортными средствами и водительское удостоверение телефон от дата, выданное Межрайонным регистрационно-экзаменационным отделом государственной инспекции безопасности дорожного движения № 1 Управления Министерства внутренних дел России по адрес, кат. «В, В1(AS), С, С1» (л.д. 10).

Согласно предоставленной суду информации из ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии» за исходящим номер 01-15/3374 от дата, гражданин Балтенков Е.Е. на учете не состоит, для проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или токсического) не доставлялся (л.д. 70).

На основании изложенного суд приходит к убеждению о доказанности вины Балтенкова Е.Е. в совершении вменяемого ему правонарушения, поскольку считает установленным, что Балтенков Е.Е. управлял транспортным средством в состоянии опьянения, и его действия образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Действия Балтенкова Е.Е. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, что влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Доводы защитника Балтенкова Е.Е. – Чемакина Е.П. о том, что доказательств вины Балтенкова Е.Е. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, не имеется, в связи с чем дело подлежит прекращению за отсутствием состава административного правонарушения, судом отклоняются, поскольку вина Балтенкова Е.Е. подтверждается совокупностью имеющихся в деле доказательств, оснований для прекращения дела в связи с отсутствием состава административного правонарушения судом не установлено.

 Согласно части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Судом также учтено, что назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, учитывая данные о личности Балтенкова Е.Е., а также, имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности, суд пришел к выводу о возможности назначить Балтенкову Е.Е. административное наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в нижнем пределе, установленном санкцией ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, суд

 ПОСТАНОВИЛ:

Балтенкова Евгения Евгеньевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

 Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель платежа: УФК (УМВД России по адрес), ИНН телефон, КПП телефон, р/с 40101810335100010001, банк получателя: Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, КБК телефон телефон, БИК телефон, ОКТМО телефон, УИН 18810491175000003534, назначение платежа – административный штраф.

Об уплате штрафа необходимо сообщить, представив квитанцию или платежное поручение в канцелярию мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, расположенную по адресу: Республика Крым, г. Саки, ул. Трудовая, 8.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

 Постановление может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 – 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Постановление составлено в окончательной форме 22 сентября 2017 года.

 Мировой судья Е.В. Костюкова