# Дело № 5-72-162/2023

УИД 91MS0072-телефон-телефон

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

12 мая 2023 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Елена Валериевна,

с участием помощника Сакского межрайонного прокурора – Попченко К.С.

лица, привлекаемого к административной ответственности – Оксём В.П.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Сакской межрайонной прокуратуры в отношении должностного лица – председателя Добрушинского сельского совета - главы администрации Добрушинского адрес Оксём Веры Павловны, паспортные данные, гражданки Российской Федерации (паспортные данные), вдовы, имеющей средне-специальное образование, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес,

о привлечении её к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

дата постановлением заместителя Сакского межрайонного прокурора, юристом 1 класса фио возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - председателя Добрушинского сельского совета - главы администрации Добрушинского адрес Оксём В.П. по ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

До начала судебного заседания должностное лицо Оксём В.П. подала мировому судье заявление о рассмотрении дела в её отсутствие, вину признает, просит назначить минимальное наказание.

Согласно ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствии указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Руководствуясь положением ст. 25.1 КоАП РФ, принимая во внимание, что должностное лицо Оксём В.П. извещена надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела об административного правонарушении, наличие ходатайства о рассмотрении дела в её отсутствие, отсутствие ходатайств об отложении дела, а также учитывая мнение помощника Сакского межрайонного прокурора Республики Крым Попченко К.С., которая не возражала о рассмотрении дела в отсутствие должностного лица Оксём В.П., мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушение в отсутствие должностного лица Оксём В.П., что не нарушает гарантированных прав на защиту.

В судебном заседании помощник Сакского межрайонного прокурора Республики Крым Попченко К.С. постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от дата поддержала в полном объеме, указав на наличие оснований для привлечения должностного лица Оксём В.П. к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 5.59 КоАП РФ в части нарушения требований закона, регулирующего сроки и порядок рассмотрения обращений граждан, по основаниям, указанным в постановлении о возбуждении производства по делу об административном правонарушении, при этом, пояснила суду следующее. Обстоятельства совершения правонарушения, указанные в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, полностью подтверждаются собранными материалами проверки. Просила привлечь к административной ответственности должностное лицо Оксём В.П. по ст. 5.59 КоАП и назначить ей административное наказание в пределах санкции статьи.

Выслушав заключение помощника прокурора Сакской межрайонной прокуратуры Республики Крым, исследовав письменные материалы дела, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях должностного лица Оксём В.П. состава правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии с [ч. 1 ст. 2.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/2101) КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое [настоящим Кодексом](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/0) или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Ответственность за совершение административного правонарушения, предусмотренного [статьи 5.59](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/52706) КоАП РФ наступает за нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных [статьями 5.39](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_365278/aba88b14e90f59a48e8cbe3ca0741ba0328f1ec4/#dst2057), [5.63](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_365278/7e682bbd731c6b2df075f2f445eb89c90befb03d/#dst3327) настоящего Кодекса, и влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до сумма прописью.

Общим объектом административного правонарушения, предусмотренного комментируемой статьей, являются общественные отношения, связанные с рассмотрение обращений и заявлений граждан. Непосредственный объект данного нарушения — установленный законом порядок рассмотрения обращений и заявлений граждан, гарантируемый Конституцией РФ (ст. 33).

Из установленных судом обстоятельств следует, что Сакской межрайонной прокуратурой на основании решения от № 152 от дата проведена проверка исполнения Добрушинским сельским советом Республики Крым требований законодательства о порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации.

Согласно ст. 32 Федерального закона от дата № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» граждане имеют право на индивидуальные и коллективные обращения в органы местного самоуправления.

Обращения граждан подлежат рассмотрению в порядке и сроки, установленные Федеральным законом от дата № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от дата № 59-ФЗ).

Частью 1 ст. 2 Федерального закона от дата № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от дата № 59-ФЗ) предусмотрено, что граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения, включая обращения объединений граждан, в том числе юридических лиц, в государственные органы, органы местного самоуправления и их должностным лицам, в государственные и муниципальные учреждения и иные организации, на которые возложено осуществление публично значимых функций, и их должностным лицам.

Согласно ст. 5 Федерального закона от дата № 59-ФЗ, при рассмотрении обращения государственным органом, органом местного самоуправления или должностным лицом гражданин имеет право получать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 настоящего Федерального закона, а в случае, предусмотренном частью 5.1 статьи 11 настоящего Федерального закона, на основании обращения с просьбой о его предоставлении, уведомление о переадресации письменного обращения в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов.

В соответствии с ч. 1 ст. 9 Федерального закона от дата № 59-ФЗ обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению.

Частью 2 статьи 8 Федерального закона от дата № 59-ФЗ закреплено, что письменное обращение подлежит обязательной регистрации в течение трех дней с момента поступления в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу.

Согласно п. 1, 2, 4, 5 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от дата №59-Ф3 государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, в случае необходимости - с участием гражданина, направившего обращение; запрашивает, в том числе в электронной форме, необходимые для рассмотрения обращения документы и материалы в других государственных органах, органах местного самоуправления и у иных должностных лиц, за исключением судов, органов дознания и органов предварительного следствия; дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 настоящего Федерального закона; уведомляет гражданина о направлении его обращения на рассмотрение в другой государственный орган, орган местного самоуправления или иному должностному лицу в соответствии с их компетенцией.

В соответствии с ч. 1 ст. 12 Федерального закона № 59-ФЗ письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения, за исключением случая, указанного в части 1.1 настоящей статьи.

Установлено, что в Добрушинский сельский совет адрес поступило обращение фио, зарегистрированное за вх. № 9/дата от дата, которое рассмотрено на сессии Добрушинского сельского совета (решение № 171 от дата).

Вместе с тем в нарушение ч. 1 ст. 12 Федерального закона от дата № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» письменный ответ направлен фио только дата за исх. № 129/дата, то есть с нарушением установленного законодательством срока на 25 дней.

Установлено, что Оксём Вера Павловна решением 1 заседания 2 созыва Добрушинского сельского совета от дата № 1 избрана главой муниципального образования Добрушинское адрес - председателем Добрушинского сельского совета.

В силу [ст. 2.4](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/24) КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

С учетом изложенного, должностным лицом - председателем Добрушинского сельского совета - главой администрации Добрушинского адрес Оксём В.П. допущено нарушение установленного законом порядка рассмотрения обращений граждан, выразившееся в нарушении порядка рассмотрения обращения фио

При этом, факт нарушения установленного законом порядка рассмотрения обращения фио в полном объеме подтверждается материалами, полученными в ходе проведения проверки.

Указанные обстоятельства явились основанием для вынесения дата заместителем Сакского межрайонного прокурора Республики Крым, юристом 1 класса фио, постановления о возбуждении дела об административном правонарушении по ст. 5.59 КоАП РФ в отношении должностного лица - председателя Добрушинского сельского совета - главы администрации Добрушинского адрес Оксём В.П.

Факт совершения должностным лицом Оксём В.П. административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ подтверждается материалами дела, а именно:

- постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от дата;

- копией требования Сакской межрайонной прокуратуры о явке и предоставления документов от дата;

- копией решения о проведения проверки № 152 от дата;

- актом проверки от дата;

- копией требования Сакской межрайонной прокуратуры в порядке ст. ст. 6, 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» от дата;

- копией ответа Администрации Добрушинского адрес от дата на требование Сакской межрайонной прокуратуры;

- копией ответа Администрации Добрушинского адрес от дата на обращение фио;

- копией решения 36 сессии 2 созыва Добрушинского сельского совета адрес № 171 от дата «О рассмотрении обращения фио от дата»;

- копией обращения фио от дата;

- копией журнала регистрации письменных заявлений граждан;

- копией журнала регистрации исходящей корреспонденции;

- копией Устава муниципального образования Добрушинское адрес

- объяснением должностного лица Оксём В.П. от дата.

Письменные доказательства суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, имеют надлежащую процессуальную форму.

Оценив представленные доказательства всесторонне, полно, объективно, в их совокупности, в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, мировой судья пришел к выводу о виновности должностного лица Оксём В.П. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ.

Постановление заместителя Сакского межрайонного прокурора Республики Крым, юриста 1 класса фио содержит все необходимые сведения, предусмотренные ст. 28.2 КоАП РФ и вынесено в сроки, установленные ст. 28.5 КоАП РФ, копия постановления была вручена должностному лицу Оксём В.П. дата, о чем свидетельствует её подпись.

Причины, препятствующие должностному лицу Оксём В.П. исполнить требования закона, регулирующего сроки и порядок рассмотрения обращений граждан не установлены.

Таким образом, материалами дела с достоверностью подтверждается факт совершения должностным лицом Оксём В.П. административного правонарушения, в связи, с чем её действия правильно квалифицированы по ст. 5.59 КоАП РФ, как нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных [статьями 5.39](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_365278/aba88b14e90f59a48e8cbe3ca0741ba0328f1ec4/#dst2057), [5.63](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_365278/7e682bbd731c6b2df075f2f445eb89c90befb03d/#dst3327) настоящего Кодекса.

Каких-либо неустранимых сомнений в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, мировой судья не усматривает.

Иных значимых доводов, ставящих под сомнение наличие в действиях должностного лица Оксём В.П. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ, суду не представлено.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно разъяснениям п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что [КоАП](https://base.garant.ru/12125267/) РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность ([статьи 4.1-4.5](https://base.garant.ru/12125267/6f6a564ac5dc1fa713a326239c5c2f5d/#block_41) КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное [статьей 3.2](https://base.garant.ru/12125267/b3975f01ce8b0eb0c9b11526d9b4c7bf/#block_32) КоАП РФ.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, согласно ст. 4.2 КоАП РФ – мировой судья признает полное признание вины (данное обстоятельство указано в заявлении Оксём В.П. от 12 мая 2023 года).

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, согласно ст. 4.3 КоАП РФ – мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных [ст. 24.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный [ст. 4.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/45) КоАП РФ не истек.

При назначении наказания, мировой судья учитывает, что оно не может быть отнесено к малозначительному, а виновные в его совершении лица - освобождены от административной ответственности, поскольку данное правонарушение существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от роли правонарушителя, размера вреда, наступления последствий и их тяжести.

Исходя из указанной важности нарушенных прав, производство по данному административному делу не может быть прекращено за малозначительностью правонарушения.

Таким образом, оснований для освобождения должностного лица Оксём В.П. от административной ответственности, а также для признания совершенного административного правонарушения малозначительным и прекращения производства по делу, не установлено.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, установленные в ходе рассмотрения дела обстоятельства его совершения, наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, учитывая данные о личности должностного лица Оксём В.П., ранее привлекаемой к административной ответственности за завершение однородных правонарушений, а также имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности, мировой судья пришел к выводу о возможности назначения административного наказания в виде административного штрафа в нижнем пределе санкции ст. 5.59 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Должностное лицо – председателя Добрушинского сельского совета - главу администрации Добрушинского адрес Оксём Веры Павловны признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма.

Штраф подлежит уплате по реквизитам:

Юридический адрес: адрес, телефон, г, Симферополь, адрес60-летия СССР, 28

Почтовый адрес: адрес, телефон, г, Симферополь, адрес60-летия СССР, 28

ОГРН 1149102019164

Банковские реквизиты:

Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым)

Наименование банка: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по адрес

ИНН: телефон

КПП: 910201001

БИК: 013510002

Единый казначейский счет 40102810645370000035

Казначейский счет 03100643000000017500

Лицевой счет телефон в УФК по Республике Крым, Код Сводного реестра телефон

ОКТМО телефон

КБК телефон телефон 140

УИН 0410760300725001622305121

Об уплате штрафа необходимо сообщить, представив квитанцию или платежное поручение в канцелярию мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, расположенную по адресу: адрес.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в срок, сумма штрафа на основании ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях будет взыскана в принудительном порядке.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

# Мировой судья Е.В. Костюкова