Дело № 5-72-163/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

05 июля 2019 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., с участием лица, привлекаемого к ответственности – Фатеевой С.В., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, поступившие из ОГИБДД МО МВД Российской Федерации «Сакский» в отношении

**Фатеевой Светланы Викторовны,** паспортные данные, гражданки Российской Федерации, получившей среднее образование, незамужней, несовершеннолетних детей не имеющей, ранее не привлекаемой к административной ответственности, инвалидом не являющейся, имеющая ряд хронических заболеваний, нетрудоустроенной, зарегистрированной по адресу: адрес, фактически проживающей по адресу: адрес,

о привлечении её к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Фатеева С.В. 02 мая 2019 года в 01 час. 38 мин. в адрес, управляя транспортным средством – автомобилем марки Volkswagen Polo, государственный регистрационный знак А841РУ777, собственником которого является, с признаком опьянения (запах алкоголя изо рта), не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушила п. 2.3.2 Правил дорожного движения, совершив административное правонарушение, ответственность за которое предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Данное действие не содержит уголовно-наказуемого деяния.

В судебном заседании Фатеева С.В. вину во вменяемом ей административном правонарушении признала частично, пояснив суду следующее. 02 мая 2019 года она с подругой фио отдыхала в адрес, находились на пляже. После отдыха ехала с подругой домой, по дороге была остановлена сотрудниками ДПС ГИБДД. Подруга находилась с ней в автомобиле. Ехала в сопровождении подруги, поскольку страдает рядом заболеваний, принимая лекарственные препараты и боится за свое здоровье, поскольку после употребления препаратов есть побочные последствия. Препараты принимает регулярно, выработана своя схема лечения. Алкоголь не употребляет, поскольку его употребление несовместимо с лекарствами, в связи с чем оспаривает признак опьянения – запах алкоголя изо рта. В тот день подруга употребляла спиртные напитки, в автомобиле присутствовал запах алкоголя. Не оспаривала факт отказала от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, пояснив, при этом, что ей не была разъяснена ответственность в случае отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Просила не лишать её права управления транспортными средствами, ограничиться штрафом, поскольку в связи с состоянием здоровья нуждается в транспортном средстве для поездок в медицинские учреждения, а также в аптеку за лекарствами. За рулем уже ездит 17 лет, серьезных нарушений не допускала.

В судебные заседания неоднократно вызывался по ходатайству Фатеевой С.В. лечащий врач-фтизиатр фио для допроса в качестве свидетеля, однако в судебные заседания не являлась. Фатеевой С.В. предоставлена суду судебная повестка с отметкой заведующей противотуберкулезного диспансера г. Евпатории о том, что в настоящее время врач-фтизиатр фио не работает, поскольку болеет и получает лист нетрудоспособности.

В судебном заседании 20.06.2019 года Фатеевой С.В. приобщено к материал дела об административном правонарушении письменное пояснение фио, которая находилась совместно с Фатеевой С.В. в адрес в период с 1 мая 2019 года по 2 мая 2019 года.

Суд расценивает данное письменное пояснение недопустимым доказательством, поскольку свидетельские показания отбираются на основании Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Кроме этого, суд должен установить личность данного свидетеля, предупредить об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний в соответствии со ст. 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Кроме того, Фатеевой С.В. не заявлялось ходатайство о допросе указанного лица фио

Выслушав Фатееву С.В., которая полагалась на усмотрение суда по неявке в судебное заседание врача-фтизиатра фио, которая в настоящее время находится на больничном, мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушение в отсутствие врача-фтизиатра фио

Выслушав пояснения Фатееву С.В., исследовав письменные доказательства и фактические данные в совокупности, обозрев в судебном заседании в присутствии Фатеевой С.В. видеозапись, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Фатеевой С.В. состава правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Положения названной статьи КоАП РФ в обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагают не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно п. 3 ст. 29.1 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные данным Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

Согласно пункта 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 г. № 18 (В редакции Постановления от 11.11.2008 г. № 23) «О некоторых вопросах, возникающий у судов при применении особенной части КоАП РФ» по делу об административном правонарушении, предусмотренном 12.[26](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/aa69183ecd988ed365aa7b0e5fffb687dc479b71/#dst100956) КоАП РФ, надлежит учитывать, что основанием привлечения к административной ответственности по [статье 12.26](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/27b951a9ca374e6081930cfff85eabd581a523b1/#dst475) КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику. В качестве отказа от освидетельствования, заявленного медицинскому работнику, следует рассматривать не только отказ от медицинского освидетельствования в целом, но и отказ от того или иного вида исследования в рамках медицинского освидетельствования (в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 11.11.2008 [N 23](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_81649/#dst100013), от 09.02.2012 [N 2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_125958/#dst100034)).

При рассмотрении дела об административного правонарушении, предусмотренном 12.[26](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/aa69183ecd988ed365aa7b0e5fffb687dc479b71/#dst100956) КоАП РФ, необходимо проверять наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование. О законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в [пункте 3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_77976/4e6635918941a9bde2a00e5de8d0f996fead9c03/#dst100018) Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в [пункте 3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_77976/4e6635918941a9bde2a00e5de8d0f996fead9c03/#dst100018) названных Правил, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. О соблюдении установленного порядка направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в частности, свидетельствует наличие двух понятых при составлении протокола о направлении на такое освидетельствование. Если при составлении протокола отсутствовал один или оба понятых, то при рассмотрении дела этот протокол подлежит оценке по правилам [статьи 26.11](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/46a9b456fc041022585b2d13cda9d666fc11ffd4/#dst102445) КоАП РФ с учетом требований [части 3 статьи 26.2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/747b7ded7acccf4fbd94a98fe212713ae1845601/#dst102407) КоАП РФ (в ред. [Постановления](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_81649/#dst100015) Пленума Верховного Суда РФ от 11.11.2008 N 23).

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ([часть 4 статьи 27.12](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/2b9c275e93d89b76f6160cbf616136b68b14711b/#dst102550) КоАП РФ) и в протоколе об административном правонарушении, как относящиеся к событию административного правонарушения ([часть 2 статьи 28.2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/86eb9da50d2bebf0f8320070bcc298ad5a93d41a/#dst102590) КоАП РФ) (в ред. [Постановления](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_81649/#dst100017) Пленума Верховного Суда РФ от 11.11.2008 N 23).

В силу п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

По смыслу закона основанием привлечения к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

Согласно протоколу об административном правонарушении 82 АП № 024400 от 02 мая 2019 года, он был составлен в отношении Фатеевой С.В. за то, что она 02 мая 2019 года в 01 час. 38 мин. в адрес, управляя транспортным средством – автомобилем марки Volkswagen Polo, государственный регистрационный знак А841РУ777, собственником которого является, с признаком опьянения (запах алкоголя изо рта) не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушила п. 2.3.2 Правил дорожного движения, совершив административное правонарушение, ответственность за которое предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Данное действие не содержит уголовно-наказуемого деяния.

Как усматривается из объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, имеющегося в протоколе об административном правонарушении, Фатеева С.В. собственноручно написала: «отказываюсь», что свидетельствует о том, что Фатеева С.В. не возражала против сути изложенных в данном протоколе обстоятельств, что подтверждается её записью и подписью в соответствующей графе данного протокола об административном правонарушении (л.д. 1).

Судом установлено, что протокол об административном правонарушении подписан должностным лицом, его составившим, соответствующая графа содержит подпись инспектора Карнацкого А.А., что соответствует нормам ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ. Из содержания протокола об административном правонарушении усматривается, что Фатеевой С.В. в соответствии с требованиями действующего законодательства были разъяснены положения ст. 25.1 КоАП РФ и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации, копия данного протокола была вручена, о чем свидетельствует её подпись, поставленная в соответствующей графе. У мирового судьи не вызывает сомнений, что копия протокола была вручена Фатеевой С.В. Каких-либо возражений по поводу необоснованности действий сотрудников ДПС ГИБДД Фатеева С.В. не высказывала. Факт совершения Фатеевой С.В. правонарушения зафиксирован в протоколе об административном правонарушении, который соответствует требованиям ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями [ст. 28.2 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_28.2_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4). Событие административного правонарушения описано в нем в соответствии с диспозицией ч. 1 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.8_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), предусматривающей административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_303497/b0f47baed808b1b3f6560a2a1cff0fe77f25ffef/#dst1810). Оснований для прекращения производства по делу судом не усматривается, в связи с чем, признает его относимым и допустимым доказательством.

В соответствии с п. 2.7 Правил дорожного движения РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомлённом состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, 02 мая 2019 года должностным лицом – инспектором ДПС группы ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский» старшим лейтенантом полиции Карнацким А.А. в отношении Фатеевой С.В. применены меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством и освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Факт управления Фатеевой С.В. транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах подтверждается протоколом 82 ОТ № 003307 об отстранении от управления транспортным средством от 02 мая 2019 года, согласно которому Фатеева С.В. в адрес, управляющая транспортным средством – автомобилем марки Volkswagen Polo, государственный регистрационный знак А841РУ777, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта), 02 мая 2019 года в 01 час. 15 минут отстранена от управления вышеуказанным транспортным средством до устранения причин отстранения (л.д. 2), что согласуется с п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 года № 475 / в ред. Постановления Правительства РФ т 10.02.11 г. № 64/.

В случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты (часть 2 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Установленное законом требование о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении с участием понятых или с применением видеозаписи является одной из гарантий обеспечения прав лица, привлекаемого к административной ответственности, с целью исключения любых сомнений относительно полноты и правильности фиксирования в соответствующем протоколе или акте содержания и результатов проводимого процессуального действия.

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством соответствующие процессуальные действия производились без участия понятых, с применением видеозаписи.

Согласно ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.24 КоАП РФ, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Об отстранении от управления транспортным средством, а также о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется соответствующий протокол, копия которого вручается лицу, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении (ч. 3 ст. 27.12 КоАП РФ).

В соответствии с ч. 4 ст. 27.12 КоАП РФ в протоколе об отстранении от управления транспортным средством соответствующего вида, а также в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения указываются дата, время, место, основания отстранения от управления или направления на медицинское освидетельствование, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о транспортном средстве и о лице, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

В силу ч. 5 ст. 27.12 КоАП РФ протокол об отстранении от управления транспортным средством, а также протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подписывается должностным лицом, их составившим, и лицом, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении. В случае отказа лица, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении, от подписания соответствующего протокола в нем делается соответствующая запись.

Основанием полагать, что Фатеева С.В., управлявшая транспортным средством, находилась в состоянии алкогольного опьянения и необходимость применения в отношении неё мер освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, явилось наличие следующего признака опьянения: запах алкоголя изо рта, что согласуется с п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. (ред. 10.09.2016) № 475.

Как усматривается из акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО № 000256 от 02 мая 2019 года, были приняты меры к проведению освидетельствования Фатеевой С.В. на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения Анализатора паров Alcotest 6810, заводской номер прибора ARCE-0270, в связи с наличием у Фатеевой С.В. признака алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, от прохождения которого Фатеева С.В. отказалась, что подтверждается соответствующими записями в данном акте (л.д. 3).

У суда не имеется оснований ставить под сомнение и не доверять акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, поскольку он составлен в соответствии с законом и содержит все необходимые реквизиты, в связи с чем, признает его относимым и допустимым доказательством.

Письменные доказательства суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, имеют надлежащую процессуальную форму.

Учитывая вышеизложенные доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к выводу о законности выводов уполномоченного должностного лица о нахождении Фатеевой С.В. в состоянии алкогольного опьянения, поскольку действия должностного лица по прохождению Фатеевой С.В. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения соответствуют требованиям Правил.

Довод Фатеевой С.В. об отсутствии доказательств наличия у неё признака опьянения – запах алкоголя изо рта, является несостоятельным, голословным, ничем не подтвержден, в связи с чем отвергается судом, поскольку достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства Фатеева С.В. находилась в состоянии опьянения послужило наличие следующего признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, что подтверждается протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 003307 от 02 мая 2019 года. Наличие указанного признака опьянения послужило основанием для прохождение освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а в дальнейшем – направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации обязывает водителя транспортного средства проходить по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 1 [ст. 27.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_27.12_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование водителя на состояние опьянения осуществляется в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 года № 475 «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством».

Факт отказа Фатеевой С.В. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается протоколом 50 МВ № 032306 от 02 мая 2019 года о направлении Фатеевой С.В. на медицинское освидетельствование, согласно которому последняя при наличии признака опьянения (запах алкоголя изо рта) и в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, отказалась пройти медицинское освидетельствование, в графе «пройти медицинское освидетельствование (согласен/отказываюсь)», собственноручно выполнила запись «отказываюсь», что и не оспаривалось последней в судебном заседании (л.д. 4).

Таким образом, законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения Фатеева С.В. не выполнила.

Порядок направления на медицинское освидетельствование не нарушен.

Требование должностного лица о прохождении Фатеевой С.В. медицинского освидетельствования на состояние опьянения являлось законным и обоснованным, носит обязательный характер, за невыполнение которого предусмотрена административная ответственность.

Проведение процессуального действия – направления на медицинское освидетельствование с использованием видеосъемки также подтверждается видеозаписью, не ставит под сомнение достоверность и допустимость протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно Правилам освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденным постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 (ред. от 10.09.2016) № 475, наличие одного или нескольких признаков (в т.ч. запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке) является достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии алкогольного опьянения.

Соответственно, при наличии к тому достаточных оснований, требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения являются законными и обоснованными.

В силу ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Аналогичное требование содержится в п. 4 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 (ред. от 10.09.2016) № 475.

Из смысла ч.ч. 3,5, 6, 6.1 ст. 27.12 КоАП РФ, п. 9 Правил, Приказа МВД России от 04.08.2008 № 676 следует, что протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протокол об отстранении от управления транспортным средством и акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения составляются в присутствии лица, в отношении которого применены данные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении и удостоверяются, в том числе, его подписью. В случае отказа лица, в отношении которого применены данные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, от подписания таких процессуальных актов в них делаются соответствующие записи.

Иное толкование вышеприведенных норм означало бы нарушение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Таким образом, указанными выше нормами лицу, привлекаемому к административной ответственности, обеспечивается правовая возможность для защиты прав и законных интересов и непосредственное участие его при составлении протокола об отстранении от управления транспортным средством, акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и внесении изменений в такие процессуальные акты.

Протоколы об отстранении от управления транспортным средством, о направлении на медицинское освидетельствование, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения составлены в соответствии с требованиями ст. 27.12 КоАП РФ, признаются допустимыми доказательствами, содержащиеся в них данные не противоречат иным материалам дела. Оснований для прекращения дела об административном правонарушении у мирового судьи не имеется.

Частичное признание Фатеевой С.В. своей вины мировой судья расценивает как способ защиты во избежание административной ответственности.

Доводы Фатеевой С.В. в целом направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств, которые были исследованы судом, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, в связи с чем должны быть отвергнуты, не ставят под сомнение наличие в действиях Фатеевой С.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Иных значимых доводов, ставящих под сомнение наличие в действиях Фатеевой С.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, суду не представлено.

Протоколы составлены уполномоченными должностными лицами, все сведения, необходимые для разрешения дела, в них отражены, что соответствует требованиям ст. ст. 28.2, 27.12, 27.13 КоАП РФ. Кроме того, Фатеева С.В. не воспользовался своим правом внести замечания, в соответствующих документах замечания не написал.

Вышеуказанные обстоятельства как управления транспортным средством Фатеевой С.В., так и её отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения дела.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Учитывая вышеизложенные доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к выводу о законности выводов уполномоченного должностного лица о нахождении Фатеевой С.В. в состоянии опьянения, поскольку действия должностного лица по прохождению Фатеевой С.В. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения соответствуют требованиям Правил.

Согласно протокола о задержании транспортного средства от 02 мая 2019 года, составленного в «02» час. «00» мин., было задержано транспортное средство марки Volkswagen Polo, государственный регистрационный знак А841РУ777 и оставлено на месте остановки (л.д. 5).

Рапорт старшего инспектора ДПС ГИБДД МО МВД России «Сакский» старшего лейтенанта полиции Епифанова Е.В. от 02 мая 2019 года подтверждает факт о выявленном административном правонарушении от 02 мая 2019 года в отношении гражданки Фатеевой С.В. (л.д. 6).

Письменные доказательства, суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, из достоверных источников и облечены в надлежащую процессуальную форму, объективно фиксируют фактические данные. К материалам дела приобщена видеозапись фиксации совершения процессуальных действий.

Таким образом, Фатеева С.В. не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении водителем транспортного средства медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть совершила административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суд доверяет исследованным доказательствам, поскольку они являются последовательными, непротиворечивыми, согласуются между собой, ввиду чего суд находит их достоверными и объективными.

Согласно видеозаписи, которую суд обозрел в судебном заседании в служебном кабинете на стационарном компьютере в присутствии Фатеевой С.В., инспектором ДПС ГИБДД были разъяснены Фатеевой С.В. права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и положения ст. 51 Конституции РФ. Было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого Фатеева С.В. отказалась. В связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и при наличии признака опьянения, было предложено пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении на состояние опьянения, от прохождения которого Фатеева С.В. также отказалась. Оказание какого-либо давления со стороны сотрудников ДПС ГИБДД на Фатееву С.В. при этом не усматривается (л.д. 7).

Довод Фатеевой С.В. о том, что ей не была разъяснена ответственность за отказ от прохождения медицинского освидетельствования является голословным, необоснованным и отвергается судом, поскольку противоречит видеозаписи, из которой усматривается что сотрудником ДПС ГИБДД были разъяснены процессуальные права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, положения ст. 51 Конституции Российской Федерации, а также административная ответственность по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Устное ходатайство Фатеевой С.В. о назначении ей наказания в виде административного штрафа без лишения права управления транспортными средствами, мировым судьей не может быть принято во внимание, отклоняется, поскольку санкция статьи влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Как усматривается из материалов дела, из карточки операции с ВУ, Фатеева С.В. в установленном законом порядке получала специальное право управления транспортными средствами и ей выдано ОЭР ТНРЭР № 2 ГИБДД ГУ МВД РФ по г. Москве водительское удостоверение 7724573260 от 22.07.2015 года, категория «В», «В1» (л.д. 9).

Согласно п. 2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно п. 2.3.2. ПДД РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель механического транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние опьянения и медицинское освидетельствования на состояние опьянения.

Требования данной нормы, с учетом установленных по делу обстоятельств, Фатеевой С.В. не соблюдены.

Доказательства по делу являются допустимыми.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья считает, что в действиях Фатеевой С.В. имеется состав правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Вина Фатеевой С.В. установлена, а её действия следует квалифицировать по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены: наличие события административного правонарушения, водитель, не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Учитывая вышеизложенное, мировой судья приходит к выводу о законности требований уполномоченного должностного лица о прохождении Фатеевой С.В. освидетельствования на состояние опьянения, поскольку действия должностного лица по направлению Фатеевой С.В. на медицинское освидетельствование соответствуют требованиям Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформление его результатов, утвержденное постановлением правительства РФ от 26 июня 2008 года № 475.

На основании изложенного, мировой судья приходит к убеждению о доказанности вины Фатеевой С.В. в совершении вменяемого ей правонарушения, поскольку считает установленным, что Фатеевой С.В. не выполнила законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/b0f47baed808b1b3f6560a2a1cff0fe77f25ffef/#dst1810).

В соответствии со ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Судом также учтено, что назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Обстоятельств, предусмотренных [ст. 24.5](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировой судья признает частичное признание Фатеевой С.В. своей вины, а также её состояние здоровья, страдающей рядом хронических заболеваний.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, учитывая личность Фатеевой С.В., ранее не привлекаемой к административной ответственности, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, а также, учитывая имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности, мировой судья пришел к выводу о возможности назначить ей административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в нижнем пределе санкции ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Фатееву Светлану Викторовну признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель платежа: УФК по Республике Крым (МО ОМВД России Сакский), ИНН 9107000095, КПП 910701001, р/с 40101810335100010001, банк получателя: КБК 188 1 16 30020 01 6000 140, БИК 043510001, ОКТМО 35721000, УИН 18810491192600001740, назначение платежа – административный штраф.

Об уплате штрафа необходимо сообщить, представив квитанцию или платежное поручение в канцелярию мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, расположенную по адресу: Республика Крым, г. Саки, ул. Трудовая, 8.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

Постановление может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 – 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Постановление составлено в окончательной форме 05 июля 2019 года.

Мировой судья Е.В. Костюкова